



Republika Hrvatska
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Pr-1832/2022-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jelici Pandurić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Antonele Biluš, OIB: 92850167552, iz Zagreba, Ulica Hrvoja Macanovića 39, protiv tužene REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, za Držani zavod za statistiku, zastupane po OGDO iz Zagreba, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 07. srpnja 2026. godine, u prisutnosti tužiteljice osobno i zz tužene, temeljem čl. 335. st. 4. ZPP-a, dana 23. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi koji glase:

"1. Utvrđuje se da je Odgovor tuženika na zahtjev za zaštitu prava tužiteljice / Odluka tuženika o odbijanju zahtjeva za zaštitu prava tužiteljice od 14. rujna 2022. (KLASA: 113-03/22-01/184, URBROJ: 555-01-01-22-2) nezakonita, podredno nepravilna te nedopuštena.

Podredno, Poništava se Odgovor tuženika na zahtjev za zaštitu prava tužiteljice / Odluka tuženika o odbijanju zahtjeva za zaštitu prava tužiteljice od 14. rujna 2022. (KLASA: 113-03/22-01/184, URBROJ: 555-01-01-22-2).

2. Utvrđuje se da je stavka 1. Odluke o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. (KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1) nezakonita, podredno, nepravilna te nedopuštena, podredno, poništava se stavka 1. Odluke o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. (KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1).

Podredno, Utvrđuje se da se Odluka o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. (KLASA: -03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1) izmjenjuje u djelu koji definira broj radnih dana, a na način da se u stavci I . Odluke broj „2" zamjenjuje brojem „5" te sada stavka I. glasi „Službenica Antonela Biluš ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 5 radna dana zbog stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe iz područja javne nabave", podredno, utvrđuje se da je Odluka o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1) nepotpuna u djelu koji definira broj radnih dana, stoga se nadopunjuje na način da se u Odluci dodaje stavka 3. koja glasi, Službenica Antonela Biluš još ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 3 radna dana zbog stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe iz područja javne nabave,,.

Podredno, Utvrđuje se da je odluka o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. (KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1) nezakonita, podredno, nepravilna te nedopuštena, podredno, poništava se odluka o plaćenom dopustu od 23. kolovoza 2022. (KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ : 555-01-02-02-22-1).

3. Utvrđuje se da tužiteljica po osnovi izobrazbe za potrebe državne službe (radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe iz područja javne nabave) ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 5 radnih dana, umjesto odobrenih 2 radna dana.

Podredno, Utvrđuje se kako tužiteljica po osnovi izobrazbe za potrebe državne službe (radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe iz područja javne nabave) ima još pravo na plaćeni dopust u trajanju od 3 radna dana.

4. Nalaže se tuženoj da tužiteljici isplati naknadu štete za neiskorištena 3 dana plaćenog dopusta u bruto iznosu od 227,50 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, izuzev zakonskih zateznih kamata na porez na dohodak i prirez poreza na dohodak, koje teku na navedeni iznos od 16.3.2023. do konačne isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Podredno, Nalaže se tuženoj da tužiteljici isplati iznos od 227,50 eura bruto na ime naknade plaće za 3 dana neosnovano uskraćenog plaćenog dopusta zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, izuzev zakonskih zateznih kamata na porez na dohodak i prirez poreza na dohodak, koje teku na navedeni iznos od 16.3.2023. do konačne isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.",

kao neosnovani.

II. Nalaže se tužiteljici Antoneli Biluš da tuženoj REPUBLIKA HRVATSKA, za Državni zavod za statistiku, naknadi parnični trošak u iznosu od 750,00 € sa zateznim kamatama tekućim od 23. srpnja 2026.g., do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 19.09.2022. navodi da je dana 22.08.2022. podnijela zamolbu za korištenje plaćenog dopusta u trajanju 2 dana iz razloga što su joj voditeljica Službe za upravljanje i razvoj ljudskih potencijala i voditeljica Samostalne službe za unutarnju reviziju rekly kako ne može tražiti 5 radnih dana. Tužiteljici je temeljem Odluke o plaćenom dopustu poslovni broj KLASA: 113-03/22-0 1/177, URBROJ: 555-01-02-02-22-1) od 23.08.2022. dobila pravo na 2 dana plaćenog dopusta prema čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike te ih je iskoristila. Tužiteljica je dana 30.08.2022. podnijela zahtjev za zaštitu prava tuženiku na Odluku od 23.08.2022. o plaćenom dopustu u trajanju od 2 radna dana, jer smatra da joj pripadaju još dodatna 3 radna dana plaćenog dopusta radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave kojemu je tužena odbila udovoljiti. Tužena smatra kako tužiteljici pripadaju 2 radna dana temeljem čl. 30. st. 2. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, dok je zamolbu tužiteljici odobrio na temelju čl. 30. st. 1. istog Kolektivnog ugovora. Tužiteljica tvrdi da je išla na izobrazbu ne radi vlastitih potreba prema čl. 30. st. 2. Kolektivnog ugovora, već radi potreba radnog mjesta, jer se mora usavršavati, skupljati bodove, kao i radi potrebe obavljanja poslova unutarnje revizije. Smatra da je došlo do povrede ljudskih prava tužiteljice koja su joj zajamčena Ustavom RH, te smatra da joj se tužena osvećuje zbog prijavljene nepravilnosti. Predlaže da sud donese odluku kojom će dodijeliti 3 dodatna radna dana plaćenog dopusta tužiteljice radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave, te da odlukom utvrdi da je tužiteljica navedenim postupanjem javnopravnih tijela diskriminirana, stavljena u nepovoljniji položaj, da joj se poslodavac osvećuje, te da je došlo do nejednakosti tužiteljice u odnosu na ostale zaposlenike i da su povrijeđena temeljna ljudska prava tužiteljice zajamčena Ustavom.

2. Podneskom od 26.05.2026. (str. 75-77 spisa) tužiteljica je postavila konačan tužbeni zahtjev koji glasi kao u izreci ove presude pod I. u navodnim znacima. Istaknula je i da je na izobrazbu Specijalistički program izobrazbe iz područja javne nabave, išla radi potrebe državne službe, Samostalne službe za unutarnju reviziju i da je na tu izobrazbu upućena od strane čelnika, te da je time ostvarila pravo na plaćeni dopust u trajanju od 5 radnih dana, a ne 2 radna dana koliko joj je odobrio poslodavac, ovdje tužena. S obzirom da je iskoristila 2 plaćena radna dana, zahtijeva da joj tužena isplati naknadu štete za neiskorištena 3 dana plaćenog dopusta u bruto iznosu od 227,50 eura, odnosno naknadu plaće za 3 dana neosnovano uskraćenog plaćenog dopusta s pripadajućim zateznim kamatama.

3. U odgovoru na tužbu tužena je prigovorila stvarnoj nadležnosti ovog suda navodeći da se radi o zahtjevu za odobrenje slobodnih dana, što je upravna odluka koja nije u nadležnosti radnog suda. U odnosu na zahtjev kojim traži utvrđenje da je tužiteljici zbog navedenog postupanja javnopravnih tijela došlo do diskriminacije, tužena, prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, temeljem čl. 186. st. 6. ZPP-a ističe prigovor preuranjenosti i nedopuštenosti tužbe, jer tužiteljica nije dokazala da se prethodno, prije podnošenja tužbe obratila tuženoj sa zahtjevom za mirno rješenje spora, putem nadležnog Općinskog državnog odvjetništva. Predlaže tužbu odbaciti, podredno odbiti, te naložiti tužiteljici da tuženoj naknadi parnični trošak sa zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja do isplate. Tijekom postupka tužena je dopunila svoj odgovor na tužbu u podnesku od 07.03.2023., navodeći da osporava

tužbeni zahtjev u cijelosti kao pravno neosnovan. Zahtjev tužiteljice kojim traži 3 dodatna dana plaćenog dopusta radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave je neosnovan i neutemeljen. Državni zavod za statistiku podržava i potiče stalno usavršavanje svih svojih djelatnika. Unutarnji revizori nisu dužni steći certifikat u području javne nabave, niti je čelnik tijela na to tužiteljicu uputio, već je tužiteljica sama zatražila odobrenje za predmetnu izobrazbu, za što je čelnica tijela elektroničkom poštom od 26.01.2022. dala suglasnost, uz napomenu da je na istu nije uputila, te da ubuduće poštuje proceduru, a posebno ističući zabrinutost radi 50 sati izostanka s posla bez prethodnog dogovora s nadređenima. Tužena ističe da certifikat iz područja javne nabave nije uvjet za raspored na radno mjesto revizora. Državni službenici kojima je odobreno 5 dana plaćenog dopusta, upućeni su na Specijalistički program izobrazbe u području javne nabave od strane čelnika, jer je stjecanje certifikata jedan od uvjeta za raspored na radna mjesta u Službi za nabavu, propisanih Pravilnikom o unutarnjem radu Državnog zavoda za statistiku. Međutim, certifikat iz područja javne nabave nije uvjet za raspored na radno mjesto unutarnjeg revizora. Isto tako, nije bilo slučajeva da se djelatnicima Državnog zavoda za statistiku (dalje: DZS) kojima nije u opisu radnog mjesta provođenje javne nabave, odobrilo 5 radnih dana za pripremu i stjecanje certifikata iz područja javne nabave. Predlaže kao naprijed, prvenstveno odbaciti tužbu, podredno odbiti je, te obvezati tužiteljicu na naknadu parničnog troška tuženoj, sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

4. Sud je proveo dokaze: izvršen je uvid u zahtjev tužiteljice od 22.08.2022. Službi za upravljanje i razvoj ljudskih potencijala, za korištenje plaćenog dopusta u trajanju od 2 radna dana (str. 4 spisa), u Odluku tužene od 23.08.2022. poslovni broj KLASA: 113-03/22-01/177 o plaćenom dopustu (str. 7 spisa), u zahtjev tužiteljice tuženoj od 30.08.2022. za zaštitu prava (str. 8 spisa), u odgovor tužene od 14.09.2022. broj KLASA: 113-03/22-01/184 na tužiteljin zahtjev za zaštitu prava (str. 9 spisa), u e-mail korespondenciju iz siječnja 2022. godine (str. 11-13 spisa), u prijavnicu za sudjelovanje u programu izobrazbe u području javne nabave (str. 14 spisa), u tumačenja broj 1/30 od 07.02.2018. i 2/30 od 27.10.2020. Zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (str. 24 spisa), u godišnji plan Samostalne službe za unutarnju reviziju DZS za 2022. godinu (str. 32-42 spisa), u izvješće o stalnom stručnom usavršavanju ovlaštenog unutarnjeg revizora za javni sektor 2022. godine – Antonele Biluš (str. 44-49 spisa), u certifikat tužiteljice od 23.12.2022. u području javne nabave (str. 50 spisa), u izvješće tužene za razdoblje od 01.01.2022. do 17.07.2022. o učinkovitosti rada, poštivanju službene dužnosti i osobnom ponašanju državnog službenika/namještenika, te od 18.07.2022. do 31.12.2022. (str. 51-57 spisa).

5. Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a).

6. U članu 219. st. 1. ZPP-a kaže se da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

7. U članu 221.a ZPP-a kaže se da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da se utvrdi da tužiteljica po osnovi izobrazbe za potrebe državne službe, radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe iz područja javne nabave, ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 5 radnih dana, umjesto odobrenih 2 radna dana, podredno da po istoj osnovi ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 3 radna dana, te zahtjev da tužena tužiteljici isplati naknadu štete za neiskorištena 3 dana plaćenog dopusta, odnosno neosnovano uskraćenog plaćenog dopusta.

9. Među strankama je sporna pravna osnovanost tužbe.

10. Među strankama je sporna i visina tužbenog zahtjeva.

11. U odgovoru na tužbu tužena je istaknula prigovor stvarne nenadležnosti ovoga suda, navodeći da se radi o zahtjevu za odobrenje slobodnih dana, što je upravna odluka koja nije u nadležnosti Općinskog radnog suda. Prigovor tužene da bi ovaj sud bio stvarno nenadležan za rješenje ove parnice je neosnovan, jer se u ovom predmetu radi o sporu o tome ima li državni službenik pravo na plaćeni dopust prema čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 56/2022). Radi se o sporu iz radnog odnosa, odnosno o sporu o ostvarivanju prava iz Kolektivnog ugovora, a ne o upravnom sporu samo zato što je riječ o državnom službeniku.

12. U čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 56/2022), ugovoreno je da službenik i namještenik za vrijeme stručnog ili općeg školovanja, osposobljavanja ili usavršavanja na koje je upućen od strane čelnika državnog tijela, ima pravo na plaćeni dopust u sljedećim slučajevima: za svaki ispit po predmetu 2 dana i za završni rad 5 dana. U st. 2. istog člana istog Kolektivnog ugovora ugovoreno je da službenik i namještenik, za vrijeme stručnog ili općeg školovanja, osposobljavanja ili usavršavanja za vlastite potrebe, ima pravo na plaćeni dopust u sljedećim slučajevima: za svaki ispit po predmetu 1 dan i za završni rad 2 dana.

13. Zajednička komisija za tumačenje Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike je tumačeći član 30., u tumačenju broj 1/30 od 07.02.2018., dala tumačenje da službenica koja je upućena na stručno osposobljavanje od strane čelnika tijela ima pravo na plaćeni dopust u trajanju od 2 dana za polaganje ispita.

14. Ista komisija je tumačeći isti član Kolektivnog ugovora, ali u tumačenju broj 2 od 27.10.2020., zauzela stajalište da službenik i namještenik za vrijeme stručnog ili općeg školovanja, osposobljavanja ili usavršavanja ima pravo na plaćeni dopust za ispite i završni rad, pri čemu broj dana plaćenog dopusta ne ovisi o tome da li se radi o stručnom ili općem školovanju, nego o činjenici da li je na stručno ili opće školovanje, osposobljavanje ili usavršavanje upućen od strane čelnika tijela ili se radi o školovanju, osposobljavanju ili usavršavanju za vlastite potrebe. Plaćeni dopust za završni rad službenik može koristiti u razdoblju od dobivanja teme završnog rada (o čemu mora priložiti dokaz) do njegove obrane u ukupnom trajanju od 5 dana, ako je na školovanje, osposobljavanje ili usavršavanje upućen od strane čelnika državnog tijela, odnosno 2

dana ako se školuje, osposobljava ili usavršava za vlastite potrebe. Navedeno korištenje dana plaćenog dopusta ne mora biti u kontinuitetu.

15. Osnovni prijedor između stranaka je je li tužiteljica na usavršavanje u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave bila upućena od strane čelnika tijela ili se usavršavala za vlastite potrebe, te ima li tužiteljica temeljem čl. 30. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike pravo na plaćeni dopust od 5 dana ili na plaćeni dopust od 2 dana.

16. Analizirajući provedene materijalne dokaze (dokumentaciju koja prileži spisu), utvrđeno je:

- da je tužiteljica Antonela Biluš bila 2022. godine službenica Državnog zavoda za statistiku;

- da je tužiteljica Antonela Biluš krajem siječnja 2022. godine iskazala interes (uputila e-mail ravnateljici Lidiji Brković) za sudjelovanjem na edukaciji koja je naprijed navedena, te da joj je glavna ravnateljica Lidija Brković odgovorila e-mailovima od 26.01.2022. (str. 11 i 12 spisa), sljedećeg sadržaja: "Ja i dalje smatram da se ne može iskazati interes za sudjelovanjem u edukaciji koja traje 50 sati u kojem periodu se izostaje s posla, bez prethodnog dogovora s nadređenim. Imate suglasnost za izobrazbu. Uбудуće molim da poštuјete proceduru. Prilikom prijave trebali ste tražiti suglasnost neposredno nadređenog za navedenu priјavu. Molim, pošaljite mi tu suglasnost.", iz čega je vidljivo da glavna ravnateljica Državnog zavoda za statistiku nije uputila tužiteljicu na navedenu edukaciju, već da joj je samo odobrila sudjelovanje na toј edukaciji;

- da je iz Prijavnice za sudjelovanje u Programu izobrazbe u području javne nabave vidljivo da je termin održavanja izobrazbe bio 6 radnih dana i to 16.02.2022., 17.02.2022., 18.02.2022., 21.02.2022., 22.02.2022. i 23.02.2022.;

- da je Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za trgovinu i politiku javne nabave, dana 23.12.2022. pod brojem KLASA: 406-01/22-06/712 izdalo tužiteljici Antoneli Biluš certifikat u području javne nabave s rokom valjanosti od 21.12.2022. do 21.12.2025.;

- da je iz Izvješća o stalnom stručnom usavršavanju unutarnjeg revizora za javni sektor za 2022. godinu, a koji se odnosi na službenicu Antonelu Biluš (str. 44-48 spisa), vidljivo da je Antonela Biluš bila na stručnom usavršavanju pod nazivom Specijalistički program izobrazbe iz javne nabave u Držanoj školi za javnu upravu u razdoblju od 16. do 23.02.2022. godine u trajanju od 50 nastavnih sati (6 dana);

- da je tužiteljica Antonela Biluš dana 22.08.2022. (str. 4 spisa) podnijela zahtjev poslodavcu da joj se odobri korištenje plaćenog dopusta u trajanju od 2 radna dana u svrhu stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave, te da su voditeljica Službe Vanja Mastelić i glavna ravnateljica Lidija Brković svojim potpisima dali suglasnost da tužiteljica plaćeni dopust od 2 radna dana može iskoristiti 25. i 26. kolovoza 2022.;

- da je dana 23.08.2022. glavna ravnateljica Državnog zavoda za statistiku Lidija Brković pod poslovnim brojem: KLASA: 113-03/22-01-177 donijela odluku o plaćenom dopustu, kojom se službenici Antoneli Biluš odobrava plaćeni dopust u trajanju od 2 radna dana radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave, te kojom se službenici odobrava korištenje plaćenog dopusta 25. i 26. kolovoza 2022. sukladno čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike;

- da je tužiteljica protiv Odluke o plaćenom dopustu od 23.08.2022. podnijela Državnom zavodu za statistiku dana 30.08.2022. zahtjev za zaštitu prava;
- da se Državni zavod za statistiku dana 14.09.2022., pod poslovnim brojem KLASA: 113-03/22-01/184 očitovao, odnosno odgovorio na tužiteljin zahtjev za zaštitu prava ostajući kod svog mišljenja da tužiteljica nema pravo na plaćeni dopust u ukupnom trajanju od 5 dana radi stjecanja certifikata u sklopu Specijalističkog programa izobrazbe u području javne nabave, već ima pravo na plaćeni dopust u ukupnom trajanju od 2 dana, s obzirom da na izobrazbu nije upućena od strane čelnika državnog tijela, odnosno Državnog zavoda za statistiku.

17. U smislu čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 56/2022) izraz "upućen od strane čelnika državnog tijela" znači da je državno tijelo službenika poslalo na određeno školovanje, osposobljavanje ili usavršavanje radi potrebe službe. To se razlikuje od situacije kada službenik samoinicijativno pohađa školovanje, čak i ako mu je poslodavac to samo odobrio. Upućivanje od čelnika obično postoji kada čelnik donese odluku, rješenje ili drugi pisani akt kojim službenika upućuje na školovanje/usavršavanje, kada je školovanje povezano s potrebama državnog tijela i obavljanjem poslova, te kada tijelo službeniku odobrava ili organizira pohađanje programa i eventualno snosi troškove školovanja ili druge troškove. U konkretnom slučaju, čelnik državnog tijela nije donio pisanu odluku o upućivanju tužiteljice Antonele Biluš na predmetno školovanje/usavršavanje, a iz provedenih dokaza je vidljivo da samo odobrenje izostanka ili davanje suglasnosti da službenica pohađa školovanje ne znači samo po sebi upućivanje u smislu čl. 30. st. 1. navedenog Kolektivnog ugovora. U konkretnom slučaju, tužiteljica nije bila upućena od strane čelnika državnog tijela na navedenu edukaciju, odnosno usavršavanje, pa nije ostvarila pravo na 5 dana plaćenog dopusta, već samo na 2 dana plaćenog dopusta, koje dane je tužiteljica i iskoristila 25. i 26. kolovoza 2022. Budući da tužiteljica nije ostvarila pravo na plaćeni dopust u trajanju od 5 dana, neosnovani su njezini zahtjevi da se utvrdi da tužiteljica ima pravo na dodatna 3 dana plaćenog dopusta, odnosno da ima pravo na naknadu štete u iznosu od 227,50 eura bruto na ime naknade za 3 dana plaćenog dopusta, odnosno naknade plaće za 3 dana neosnovano uskraćenog plaćenog dopusta. Budući da čelnik državnog tijela nije donio odluku kojom bi uputio na konkretno školovanje odnosno usavršavanje tužiteljicu Antonelu Biluš, to se u konkretnom slučaju ne može primijeniti čl. 30. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 56/2022), pa su tužbeni zahtjevi tužiteljice i alternativni tužbeni zahtjevi tužiteljice, a koji su pobliže označeni u izreci pod toč. I. u navodnim znacima odbijeni kao pravno neosnovani.

18. Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a koji propisuje da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. U čl. 155. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima tog Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište, te jedno ročište za glavnu raspravu. Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjeriti će se takvi troškovi prema toj tarifi.

19. Tužena je uspjela u sporu, pa joj je tužiteljica dužna nadoknaditi prouzročene parnične troškove.

20. Tužena je zastupana po Državnom odvjetništvu, koje temeljem čl. 163. ZPP-a ima pravo na troškove postupka i iznose koji bi se stranci priznali u ime nagrade odvjetniku, jer se odredbe o troškovima primjenjuju i na stranke što ih zastupa Državno odvjetništvo.

21. Odvjetnički trošak odmjeran je u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23). U pogledu pravne osnove tužena je uspjela u sporu sa 100%, a tužiteljica sa 0%. U pogledu visine tužbenog zahtjeva tužena je uspjela sa 100%, a tužiteljica sa 0%. Vrijednost predmeta spora iznosi 1.327,23 eura. Slijedom navedenog, tuženoj je priznat sljedeći parnični trošak: za sastav odgovora na tužbu u visini od 75 bodova; za sastav obrazloženih podnesaka od 07.03.2023. i 17.06.2026., za svaki po 75 bodova; za zastupanje na ročištima od 16.03.2023. i 07.07.2026., za svako u visini od 75 bodova. To ukupno iznosi 375 bodova. Vrijednost jednog boda izražena u novcu iznosi 2,00 € (Tbr. 54 važeće OT). Sveukupan broj bodova izražen u novcu iznosi 750,00 €. Sveukupno je tuženoj priznat parnični trošak u iznosu od 750,00 €.

22. Tužena je zatražila i zatezne kamate na trošak. Temeljem čl. 30. Ovršnog zakona (NN 112/12,25/13,93/14 i 55/16), takav zahtjev tužene je osnovan, pa je sud na dosuđeni trošak postupka dosudio i zatezne kamate tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude tj. od 23. srpnja 2026., do isplate. Visina stope zatezne kamate propisana je čl 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23), a pobliže je označena u izreci.

23. Tužiteljica je oslobođena od plaćanja sudskih pristojbi temeljem čl. 11. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18, 51/23).

U Zagrebu, 23. srpnja 2026.

Sutkinja:
Jelica Pandurić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

Dostaviti:

- tužiteljica Antonela Biluš osobno
- zz tužene RH – OGDO iz Zagreba

Broj zapisa: **9-3088b-25be2**

Kontrolni broj: **0313a-02bf0-ece65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.