



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-642/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Zoranu Nikoliću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP-Plin d.o.o. Cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, OIB 41317489366, zastupan po opunomoćeniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, Gundulićeva 5, protiv ovršenika Hrvoja Dujmovića, OIB 43658756591, Požega, Josipa Jurja Strossmayera 19, radi ovrhe općenito na imovini ovršenika, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv dijela presude Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Povrv-81/2023-11 od 21. srpnja 2025. kojom je odlučeno o troškovima postupka (rješenje), 16. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se žalba tužitelja te se presuda Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Povrv-81/2023-11 od 21. srpnja 2025. u pobijanom dijelu (točka III. izreke - odluka o troškovima postupka) preinačuje tako da glasi:

Nalaže se tuženiku da tužitelju plati trošak parničnog postupka u iznosu od 58,63 eura (pedeset osam eura i šezdeset tri euro centa) sa zateznom koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počev od 16. rujna 2026. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu 38,14 eura (trideset osam eura i četrnaest eurocenta) sa zateznom koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počev od 16. rujna 2026. pa do isplate, a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Požegi, poslovni broj Povrv 81/2023-11 od 21. srpnja 2025, odlučeno je:

I. Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 od 7. prosinca 2022. ukida se za iznos glavnog potraživanja od 138,66 EUR (stotridesetosameurašezdesetšestcenti), (ranije 1.044,74 HRK), i za taj iznos tužbeni zahtjev se odbija.

II. Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr 2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 od 7. prosinca 2022. djelomično se održava na snazi za iznos troška ovršnog postupka od 41,48 eura (četrdesetjedaneuročetrdesetosamcenti), a djelomično se ukida za iznos troška ovršnog postupka od 24,89 eura, (dvadesetčetiri eura osamdesetdevetcenti).

III. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za isplatom troška parničnog postupka koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Hrvoju Dujmoviću, OIB 43658756591, Požega, Josipa Jurja Strossmayera 19, da tužitelju HEP-Plin d.o.o. Cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, OIB 41317489366, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 137,70 eura (stotridesetsedameura sedamdesetcenti) sa zateznom koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počev od 21. srpnja 2025. pa do isplate, a u roku od 15 dana."

2. Odluku o troškovima postupka, i to u dijelu u kojem tužitelju nije priznat zatraženi parnični trošak (točka III. izreke presude), pravovremenom i dopuštenom žalbom, pobija tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, a što su žalbeni razlozi iz članka 353. stavak 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 155/2023 i 146/25 - u daljnjem tekstu: ZPP). Žalbom predlaže da se odluka o troškovima parničnog postupka preinači tako da mu se na ime troškova parničnog postupka dosudi cjelokupni iznos zatraženog iznosa troškova postupka. Zahtjeva i troškove žalbenog postupka i to sastava žalbe i sudske pristojbe na žalbu.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. U ovom se slučaju radi o sporu male vrijednosti (članak 458. stavak 1. ZPP). Prema članku 467. stavak 1. i 2. ZPP-a presuda i rješenje kojim se završava spor male vrijednosti može se pobijati samo zbog određenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

6. Predmet ovog postupka je naplata plina tužitelja za travanj, svibanj i lipanj 2022., koji je tuženiku isporučen i za koje je tužitelj izdao račune. Pobijanom presudom, nakon što je tuženik platio glavnica, tuženik je obavezan platiti iznos od 41,48 eura na ime troškova ovršnog postupka, dok je u odnosu na glavnica ukinut platni nalog za iznos od 138,66 eura i u tom dijelu je tužbeni zahtjev odbijen. U tom dijelu je presuda postala pravomoćna jer se stranke na nju u tom dijelu nisu žalile. S obzirom da je tužitelj odbijen s preostalim troškovima i to onim dijelom koji je nastao u parničnom postupku (točka III. izreke pobijane presude) ta žalba tužitelja na odbijene troškove parničnog postupka je predmet ovog žalbenog postupka.

7. Žalitelj ispravno smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je tužitelja u cijelosti odbio s preostalim troškovima parničnog postupka.

8. Naime, o troškovima ovršnog postupka u parničnom postupku koji se vodi nakon donošenja odluke o prigovoru ovršenika iz čl. 58. stavak 2. Ovršnog zakona odlučuje se zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka (Zaključak 3. zajedničkog sastanka Vrhovnog uda RH s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održane 2. lipnja 2017. broj Su-IV-2014/17 od 2. lipnja 2017.).

9. U ovom predmetu već je odlučeno o dijelu troškova (ovršnih unatoč ranijem zaključku) te je u tom dijelu odluka postala pravomoćna za iznos od 41,48 eura troškova ovršnog postupka koje je platnim nalogom koji je održan u tom dijelu na snazi obavezan platiti tuženik (iako je o troškovima cijelog postupka trebalo odlučiti jednom odlukom kao o troškovima parničnog postupka). Pored toga tijekom postupka nesporno je plaćen i iznos od 24,89 eura, također na ime troškova ovršnog postupka. S obzirom da tuženik nije prije podnošenja prijedloga za ovrhu podmirio ukupno dugovanje prema tužitelju, ovrha je bila potrebna a time i troškovi ovrhe (čl. 155. stavak 1. ZPP-a). Nakon što je tuženik tijekom ovršnog postupka 25. i 26. listopada 2022., nakon podnošenja prijedloga za ovrhu (23. rujna 2022.), a prije donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave 7. prosinca 2022., podmirio glavnica potraživanja, opravdano je bilo nastaviti po prigovoru tuženika postupak 11. listopada 2023. kao parnični radi podmirenja preostalog duga tužitelju koji se odnosio na troškove ovršnog postupka koji su samo djelomično podmireni uplatom od 24,89 eura. Stoga su opravdano nastali i troškovi parničnog postupka (čl. 155. stavak 1. ZPP-a), s obzirom da je parnični postupak nastavljen radi preostalog troška (tada ovršnog postupka) od 41,48 eura, (koji je u tom postupku pravomoćno i dosuđen tužitelju), a kako se radi o parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 eura (vrijednost je sporni trošak od 41,48 eura) to tužitelju budući je u tom postupku aktivno zastupao tužitelja (sastav podneska od 17. listopada 2023.) pripada temeljem Tbr. 7. točka 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/23, 107/25; u daljem tekstu Tarifa) jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak (u što je uključen i ovršni postupak) što iznosi 125,00 eura (50 bod x 2 eura + 25% PDV-a). Kako je tužitelju već pravomoćno priznato na ime troškova dotadašnjeg (ovršnog) postupka iznos od 41,48 eura, a i platio je tijekom postupka 24,89 eura to je tužitelju trebalo dosuditi razliku između onoga što ga pripada i onoga što mu je sudskom odlukom već priznato i što je platio, dakle, iznos od 58,63 eura (125,00 eura – 41,48 eura - 24,89 eura) na ime ukupnih troškova prvostupanjskog postupka.

10. Slijedom navedenog ovaj sud je temeljem čl. 373. točka 3. ZPP-a prihvatio žalbu tužitelja, preinačio je pobijanu odluku u pobijanom dijelu te je odlučio kao pod točkom II. izreke ove drugostupanjske odluke na temelju članka 166. stavka 2. u vezi članka 154. stavak 1. i čl. 155. stavak 1. ZPP-a s obzirom da se radilo o potrebnim troškovima postupka. Zatezna kamata na dosuđene troškove postupka je određena od donošenja drugostupanjske odluke temeljem čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26). Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke ove odluke.

11. S obzirom da je tužitelj sa žalbom na troškove postupka uspio u osnovu u cijelosti (100%), a po visini 42% (dосуđenih 58,63 eura : 137,70 eura ožalbenih), dakle uspio je s 71% ($100 + 42 = 142 : 2 = 71\%$), a da tuženik nije uspio (argumentum a contratio) s 29%, to tužitelju pripada 42 % (71- 29) potrebnih troškova žalbenog postupka razmjerno uspjehu tužitelja u žalbenom postupku temeljem čl. 154. stavak 2. u vezi s čl. 155. stavak 1. ZPP-a. Tužitelju na ime odvjetničke nagrade za sastav žalbe protiv rješenja (odluke o troškovima postupka ima pravni značaj rješenja), a s obzirom na ožalbeni iznos (137,70 eura) pripada novčani iznos od 31,50 eura (25 bod x 2 eura + 50% povećanja x 42% umanjenja; Tbr.10. točka 4. Trife), kao i stvarno plaćene pristojbe na žalbu u iznosu od 6,64 eura, što ukupno iznosi 38,14 eura, koji je iznos naložio tuženiku platiti u paricijskom roku od 15 dana (čl. 328. stavak 2. ZPP-a). Zatezna kamata na dosuđene troškove žalbenog postupka je određena od donošenja drugostupanjske odluke temeljem čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 i 69/26) s obzirom da je već ranije bila zatražena na troškove postupka (čl. 151. stavak 3. ZPP-a) tijekom prvostupanjskog postupka podneskom od 17. listopada 2023. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ove odluke.

12. Valja reći da troškovi postupka koji pripadaju tužitelju nisu nastali zbog velike zarade odvjetnika tužitelja (kako ističe tuženik u prigovoru na rješenje o ovrsi) već zato jer je tuženik koristio plin tužitelja, kojega unatoč tome nije plaćao u zakonskim rokovima zbog čega je tužitelj morao pokrenuti sudski postupak koji nosi sa sobom propisane troškove postupka.

U Dubrovniku, 16. rujna 2026.



Sudac:

Zoran Nikolić

Broj zapisa: **9-3088d-3d444**

Kontrolni broj: **0c13e-2c450-422ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.