



Ref. 6 PŽ-6472/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Prilozi pošta

31 -10- 2016

Prilozi se poštom dostavljaju, dne 31.10.2016.
POŠTA _____ R _____
Dne _____ R _____
Dne _____ R _____
Dne _____ R _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedincu Boženi Zajec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom BANKO d.o.o., OIB 65237440797, Split Dubrovačka 19, odlučujući o žalbi izlučnog vjerovnika RAIFFEISEN LEASING d.o.o., OIB 75346450537, Zagreb, Radnička cesta 43, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Eterović i Šarac u Zagrebu, Palmotićeve 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-10/16 od 2. rujna 2016., 10. listopada 2016.

riješio je

Odbacuje se žalba RAIFFEISEN LEASING d.o.o. iz Zagreba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-10/16 od 2. rujna 2016., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-10/16 od 2. rujna 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika Banko d.o.o., Split, i njegovih vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio pobijano rješenje jer je zaključio da su ispunjene pretpostavke da se odobri sklapanje predstečajne nagodbe propisane odredbom članka 66. stavka 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio izlučni vjerovnik Raiffeisen leasing d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je prvostupanjski sud propustio ispitati usklađenost sadržaja prijedloga predstečajne nagodbe s prisilnim propisima i pravilima morala sukladno odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). Navodi kako je uvršten

u tablicu izlučnih vjerovnika, ali da u planu financijskog i operativnog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe nije obuhvaćen način povrata strojeva koji su njegovo vlasništvo, a plan i nacrt predstečajne nagodbe se temelje na obavljanju poslova na strojevima u vlasništvu izlučnog vjerovnika. Smatra da je cijeli postupak pred Financijskom agencijom proveden nepravilno i nezakonito. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 156.250,00 kn.

Žalba nije dopuštena.

Iz stanja spisa, a i same žalbe, proizlazi kako žalitelj u odnosu na dužnika Banko d.o.o. iz Splita ima položaj izlučnog vjerovnika.

Prema odredbi članka 71. stavka 2. ZFPPN-a postupak predstečajne nagodbe ne utječe na izlučna prava, a pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima koja se primjenjuju za ostvarivanje tih prava izvan postupka predstečajne nagodbe (članak 55. ZFPPN-a). Iz navedenih odredaba proizlazi kako izlučni vjerovnik nije sudionik predstečajne nagodbe sklapanjem koje se dira u njegova prava. On ne odlučuje o prihvatanju plana financijskog i operativnog restrukturiranja niti u smislu odredbe članka 66. stavka 9. ZFPPN-a sudjeluje na ročištu pred sudom radi sklapanja predstečajne nagodbe.

Niti nacrt predstečajne nagodbe, niti sama predstečajna nagodba ne sadrže niti mogu sadržavati način uređenja dužnikovog odnosa prema izlučnom vjerovniku, budući da izlučni vjerovnik svoja prava ostvaruje izvan postupka predstečajne nagodbe.

U postupku predstečajne nagodbe dužnik ima obvezu u planu financijskog i operativnog restrukturiranja izraditi analizu tražbina prema veličini, kategoriji (prioritetne tražbine, izlučna prava, razlučna prava i neosigurane tražbine), razinu očekivanog namirenja i prijedloge rokova za njihovo namirenje te usporedbu s očekivanim namirenjem u slučaju stečaja (članak 43. stavak 1. točka 7. ZFPPN-a), međutim kako se predstečajna nagodba sklapa samo s vjerovnicima neosiguranih tražbina, a predstečajni postupak ne utječe na izlučna prava to bi značilo kako građansko-pravnu zaštitu svojih prava, izlučni vjerovnik može ostvarivati samo izvan postupka predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbaciti kao nedopuštena primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a.

U Zagrebu 10. listopada 2016.



SUTKINJA
BOŽENA ZAJEC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštteni službenik

u z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN