

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24 b, Split

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-115/2019

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

1

24-04-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 720-11/19-26/32
OP. BROJ 7-0279-53

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Dušan Palada

OIB 82768325133

Adresa / sjedište

Zagorska 31, 21220 Trogir

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Brodotrogir d.d.

OIB 02610134628

Adresa / sjedište

Put Brodograditelja 16, 21210 Trogir

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Podnesak tužitelja (vjerovnika) od 11.12.2015. kojim uređuje tužbeni zahtjev u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu- Stalna služba Trogir, posl. br. Pr-557/15 i prvostupanjska presuda OS-Stalna služba Trogir od 21.ožujka 2016.g. (Protiv citirane presude su stranke izjavile žalbu. U tijeku žalbeni postupak pred Županijskim sudom u Rijeci, br. Gž R-141/2019)

Iznos dospjele tražbine 210.817,37 (kn)

Glavnica 117.371,35 (kn)

Kamate 93.446,02 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Tužba od 14.10.10., Podnesak tužitelja od 11.12.2015, Presuda OS u Splitu, Stalna služba u Trogiru, br. Pr.557/15 od 21.3.2016., Žalba tužitelja od 31.3.16 i Obračun zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos / (kn)

Naziv ovršne isprave
/

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

SPLIT, 23. 4. 19

Potpis vjerovnika

po punomoćniku, Zvonimir Bućan,
odvjetnik

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUĆAN
Split, Domovinskog rata 10

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUČAN

Split, Domovinskog rata 10

Ovlašćujem(o)

OIB: 81107202856

e-mail: zvonimir.bucan@st.hinet.hr

da me (nas) zastupa u građanskom,

parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom

predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne

uprave koji se vodi kod

FINA

zbog PRILAGE TRAJNE VJEROJAMKE U

PREDSTEGAJNOM POSTUPKU NAS DUŽNIKOM

BLOKOTOGIR D.D. I ST-115/2019

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnivanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U SPLITU, dana 22.4.19 god.

Dusan Palcova
DUSAN PALCOVA



**Ivan
Strinić, odvjetnik**

Mažuranićevo šetalište 24, 21 000 Split, tel.547-618. fax.547-617 Radno vrijeme:pon-četrvtak 17,30-20,00 sati.

RADNI SPOR – OSLOBOĐEN OD PRISTOJBE

OPĆINSKOM SUDU U TROGIRU

Tužitelj: DUŠAN PALADA, iz Trogira, Zagorska 31, zastupa ga Ivan Strinić, odvjetnik u Splitu.

Tuženik: BRODOTROGIR d.d., Trogir, Put brodograditelja 16.

T U Ž B A

**radi naknade štete
vsp. 70.000,00 kn**

**dvostruko, punomoć
prilozi**

Tužitelj je kao radnik Brodotrogira d.d. dana 05.05.2009. g. doživio nesreću na radu tako što je došlo do eksplozije plina pa je otvoreni plamen zahvatio tužitelja i nanio mu teže opekotine glave – lice, vrata i dr. Do nesreće je došlo bez krivnje tužitelja, što znači da je tuženik kao poslodavac odgovoran za štetu po kriteriju uzročnosti.

D o k a z: pregled Prijave o ozljedi na radu.

U opisanoj nesreći tužitelj je zadobio teže opekotine glave u području lica, lijeve ušne školjke i vrata. Nakon nesreće prevezen je u KBC Split i smješten na klinički odjel za plastičnu kirurgiju i opeklone. Nakon bolničkog liječenja neko vrijeme se podvrgavao specijalističkim pregledima. Tijekom liječenja utvrđeno je da je došlo do djelomičnog gubitka sluha obostrano kao i oštećenja vestibularnog aparata. Objektivno postoje vidljivi ožiljci i deformacija ušne školjke što zajedno s gubitkom sluha i oštećenjem vestibularnog sustava stvara invaliditet od oko 25% - 30%.

Gore navedenome treba dodati i narušenje psihičkog zdravlja i ravnoteže, budući se kod njega javila reakcija na stres što je u konačnici dijagnosticirano kao PTSP.

Notorno je da je ozlijeđeni radnik nakog nezgode, a tijekom liječenja trpio tjelesne boli i kontinuirani strah, a isto tako je objektivno došlo do estetske naruženosti u srednjem stupnju, jer se radi o deformantnim ožiljcima nakon opekotina glave – lica, ušne školjke i vrata, dakle na vidljivim mjestima koje stanje se ne može nošenjem odjeće ili na bilo koji drugi način prikriti i vrlo je uočljivo okolini.

D o k a z: pregled medicinske dokumentacije, po potrebi medicinsko vještačenje.

Iz gore navedenog je razvidno da je kod tužitelja došlo do povrede prava osobnosti u srednjem stupnju, što tužitelju daje pravo na potraživanje

primjerene novčane naknade – zadovoljenja zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj smatra primjerenim potraživati novčanu naknadu u iznosu od 70.000,00 kn.

D o k a z: kao gore.

Tužitelj se prije pokretanja ove parnice obratio tuženiku postavljajući odštetni zahtjev, povodom čega je tuženik dopisom od 26.05.2010. g. izrazio spremnost vansudskim sporazumom riješiti pitanje naknade štete, obećavši da će u roku od 3 tjedna predložiti sporazumno rješenje. Međutim, nakon toga tuženik se ogлуšio, iz čega tužitelj izvlači zaključak da tuženik nije spreman vansudskim sporazumom riješiti ovaj spor.

D o k a z: pregled dopisa tuženika od 26.05.2010. g.

Radi navedenoga tužitelj predlaže da se donese

p r e s u d a

Dužan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju neimovinsku štetu u iznosu od 70.000,00 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a koja zatezna kamata teče od 06.05.2009. g. do isplate, te mu u istom roku naknaditi parnične troškove.

Popis troškova:

- sastav tužbe + PDV = 1.230,00 kn
- pristojbe oslobođeno

PRIJEDLOG

Budući se radi o radnom sporu (ozljeda na radu) tužitelj je oslobođen

 MB 1414895 POTVRDA O PRIMITKU POŠILJKE

☐ preporučena pošiljka ☐ pošiljka s potvrđenim uručenjem

POŠILJATELJ: <u>MAJURANIĆEVO SETALIŠTE 24</u> <u>SPLIT</u>	
PRIMATELJ: <u>OPĆINSKI sud</u> <u>TRGOVINA</u>	
21220 TRGOVINA (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)	
Prijamni broj: <u>2106</u>	
Masa: <u>303</u>	
Poštarina: <u>14.10.10</u> <u>11-00-77</u> (potpis radnika)	<u>3 03</u> <u>1170</u>
POSEBNE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)	
☒ ŽURNO	☒ S povratnicom
☒ Zrakoplovom	☒ Uručiti osobno primatelju
☒ Prioritetno	
OTKUPNINA: <u> </u>	

U Splitu 11.12.2015.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

STALNA SLUŽBA U TROGIRU

Tužitelj: DUŠAN PALADA iz Trogira, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu

Tuženik: BRODOTROGIR d.d., Put brodograditelja 16, Trogir

PODNEŠAK TUŽITELJA

Privitak:

- Preslika odluke Županijskog suda u Splitu od 11.09.2014.g. x 2

- Preslika rješenja HZMO-a od 23.11.2015.g. x 2

I Putem ovog podneska tužitelj uređuje potraživanje na ime izgubljene zarade, sukladno vještvu stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo, Milenko Galiot, na način kako slijedi:

U predmetnom vještvu vještak je izračunao razliku primanja tužitelja u neto iznosima po mjesecima i ukupnom iznosu na način da na ime razlike izgubljene zarade za razdoblje od 01.03.2010.g. pa do 30.09.2011.g. tužitelju ima pripasti ukupan iznos od 13.153,82 kn.

Tužitelj je ranije podneskom za razdoblje od 01.03. 2010.g. pa do 30.09.2011.g. potraživao ukupan iznos od 21.564,00 kn dok putem ovog podneska, a sukladno citiranom vještvu, tužitelj potražuje razliku neto plaće u ukupnom iznosu 13.153,82 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po mjesečnim iznosima koje je vještak tabelarno prikazao u nalazu i mišljenju od 09.10.2014.g., s dospijućem svakog mjesečnog iznosa počev od prvoga u idućem mjesecu.

II U pogledu potraživanje neimovinske štete tužbeni zahtjev ostaje nepromijenjen tj. tužitelj i dalje ustraje u iznosu od 70.000,00 kn na ime povrede prava osobnosti, a koji iznos bi bio primjeren s obzirom na povrijeđeno pravo na duševno i tjelesno zdravlje kod tužitelja, kao i s obzirom na utvrđeni obim kvalifikatornih okolnosti koje utječu na određivanje visine naknade te i druge okolnosti konkretnog slučaja koje utječu na visinu neimovinske štete (dob, neugodnosti tijekom liječenja i dr.).

Da tužitelju pripada ukupno traženi iznos potvrđuje i sudska praksa pa se u privitku dostavlja odluka Županijskog suda u Splitu od 11.09.2014.g. Gžx-275/13. Citiranom odlukom oštećeniku je priznata naknada neimovinske štete u iznosu od 75.610,00 kn dok je kod oštećenika utvrđen stupanj umanjavanja životnih aktivnosti od 8%.

Dokaz: - Preslika odluke Županijskog suda u Splitu od 11.09.2014.g.

Ujedno ovim putem se u dovoljnom broju primjeraka dostavlja i preslika Rješenja HZMO –a od 23.11.2015. g., a kojim rješenjem je tužitelju utvrđeno tjelesno oštećene u omjeru od 30 % upravo kao posljedica predmetne ozljede na radu.

Dokaz: - Preslika rješenja HZMO-a od 23.11.2015. g.

II Slijedom navedenog tužitelj ima pravnog interesa da Naslovni sud donese sljedeću

Presudu

- I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime naknade štete ukupan iznos od 83.153,82 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 70.000,00 kn teku počev od 05.05.2009.g., na iznos 1.128,46 kn teku počev od 01.04.2010.g., na iznos od 1.499,35 kn teku počev od 01.05.2010.g., na iznos od 870,37 kn teku počev od 01.06.2010.g., na iznos od 440,45 kn teku počev od 01.07.2010.g., na iznos od 670,74 kn teku počev od 01.08.2010.g., na iznos od 491,01 kn teku počev od 01.09.2010.g., na iznos od 391,16 kn teku počev od 01.10.2010.g., na iznos od 371,87 kn teku počev od 01.11.2010.g., na iznos od 1.118,20 kn teku počev od 01.12.2010.g., na iznos od 490,81 kn teku počev od 01.01.2011.g., na iznos od 521,36 kn teku počev od 01.02.2011.g., na iznos od 542,48 kn teku počev 01.03.2011.g., na iznos od 656,90 kn teku počev od 01.04.2011.g., na iznos od 743,64 kn teku počev od 01.05.2011.g., na iznos od 692,18 kn teku počev od 01.06.2011.g., na iznos od 322,93 kn teku počev od 01.07.2011.g., na iznos od 755,22 kn teku počev od 01.08.2011.g., na iznos od 670,21 kn teku počev od 01.09.2011.g., na iznos od 776,51 kn teku počev od 01.10.2011.g. po stopi koju propisuje članak 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja odgovara visini eskontne stope HNB uvećane za pet postotnih poena, te koja od 01.08.2015.g. pa do isplate, teče po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinacijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
- II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinacijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUČAN
Split, Domovinskog rata 10

Hrvatska pošta

OIB: 87311810356

Potvrda o primitku

☒ preporučeno pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: <u>ZVONIMIR RUČAN</u> <u>Split, Domovinskog rata 10</u>	
PRIMATELJ: <u>OS. SPUT-STRAŽA-SUŠA TRGOV</u> <u>OTVAJANJE REZERVACIJA</u>	
<u>211220</u>	<u>TRGOV</u> (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)
Vrijednost: <u>21106 Split</u> kn	
<u>RC 03458529 2 HR</u>	
Prijamni broj:	79g
Masa:	*10.80 4 02
Poštarina:	11.01.16 15:28:09 4421
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
☐ Plus	☒ Izdvojeno
☐ S povratnicom	☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina:	kn

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©

PRIMATELJ / 30
44212 RUCADVS
PRIMATELJ / 30



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Obala Berislavića 1
TROGIR**

Poslovni broj: 54Pr-557/15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sucu Divni Ivančev u pravnoj stvari tužitelja: Dušan Palada iz Trogira, Zagorska 31, zastupan po punomoćniku Zvonimir Bučan odv. u Splitu, protiv tuženika: Brodotrogir d.d. Put brodograditelja 16, Trogir, radi: isplate, nakon zaključene glavne rasprave od 09. veljače 2016.g. a objavljene na ročištu dana 21 ožujka 2016.g.

presudio je

- I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju na ime naknade štete ukupan iznos od 58.153,82 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 45.000,00 kn teku počev od 21.03.2016.g., na iznos 1.128,46 kn teku počev od 01.04.2010.g., na iznos od 1.499,35 kn teku počev od 01.05.2010.g., na iznos od 870,37 kn teku počev od 01.06.2010.g., na iznos od 440,45 kn teku počev od 01.07.2010.g., na iznos od 670,74 kn teku počev od 01.08.2010.g., na iznos od 491,01 kn teku počev od 01.09.2010.g., na iznos od 391,16 kn teku počev od 01.10.2010.g., na iznos od 371,87 kn teku počev od 01.11.2010.g., na iznos od 1.118,20 kn teku počev od 01.12.2010.g., na iznos od 490,81 kn teku počev od 01.01.2011.g., na iznos od 521,36 kn teku počev od 01.02.2011.g., na iznos od 542,48 kn teku počev 01.03.2011.g., na iznos od 656,90 kn teku počev od 01.4.2011.g., na iznos od 743,64 kn teku počev od 01.05.2011.g., na iznos od 692,18 kn teku počev od 01.06.2011.g., na iznos od 322,93 kn teku počev od 01.07.2011.g., na iznos od 755,22 kn teku počev od 01.08.2011.g., na iznos od 670,21 kn teku počev od 01.09.2011.g., na iznos od 776,51 kn teku počev od 01.10.2011.g. po stopi koju propisuje članak 29 Zakona o obveznim odnosima, a koja odgovara visini eskontne stope HNB uvećane za pet postotnih poena, te koja od 01.08.2015.g. pa do isplate, teče po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

- II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 34.217,50 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
- III. S viškom tužbenog traženja za iznos od 25.000,00 kn tužitelj se odbija kao neosnovanim i neutemljenim.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj u tužbi tvrdi da je kao radnik Brodotrogira d.d. dana 05.05.2009.g. doživio nesreću na radu tako što je došlo do eksplozije plina pa je otvoreni plamen zahvatio tužitelja i nanio mu teže opekotine glave – lica, vrata i dr. Do nesreće je došlo bez krivnje tužitelja što znači da je tuženik kao poslodavac odgovoran za štetu po kriteriju uzročnosti. U opisanoj nesreći tužitelj je zadobio teže opekotine glave u području lica i lijeve ušne školjke i vrata. Nakon nesreće prevezen je u KBC Split i smješten na klinički odjel za plastičnu kirurgiju i opekotine. Nakon bolničkog liječenja neko vrijeme se podvrgavao specijalističkim pregledima. Tijekom liječenja utvrđeno je da je došlo do djelomičnog gubitka sluha obostrano kao i oštećenja vestibularnog aparata. Objektivno postoje vidljivi ožiljci i deformacija ušne školjke što zajedno sa gubitkom sluha i oštećenjem vestibularnog sustava stvara invaliditet od oko 25 – 30%. Gore navedeno treba dodati i narušenje fizičkog zdravlja i ravnoteže budući se kod tužitelja javila reakcija na stres što je u konačnici dijagnosticirano kao PTSP. Notorno je da je tužitelj nakon nezgode a tijekom liječenja trpio tjelesne boli i kontinuirani strah a isto tako je i objektivno došlo do estetske naruženosti u srednjem stupnju jer se radi o deformantnim ožiljcima nakon opekotina glave – lica, ušne školjke i vrata, dakle na vidljivim mjestima koje stanje se ne može nošenjem odjeće ili na bilo koji drugi način prikriti i vrlo je uočljivo okolini. Iz gore navedenog je razvidno da je kod tužitelja došlo do povrede prava osobnosti u srednjem stupnju što tužitelju daje pravo na potraživanje primjerene novčane naknade – zadovoljenja zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj smatra primjerenim potraživati novčanu naknadu u iznosu od 70.000,00 kn. Tužitelj se prije pokretanja ove parnice obratio tuženiku postavljajući odštetnih zahtjev povodom čega je tuženik dopisom od 26.05.2010.g. izrazio spremnost vansudskim sporazumom riješiti pitanje naknade štete obećavši da će u roku od 3 tjedna predložiti sporazumno rješenje. Međutim, nakon toga tuženik se ogлуšio iz čega tužitelj izvlači zaključak da tuženik nije spreman vansudskim sporazumom riješiti ovaj spor a u svezi čega je ustao ovom tužbom za isplatu neimovinske štete da bi u konačnici u podnesku tužitelja od 13 siječnja 2016.g. uredio tužbeni zahtjev na način što je na ime nematerijalne štete potraživao 70.000,00 kn a na ime izgubljene zarade sukladno vještvu stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Milenka Galiota za razdoblje od 01.03.2010.g. do 30.09.2011.g. iznos od 13.153,82 kn za koliko mu je zbog zaostalih posljedica ove nezgode i nemogućnosti obavljanja poslova koje je obavljao prije ove nezgode i sada umanjena plaća.

Tužena u odgovoru na tužbu od 09.11.2010.g. je osporio osnov odgovornosti te navode tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na štetni događaj tj. ozljedu na radu tužitelja od 05.05.2009.g. jer pozivanje tužitelja na Prijavu o ozljedi na radu kojom obrazlaže osnovanost navoda tužbe i tužbenog zahtjeva ne daje pravo tužitelju da potražuje naknadu štete od tuženika. Naime, obzirom na dugogodišnje iskustvo tuženika kod kojeg je posao montaže sekcije centriranje pokrova sekcije 341/3 a koji je kritične prigode obavljao tužitelj se na stotine puta na prostoru brodogradilišta izvodio i uvijek se radilo po ustaljenoj tehnologiji i nikada se nije dogodilo do sada da je došlo do eksplozije plina odnosno plamena na dovodu plina u rampu. Tužitelj inače VKV brodomonter je dugogodišnji radnik sa radnim stažom od 24 godine a od toga 9 godina baš na ovim poslovima što nije zanemarivo.

S toga je predloženo provođenje dokaznog postupka na okolnost izvora i uzroka povrjeđivanja tužitelja saslušanjem svjedoka Borisa Vuletin poslovođe predmontaže i Ante Gulišija očevica te vještačenje osobnog zdravstvenog kartona tužitelja na okolnost zdravstvenog stanja tužitelja prije povrjeđivanja. Nadalje tuženik ne samo što je osporio osnov odgovornosti se protivio i postavljenoj visini obeštećenja na ime neimovinske štete osnovom povrede prava osobnosti. I uređenom tužbenom zahtjevu tužitelja protivio se iz svih ranije iznesenih razloga.

U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid u prijavu o ozljedi na radu od 07.05.2009.g., dopis tuženika punomoćniku tužitelja od 26.05.2010.g., pregledana medicinska dokumentacija za tužitelja, saslušani svjedoci Boris Vuletin pok. Ante, Gulišija Ante sin Joze, pregledan zapisnik Državnog inspektorata Područne jedinice Split odsijeku za nadzor u području zaštite na radu KLASA: 115-04/09-01/47 URBROJ: 556-13-02-02/11-09-1 od 06.05.2009.g., izvršen uvid u platne liste tužitelja dostavljene od strane tuženika, pregledane platne liste uporednih djelatnika Ugrina Josipa i Pavković Ivan, pregledan nalaz i mišljenje vještaka dr. Mije Milas od 23.05.2013.g., nalaz i mišljenje vještaka Ive Glumčić od 19.11.2012.g., usmeni nalaz i mišljenje vještaka Mije Milas od 18.12.2013.g., pregledao nalaz i mišljenje vještaka Milenka Galiot od 10.09.2014.g., 27.01.2015.g., 30.06.2015.g. te saslušan tužitelj kao stranka.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske i neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te imovinsku štetu zbog ozljeda zadobivenih u štetnom događaju koje je zadobio kao djelatnik tuženika dana 05.05.2009.g.

Među strankama nije sporno da je tužitelj u toj nezgodi zadobio ozljede na radnom mjestu kada je došlo do eksplozije plina ali je sporno dali je tužitelj svojim ponašanjem doprinio nastanku ove nezgode budući da tužena a sukladno Zapisniku Državnog inspektorata tvrdi da je tužitelj naslanjajući se na ručicu rampe prouzročio eksploziju plina. Na tu okolnost ovaj sud je ne samo izvršio uvid u prijavu ozljede na radu već je i saslušao i neposrednog očevica Gulišija Antu sina Joze te Borisa Vuletin pok. Ante poslovođu tužitelja kao i tužitelja kao stranku.

Iz iskaza Gulišija Ante koji je u naravi tog dana zajedno sa tužiteljem radio prsten za novogradnju kao i samog tužitelja je utvrđeno da su tog dana radili na centriranju podkrova dvodna na prostornoj sekciji radeći sa brenerom su primijetili da je plamen slab, a kako vrlo malo rade sa brenerom nisu mogli utvrditi dali je to nedostatak plina ili nešto drugo zbog čega su odlučili promijeniti osigurač na kraju gume koji stoji između gumene cijevi i rampe. U trenutku kada se tužitelj sagnuo i išao promijeniti osigurač odnosno dok ga je mijenjao došlo je do pucanja gume dovodne glavne cijevi plina, a kod koje eksplozije je plamena kugla udarila ga u glavu i zapalila ga. S time da je od sebe otklonio bilo kakvu mogućnost da bi mijenjanje osigurača bilo od utjecaja na pucanje glavne cijevi jer je isto bilo pola metra od rampe na kojoj je mijenjao osigurač.

Iz iskaza svjedoka Gulišija Ante pa i samog tužitelja a što se može zaključiti i iz iskaza saslušanog svjedoka Vuletin Borisa, da je do nezgode došlo zbog tehničke neispravnosti aparata i neodržavanja a koje održavanje aparata je u nadležnosti službe za održavanje jer je tog dana kada se desila ta eksplozija plamen se povukao u sistem te je došlo do izbacivanja i drugih baterija odnosno baterije ispred predmontažne hale. Naime iz iskaza ovog svjedoka proizlazi da je tužitelj bio obučen za ovakvu vrstu polova odnosno da su zajedno on i svjedok Gulišija Ante radili skupa 7 – 8 godina i najzahtjevnije montažne poslove su radili bez greške i bez primjedbi te da i tog dana kada se desila nezgoda nije bilo propusta u radnji tužitelja kod mijenjanja osigurača na gumenoj cijevi koja se spajala na bateriju koja u sebi ima kisik i aceten.

Iz iskaza svjedoka Borisa Vuletin koji je poslovođa i koji nije očevidac a koji je naknadno saznao o ovoj nezgodi kazao je da je tužitelj bio najbolji u njegovoj smjeni, vrhunski radnik i da je tog dana radio ispred sjevernih vrata između predmontažne hale i navoza a na montiranju sekcija te da bi od drugih čuo što se desilo odnosno prepričao onako događaj kao što ga je Gulišija Ante koji je radio sa tužiteljem tog kobnog dana iskazao pred sudom.

Međutim iz njegovog iskaza je utvrđeno da ovi aparati su aparati koji se ne mijenjaju niti kontroliraju u određenim vremenskim periodima već isti mogu raditi 10 godina bez provjere pa ako se desi kakav kvar onda se takav dio ili uređaj prijavi radi otklanjanja kvara ili pak ako je moguće zamijeniti taj dio djelatnik koji radi sa neispravnim dijelom mora odnijeti u alatnicu uzimajući novi ispravni dio.

Upravo s obzirom na ovakve iskaze svjedoka i samog tužitelja a iz čijih iskaza proizlazi neosnovanost tvrdnji tuženika da bi tužitelj kao dugogodišnji radnik radeći upravo na ovakvim složenim i odgovornim poslovima svojom radnjom odnosno propustom doveo do ove nezgode. Do nezgode odnosno radne nesreće je došlo zbog neispravnosti uređaja tj. rampe na kojoj je radio tužitelj a što proizlazi iz same prijave ozljede na radu. Stoga su neprihvatljive i nelogične tvrdnje tuženika, pozivanje na zapisnik Državnog inspektorata da je tužitelj sam prouzročio nezgodu za vrijeme stanke oslanjajući se na ručicu na bateriji, jer i po mišljenju Želimira Vrtlara voditelja radionice energetike (sadržana u zapisniku Državnog inspektorata "... do ove pojave eksplozije na gumenoj cijevi došlo je uslijed povratnog plamena unutar same mreže koji je posljedica nekorištenja termo osigurača ili korištenja neispravnog termo osigurača na bilo kojem

stabilnom priključku u odnosu na mreže acitilena...", što potvrđuje tvrdnje i tužitelja i svjedoka i navode iz prijave ozljede na radu da je do ove nezgode došlo zbog neispravnog uređenja te je tuženik kao poslodavac odgovoran za štetu po kriteriju uzročnosti po čl. 1064 u svezi čl. 1063 ZOO-a, budući da je rad na ovoj rampi i posao koji je tužitelj obavljao predstavlja opasnu stvar odnosno opasnu djelatnost, a tuženik ničim nije dokazao da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazi izvan stvari a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti po čl. 1067 ZOO-a.

S obzirom da je utvrđeno da je tuženik odgovoran tužitelju za nastanak ove štete to je provedeno medicinsko vještačenje i to po vještacima otorinolaringologu i neuropsihijatru, a za utvrditi kolika je šteta nastala tužitelju.

Iz nalaza i mišljenja dr. Ivo Glumčić stalnog sudskog vještaka za otorinolaringologiju od 19.11.2012.g. utvrđeno je da je tužitelj Dušan Palada radnik Brodtrogira d.d. tj. tuženika 05 svibnja 2009.g. prilikom eksplozije plina doživio ozljedu na radu i pri čemu je zadobio tjelesne ozljede, opekline glave, lica, vrata, lijeve uške i zujanje u lijevom uhu sa nagluhošću. Naime, prilikom eksplozije plina nastao je plamen, visoka temperatura koja je dovela do opekline dijela glave lijeve strane lica, lijeve uške i lateralnog dijela vrata tužitelja, a uslijed nastajanja snažnog utjecaja zvučnik valova (zbog eksplozije plina) nastalo je obostrano oštećenje unutarnjeg uha koju označavaju kao akutnu akustičnu traumu. Simptomi akustične traume se pojavljuju naglo kao uzrok kojih je izazvao (u ovom slučaju eksplozija plina), nastaje jak šum u ušima sa nagluhošću. Gubitak sluha brzo se restituira osim tipičnog gubitka sluha iznad 4.000 h/z. Kod tužitelja naglušost sa šumom na oba uha po Fowler Sabienu iznosi 38% i u uzročno posljedičnoj vezi s eksplozijom plina koja je nastala na radnom mjestu 05 svibnja 2009.g. što se zaključuje na osnovu tonalnih audiograma tijekom nekoliko pregleda a koji pokazuju oštećenje sluha iznad 2000 h/z sa maksimumom na 4.000 h/z što je tipično za akustičnu traumu. Na osnovu kliničkog pregleda i anamneze nema znakova trajnog oštećenja vestibularnog osjetila za ravnotežu. Nema kliničkih znakova ožiljnih promjena niti promjena kolorita lica, uške i vrata kao posljedica opekline koje su zacijelile per prima intetione. Slijedom čega je tužitelj doživio povredu prava osobnosti i to povreda prava na tjelesno zdravlje i povredu prava na duševno zdravlje. Povreda prava na tjelesno zdravlje ispoljila se u trpljenju bolova, neugodnostima zbog naglušosti i šuma u ušima, prolaznoj naruženosti u obliku ozljeda koje su nastale eksplozijom plina. S toga je kod tužitelja nastupilo umanjeno životnih aktivnosti, naglušost na oba uha sa šumom po Fowler Sabienu za 38% procjenjuje sa 10% umanjeno životne aktivnosti te je za očekivati pogoršanje sluha u budućnosti bez mogućnosti poboljšanja bilo lijekovima ili operacijom. Ovo umanjeno životne aktivnosti zbog naglušosti ogledat će se u svakodnevnoj komunikaciji sa okolinom u privatnom i javnom životu prilikom slušanja radija, televizije i slično. Nakon eksplozije tužitelj je trpio akutnu bol jakog intenziteta zbog opekline i akustične traume oko 1 sat, bolove srednjeg intenziteta trpio je sljedeća tri tjedna, a bolove lakšeg intenziteta još 4 tjedna za vrijeme liječenja opekline. Tuda njega i pomoć mu nije bila potrebna, trajne naruženosti zbog opekline nema, dok je prolazna naruženost manjeg stupnja zbog opekline trajala tijekom liječenja opekline lica, lijeve uške i vrata 2 mjeseca nakon zadobivene ozljede i ogledala se u promjeni kolorita kože lica lijeve uške i vrata zahvaćene opeklinama.

Iz nalaza i mišljenja dr. Mije Milas neuropsihijatra od 23.05.2013.g. je utvrđeno da je tužitelj nakon što je začuo eksploziju i bio zahvaćen plamenom osjetio jaki strah kojeg nazivamo primarni a koji je nastao zbog ugroženosti fizičkog integriteta osobnost i koji strah je u jakom intenzitetu trajao oko 30 sekundi i u srednjem jakom još oko sat i pol, tj. dok mu nije pružena adekvatna medicinska pomoć. Tijekom liječenja javio se strah za ishod liječenja i nastanak trajnih posljedica kojeg nazivamo sekundarnim strahom. Imajući u vidu da se nakon incidentne situacije javila akutna reakcija na stres F 43.0, tužitelj je dakle oko dva dana trpio strahove jakog intenziteta dok je strahove srednjeg intenziteta trpio oko tri tjedna a lakog intenziteta još mjesec dana. Nadalje kroz razdoblje od povrede na radu pa sve do 2011.g. u Kliničkoj slici tužitelja javljaju se psihičke smetnje kao posljedica povrede na radu. Tu je u prvom redu PTSP F43.1 koji se kontinuirano navodi u psihijatrijskim navodima. Navede se i druge dijagnoze koje mogu biti samostalne ali i u sklopu osobne bolesti tj. PTSP. Ovaj PTSP dalje F 43.2 javlja se kao zakašnjeli ili produženi odgovor na stresni događaj ili situaciju izuzetno ugrožavajuće prirode. Praćenje anksioznosti i depresivnosti a ni suicidalne ideje nisu rijetkost. Tipična obilježja su epizode ponovnog proživljavanja traume i kratkotrajna sjećanja koja se nameću te proživljavanja u snovima i noćnim morama, opća obamrlost i emocionalna tupost, sklonost izolaciji i izbjegavanje okolnosti koje podsjećaju na nesreću. Simptomi PTSP F43.1 uz terapiju i bez terapije potpuno blijede i nestaju tako da veoma mali broj bolesnika (4-10) postaju kronični bolesnici. S toga smatra da je zbog ovog oboljenja tj. PTSP F43.1 tužitelj je imao 20 % smanjenje općih životnih aktivnosti oko 2 godine., a pošto se radi o različitim sustavima organizma oni se mogu zbrajati, dakle tužitelj je imao prve dvije godine povredu psihosomatskog integriteta osobnosti 30% (10% što je procijenio specijalist ORL +20% psihijatar) , dok će kroz cijeli život tužitelj imati 10% povredu psihosomatskog integriteta osobnosti, i zbog čega će tužitelj imati problema u svakodnevnom životu, socijalnom funkcioniranju i u profesionalnom radu u visini 10%. S obzirom da je tužena prigovarala nalazu i mišljenju neuropsihijatra to je od istog zatražena dopuna nalaza i mišljenja a na okolnost da isti izvrši uvid u zdravstveni karton tužitelja u svezi eventualno ranije dijagnosticiranih psihosomatskih promjena. U svojoj dopuni nalaza i mišljenja iskazao je da je mišljenja da su za ostale trajne posljedice povrede psihičkog integriteta osobnosti zbog posttraumatskog stresnog sindroma F43.1 u visini 7% te da zbog oboljenja PTSP F43.1 je tužitelj imao 15% smanjenje općih životnih aktivnosti oko 2 godine, međutim klinička slika se poboljšala ali kronificirala a što je vidljivo iz medicinske dokumentacije tako da konačna ukupna procjena povrede psihosomatskog integriteta osobnosti iznosi kroz cijeli život 17% tj. 10% kako je procjeno vještak za ORL +7% kao je procijenio psihijatar a nakon pregleda novih nalaza psihijatara i zbog čega će tužitelj imati problema u svakodnevnom životu, socijalno funkcioniranje i u profesionalnom radu kroz cijeli život u visini od 17%. Kod te procjene umanjena općih životnih aktivnosti tužitelja od 17% isti je ostao decidan u usmenom nalazu i mišljenju od 17 rujna 2014.g.

Uvažavajući u cijelosti nalaz i mišljenje vještaka koji je po ocjeni ovog suda izrađeno u skladu s pravilima medicinske struke a na koje stranke nisu imale primjedbi utvrđeno je da je kod tužitelja povrijeđeno pravo osobnosti na njeno tjelesno i duševno zdravlje u smislu odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima ("N.N." broj 53/91,

71/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01, 35/05, 141/08) , a uz daljnu primjenu odredbe čl. 1100 st. 1 i 2 Zakona o obveznim odnosima ovaj sud je tužitelju s obzirom na povredu i zaostale posljedice zadobivene u ovoj radnoj nezgodi a što je rezultiralo umanjnjem životnih aktivnosti od 17% i to nagluhost od 10% na oba uha zbog eksplozije plina, te opržen dio lijeve strane lica uške i vrata zbog kojih je imao i liječenja na odjelu za klasičnu kirurgiju opekline, trpio bolove išao na česte preglede a što je u konačnici rezultiralo i stresom koji je dijagnosticiran kao PTSP F43.1 a što je rezultiralo umanjnjem životnih aktivnosti kod tužitelja za daljnjih 7% odnosno sa kojim posljedicama će se tužitelj suočavati cijeli svoj život u svakodnevnom životu, u socijalnom okruženju a i u profesionalnom radu i sukladno čemu je ovaj sud je tužitelju dosudio 45.000,00 kn a iz kojih razloga je s viškom tužbenog traženja od 25.000,00 kn odbio kao neosnovanim i to sve s toga što bi ova novčano izražena naknada trebala osigurati tužitelju mogućnost pribavljanja drugih dobara i ugodnosti koje bi mu pomogle da lakše prebrodi tjelesnu ili duševnu krizu ili strah kao posljedicu štete.

Kako je tužitelj potraživao i materijalnu štetu na ime izgubljene zarade i to od 01.03.2010.g. 30.09.2011.g. jer mu je u tom vremenskom periodu bila umanjena primanja u odnosu na usporedne radnike kod tuženika za isto radno mjesto to je provedeno financijsko vještačenje po vještaku Milenku Galiot a koji je u svom nalazu i mišljenju ustvrdio da bi tužitelj u vremenskom periodu od 01.03.2010.g. – 30.09.2011.g. imao manja primanja za 13.153,82 kn a koji nalaz i mišljenje ja sačinio uspoređujući prosječne neto plaće dva usporedna radnika kod tuženika i to Denisa Rolanda Gudurića i Nedjeljka Radića i s primljenim neto plaćama tužitelja u tom vremenskom periodu.

Budući da je tuženik imao primjedbi na ovakav nalaz i mišljenje ističući da bi tužitelju pripadala manja naknada jer je u tom vremenskom periodu bio i na bolovanjima te u spis dostavio tablice iz kojih je vidijo da je tužitelj bio na bolovanju vještak je decidirano ostao kod svog nalaza i mišljenja da je tužitelj primao manju plaću za 13.153,82 kn jer se bolovanje ne računa kada se utvrđuje razlika plaće u konkretnom slučaju za vremenski period od 01.03.2010.g. – 30.09.2011.g. u kojem periodu je tužitelj zbog posljedica zaostalih od ove nezgode primao manju plaću.

Isto tako ovaj sud nije ni prihvatio prijedlog tuženika da se od iznosa dosuđene novčane naknade neimovinske štete tužitelju umani iznos od 7.920,00 kn a koliko je tužitelju isplatilo Croatia osiguranje d.d. po polici kombiniranog kolektivnog osiguranja broj: 026291112465 a iz razloga što se tužitelju od plaće usteže određeni novčani iznos za plaćanje premije kolektivnog osiguranja. Tuženikov prigovor bio bi opravdan tek ukoliko bi se radilo o isplati po polici osiguranja tuženika od odgovornosti za štetu i ukoliko bi tuženik na teret materijalnih troškova poslovanja plaćao premiju takvog osiguranja.

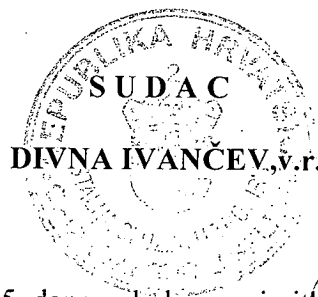
Kako tuženik tu policu nema to je i njegov zahtjev neosnovan.

Zbog svega rečenog odlučeno je kao u izreci presude.

Odluka o trošku donesena je sukladno čl. 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 96/08, 57/11, 148/11, 25/13) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ broj: 87/93, 16/94, 111/96, 91/04, 37/05, 148/09, 142/10, 142/12), a odnosi se na trošak punomoćnika tužitelja i to sastav tužbe 100 bodova, zastupanje na 15 ročišta svako po 100 bodova , sastav 4 obrazložena podneska svaki po 100 bodova, što daje trošak punomoćnika tužitelja od 20.000,00 kn, jer je vrijednost boda s paušalom 10,00 kn , odnosno sve uvećano za iznos PDV od 5.000 kn daje trošak punomoćnika tužitelja od 25.000,00 kn.

Kada se ovim troškovima punomoćnika tužitelja pridoda pristojba tužbe i presude svaka pod 1.265,00 kn i trošak vještačenja iznosu od 6.687,50 kn onda je sveukupni trošak tužitelja 34.217,50 kn koliko je i dosuđeno u točki II izreke presude.

U Trogiru dana 21 ožujka 2016.g.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog opravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostaviti presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskog zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 ZPP-a).

DNA:

- Pun.tužitelja
- Pun. tuženika
- u spis.

U Splitu 31.03.2016.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

STALNA SLUŽBA U TROGIRU

21220 TROGIR

Tužitelj: DUŠAN PALADA iz Trogira, OIB:82768325133, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bućan, odvjetniku u Splitu

Tuženik: BRODOTROGIR d.d., Put brodograditelja 16, Trogir, OIB:02610134628

Protiv odbijajućeg dijela Presude Općinskog suda u Splitu Pr-557/15 od 21.03.2016.g. tužitelj po iskazanom punomoćniku u zakonskom roku podnosi,

Ž A L B U

Sa prijedlogom da se spis proslijedi Županijskom sudu kojem se predlaže da zbog,

- bitnih povreda odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijani dio presude

- preinači na način da se tužitelju na ime naknade neimovinske štete dosudi ukupno traženi iznos od 70.000,00 kn, tj. daljnji iznos od 25.000,00 kn,
- preinači na način da se dosudi zakonska zatezna kamata na iznos neimovinske štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, dana 17.03.2010.g. pa do isplate.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je tužitelju ukupno na ime naknade štete dosudio iznos od 58.153,82 kn i to iznos od 45.000,00 kn na ime naknade neimovinske štete te iznos od 13.153,82 kn na ime imovinske štete.

Dakle, prvostupanjski sud je tužitelju u cijelosti priznao osnov tužbenog zahtjeva djelomično odbivši tužbeni zahtjev u pogledu visine i zatraženih kamata.

Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev za iznos od 25.000,00 kn (neimovinska šteta) dok je tužitelju na iznos neimovinske štete priznata z.z. kamata od dana presuđenja, a kojim postupanjem je prvostupanjski sud počinio bitne povrede parničnog postupka jer u presudi postoje nedostaci zbog kojih se ne može ispitati, jer proturječi sama sebi, razlozi koji su u obrazloženju pobijane presude su nejasni, proturječni i u suprotnosti sa sadržajem zapisnika te dokaza u postupku, a što se odrazilo na pogrešan zaključak suda o utvrđenom činjeničnom stanju. Ujedno je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava.

Tužitelj smatra da mu pripada daljnji iznos naknade štete od 25.000,00 kn, dok tužitelju, a kada se radi o neimovinskoj šteti, imaju pripasti zakonske zatezne kamata od dana 17.03.2010.g. dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

1. Pri određivanju naknade za fizičke bolove, strah, duševne boli zbog umanjjenja životnih aktivnosti, prvostupanjski sud uopće nije naveo razloge bitne za dosuđenje naknade već je samo citirao nalaze i mišljenja sudskih vještaka, pa je ukupno dosuđena naknada tužitelju na ime satisfakcije za neimovinsku štetu daleko niža od pravične naknade za pretrpljene ozljede i nastupile posljedice ozljeđivanja, a u čemu se ogleda i pogrešan zaključak suda na utvrđene činjenice kao i pogrešna primjena odredbe čl. 1100. ZOO-a materijalnog prava. Tužitelj ujedno ističe kako prvostupanjski sud nije u obrazloženju naveo na koji način je vodio računa o parametrima navedenim u čl.1100.st.2. tj. na koji je način valorizirao svaki pojedini od parametara i to jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i strah cilju kojemu služi ta naknada, a na koje se ujedno poziva prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude pa se u tom dijelu presuda ne može ispitati.

Cijeneći dob tužitelja, karakter i težinu povrede, način nastanka nezgode kao nelagodnosti koje je imao za vrijeme trajanja liječenja, jačinu trajanja i duljinu pretrpljenog straha, dužinu i intezitet fizičke boli, utvrđeni stupanj smanjenja životnih aktivnosti, to tužitelju na ime povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje pripada zadovoljenje u zatraženom iznosu od 70.000,00 kn.

Tužitelji je prilikom eksplozije plina doživio ozljedu na radu pri čemu je zadobio tjelesne ozljede : opekline glave, lica, vrata, lijeve uške i zujanje u lijevom uhu sa nagluhošću što je imalo za posljedicu, i to s gledišta vještaka ORL prof.dr.sc. Ivo Glunčić dr.med., zaostalo umanjjenje životnih aktivnosti od 10 % i to zbog nagluhosti na oba uha, te s gledišta vještaka neuropshijatra, prim.doc.dr.sc. Mijo Milas, zaostalo umanjene životnih aktivnost od 7% i to zbog razvitka PTSP-a. Dakle, ukupno umanjjenje životnih aktivnosti koje su zaostale kod tužitelja kao posljedica predmetne ozljede na rada jest 17 %.

Po vještaku ORL tužitelj je trpio akutnu bol jakog inteziteta zbog opekline i akustične traume oko 1 sat, bolove srednjeg inteziteta trpio je sljedeća tri tjedna, a bolove lakšeg inteziteta još četiri tjedna. Tužitelj je doživio primarni strah u jakom inteziteta oko 30 sekundi i u srednjem prema jakom još oko sat i pol, tj. dok mu nije pružena prva adekvatna medicinska pomoć, sekundarni strah jakog inteziteta dva dana, strah srednjeg inteziteta tri tjedna, lakog inteziteta mjesec dana.

Uzevši u obzir i okolnosti konkretnog slučaja nedvojbeno je da tužitelju pripada ukupno traženi iznos. Naime, osim utvrđenog obima kvalifikatornih okolnosti uslijed zadobivenih teških tjelesnih ozljeda tužitelj je imao čitavi niz neugodnosti kao što je odlazak na hitni kirurški prijem, odlasci na kontrolne specijalističke preglede, sve ostale medicinske postupke. Radi se o okolnostima koje je osim oblika neimovinske štete bitnim cijeliti kao razlog presude za naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje.

Stoga, imajući u vidu vještva stručnih pomagača suda zajedno sa Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda RH od 29.studenoga 2002.g. i okolnostima konkretnog slučaja sasvim je jasno da tužitelju pripada ukupno traženi iznos na ime naknade neimovinske štete.

O navedenom svjedoči i sudska praksa, te se uz već dostavljenu odluka odluka ŽS od 11.09.2014.g. br. Gžx-275/13 prilaže i odluka ŽS od 26.03.2015.g. br. Gžnš -220/13.

Iz citirane odluka ŽS od 26.03.2015.g. br. Gžnš -220/13 proizlazi da je oštećeniku priznata naknada neimovinske štete u iznosu od 37.000,00 kn kod utvrđenog stupanja umanjenja životnih aktivnosti od 7 %, dok prvostupanjski sud tužitelju za utvrđeni stupanj umanjenja životnih aktivnosti od 17 % i kao za utvrđene ostale kvalifikatorne okolnosti, a koje okolnosti su također utvrđene u većem obimu nego kod oštećenika iz citirane odluke, priznaje tek 45.000,00 kn.

Dakle, za daleko manje utvrđeni obim kvalifikatornih okolnosti dosuđuje se iznos koji je prvostupanjski sud priznao tužitelju u ovoj pravnoj stvari.

- Vidi presliku odluke Županijskog suda u Splitu od 26.03.2015.g., br. Gžnš-220/13

Da se tužitelju imao dosuditi ukupni iznos na ime naknade neimovinske štete potvrđuje i presuda **Županijskog suda u Splitu od 24.lipnja 2010.g., Gžnš-96/10.** Iz citirane odluke proizlaze slijedeće činjenice:

- kod oštećenika zaostalo umanjenje 13%,
- trpio bolove jakog inteziteta 4 dana, srednjeg 2 tjedna te lakog mjesec i pol dana, primarni strah 30 sekundi, sekundarni jakog inteziteta 3 dana, srednjeg 10 dana te lakog četiri tjedna.
Oštećeniku je temeljem činjeničnih utvrđenja dosuđena naknada na ime neimovinske štete u ukupnom iznosu od **68.000,00** iako su kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu štete utvrđene kod oštećeniku u manjem obimu nego što su utvrđene kod tužitelja. Primijerice kod tužitelja je utvrđeno umanjenje životnih aktivnosti od 17 %, a kod oštećenika, iz citirane odluke, umanjenje od 13 %.

-Vidi presliku presude Županijskog suda u Splitu br. Gžnš -96/10 od 24.06.2010.g.

-Vidi prelika presude Županijskog suda u Splitu br. Gžx-275/13 od 11.09.2014.g.

Zaključak je da je prvostupanjski sud priznao neimovinsku štetu u manjem iznosu nego li zaista i pripada tužitelju, s obzirom na utvrđene posljedice kod tužitelja, pa se predlaže u tom dijelu preinačiti prvostupanjski presudu na način da se tužitelju na ime naknade neimovinske štete dosudi ukupno traženi iznos od 70.000,00 kn.

2. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava dosudivši tužitelju zakonsku zateznu kamata, na iznos neimovinske štete, od dana 21.03.2016.g. tj. od dana presuđenja.

Međutim, tužitelju pripada z.z. kamata na neimovinsku štetu od dana podnošenje zahtjeva ili tužbe sukladno čl. 1103 Zakona o obveznim odnosima.

S obzirom se tužitelj tuženiku obratio odštenim zahtjevom 17.03.2010.g. to tužitelju pripada zakonska zatezna kamata od dana 17.03.2010.g. pa do isplate, pa se u tom dijelu, također, predlaže preinačiti prvostupanjska presuda na način da se tužitelju ima priznati z.z.kamata na ime neimovinske štete od dana 17.03.2010.g. pa do isplate.

Trošak žalbe:

Vps žalbe: 25.000,00 kn

Sastav žalbe: (125 %) 1.250,00 + 25 % pdv = 1.562,50

Pristojba žalbe: 1.200,00 kn

Tužitelj po punomoćniku

ODVJETNIK
ZVONIMIR DUČAN
Polj. Domovinskog rata 10

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke

☐ vrijednosne pošiljke

☐ paketa

POŠILJATELJ:

PRIMATELJ:

ORČANSKI JUD SPLIT

STALNA SLUŽBA TROGIR

21210 TROGIR

(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost:

21106 Split

kn

Prijamni broj:

RC 32903822 1 HR

194g

Masa:

*12.50

Poštarina:

31.03.16 15:56:31

5 0

012

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus

☐ Izdvojeno

☐ S povratnicom

☐ Uručiti osobno primatelju

☐ Otkupnina:

kn

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	05.05.2009	03.04.2019				70.000,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		06.05.2009	31.12.2009	240	14.0 %		70.000,00	6.443,84	
KAMATE		01.01.2010	31.12.2010	365	14.0 %		70.000,00	16.243,84	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		70.000,00	21.103,56	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		70.000,00	25.338,08	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		70.000,00	33.738,08	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		70.000,00	42.138,08	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		70.000,00	50.538,08	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		70.000,00	54.703,56	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		70.000,00	55.416,99	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		70.000,00	57.805,46	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		70.000,00	60.607,57	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		70.000,00	63.380,64	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		70.000,00	66.046,54	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		70.000,00	68.661,36	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		70.000,00	71.122,47	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		70.000,00	73.529,08	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		70.000,00	74.695,53	
DUGOVANJE	po stavci								144.695,53
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	01.04.2010	03.04.2019				1.128,46		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.04.2010	31.12.2010	274	14.0 %		1.128,46	118,60	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		1.128,46	196,94	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		1.128,46	265,20	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		1.128,46	400,62	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		1.128,46	536,03	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		1.128,46	671,45	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		1.128,46	738,60	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		1.128,46	750,10	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		1.128,46	788,61	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		1.128,46	833,78	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		1.128,46	878,48	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		1.128,46	921,46	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		1.128,46	963,61	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		1.128,46	1.003,29	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		1.128,46	1.042,08	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		1.128,46	1.060,89	
DUGOVANJE	po stavci								2.189,35
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.05.2010	03.04.2019				1.499,35		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.05.2010	31.12.2010	244	14.0 %		1.499,35	140,32	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		1.499,35	244,41	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		1.499,35	335,11	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		1.499,35	515,04	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		1.499,35	694,96	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		1.499,35	874,88	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		1.499,35	964,10	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		1.499,35	979,38	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		1.499,35	1.030,54	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		1.499,35	1.090,56	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		1.499,35	1.149,96	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		1.499,35	1.207,06	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		1.499,35	1.263,07	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		1.499,35	1.315,78	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		1.499,35	1.367,33	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		1.499,35	1.392,32	
DUGOVANJE	po stavci								2.891,67
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.06.2010	03.04.2019				870,37		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.06.2010	31.12.2010	213	14.0 %		870,37	71,11	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		870,37	131,53	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		870,37	184,18	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		870,37	288,63	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		870,37	393,07	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		870,37	497,52	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		870,37	549,31	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		870,37	558,18	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		870,37	587,88	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		870,37	622,72	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		870,37	657,20	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		870,37	690,35	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		870,37	722,86	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		870,37	753,46	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		870,37	783,38	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		870,37	797,89	
DUGOVANJE	po stavci								1.668,26
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.07.2010	03.04.2019				440,45		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.07.2010	31.12.2010	183	14.0 %		440,45	30,92	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		440,45	61,49	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		440,45	88,14	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		440,45	140,99	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		440,45	193,85	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		440,45	246,70	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		440,45	272,91	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		440,45	277,40	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		440,45	292,43	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		440,45	310,06	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		440,45	327,51	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		440,45	344,28	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		440,45	360,73	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		440,45	376,22	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		440,45	391,36	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		440,45	398,70	
DUGOVANJE	po stavci								839,15
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.08.2010	03.04.2019				670,74		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.08.2010	31.12.2010	152	14.0 %		670,74	39,11	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		670,74	85,67	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		670,74	126,25	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		670,74	206,73	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		670,74	287,22	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		670,74	367,71	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		670,74	407,63	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		670,74	414,46	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		670,74	437,35	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		670,74	464,20	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		670,74	490,77	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		670,74	516,31	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		670,74	541,37	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		670,74	564,95	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		670,74	588,01	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		670,74	599,19	
DUGOVANJE	po stavci								1.269,93
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.09.2010	03.04.2019				491,01		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.09.2010	31.12.2010	121	14.0 %		491,01	22,79	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		491,01	56,88	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		491,01	86,58	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		491,01	145,50	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		491,01	204,42	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		491,01	263,34	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		491,01	292,56	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		491,01	297,57	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		491,01	314,32	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		491,01	333,97	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		491,01	353,43	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		491,01	372,13	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		491,01	390,47	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		491,01	407,73	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		491,01	424,61	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		491,01	432,79	
DUGOVANJE	po stavci								923,80
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.10.2010	03.04.2019				391,16		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.10.2010	31.12.2010	91	14.0 %		391,16	13,65	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		391,16	40,81	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		391,16	64,47	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		391,16	111,41	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		391,16	158,35	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		391,16	205,29	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		391,16	228,57	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		391,16	232,55	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		391,16	245,90	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		391,16	261,56	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		391,16	277,05	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		391,16	291,95	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		391,16	306,56	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		391,16	320,31	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		391,16	333,76	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		391,16	340,28	
DUGOVANJE	po stavci								731,44
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.11.2010	03.04.2019				371,87		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.11.2010	31.12.2010	60	14.0 %		371,87	8,56	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		371,87	34,38	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		371,87	56,87	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		371,87	101,50	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		371,87	146,12	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		371,87	190,74	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		371,87	212,87	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		371,87	216,66	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		371,87	229,35	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		371,87	244,24	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		371,87	258,97	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		371,87	273,13	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		371,87	287,02	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		371,87	300,10	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		371,87	312,88	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		371,87	319,08	
DUGOVANJE	po stavci								690,95
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.12.2010	03.04.2019				1.118,20		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.12.2010	31.12.2010	30	14.0 %		1.118,20	12,87	
KAMATE		01.01.2011	30.06.2011	181	14.0 %		1.118,20	90,50	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		1.118,20	158,14	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		1.118,20	292,33	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		1.118,20	426,51	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		1.118,20	560,69	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		1.118,20	627,23	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		1.118,20	638,63	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		1.118,20	676,78	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		1.118,20	721,55	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		1.118,20	765,84	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		1.118,20	808,43	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		1.118,20	850,20	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		1.118,20	889,51	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		1.118,20	927,96	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		1.118,20	946,59	
DUGOVANJE	po stavci								2.064,79
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	01.01.2011	03.04.2019				490,81		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.01.2011	30.06.2011	180	14.0 %		490,81	33,89	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		490,81	63,58	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		490,81	122,47	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		490,81	181,37	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		490,81	240,27	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		490,81	269,47	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		490,81	274,48	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		490,81	291,22	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		490,81	310,87	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		490,81	330,31	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		490,81	349,01	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		490,81	367,34	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		490,81	384,60	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		490,81	401,47	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		490,81	409,65	
DUGOVANJE	po stavci								900,46
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	01.02.2011	03.04.2019				521,36		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.02.2011	30.06.2011	149	14.0 %		521,36	29,80	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		521,36	61,33	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		521,36	123,90	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		521,36	186,46	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		521,36	249,02	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		521,36	280,05	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		521,36	285,36	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		521,36	303,15	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		521,36	324,02	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		521,36	344,68	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		521,36	364,53	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		521,36	384,01	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		521,36	402,34	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		521,36	420,26	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		521,36	428,95	
DUGOVANJE	po stavci								950,31
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.03.2011	03.04.2019				542,48		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.03.2011	30.06.2011	121	14.0 %		542,48	25,18	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		542,48	57,99	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		542,48	123,09	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		542,48	188,19	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		542,48	253,29	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		542,48	285,57	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		542,48	291,10	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		542,48	309,61	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		542,48	331,32	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		542,48	352,81	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		542,48	373,47	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		542,48	393,74	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		542,48	412,81	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		542,48	431,46	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		542,48	440,50	
DUGOVANJE	po stavci								982,98
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.04.2011	03.04.2019				656,90		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.04.2011	30.06.2011	90	14.0 %		656,90	22,68	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		656,90	62,41	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		656,90	141,24	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		656,90	220,07	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		656,90	298,90	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		656,90	337,99	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		656,90	344,68	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		656,90	367,10	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		656,90	393,39	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		656,90	419,42	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		656,90	444,43	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		656,90	468,97	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		656,90	492,07	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		656,90	514,65	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		656,90	525,60	
DUGOVANJE	po stavci								1.182,50
-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	01.05.2011	03.04.2019				743,64		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.05.2011	30.06.2011	60	14.0 %		743,64	17,11	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		743,64	62,10	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		743,64	151,34	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		743,64	240,57	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		743,64	329,81	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		743,64	374,06	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		743,64	381,64	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		743,64	407,01	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		743,64	436,78	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		743,64	466,24	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		743,64	494,56	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		743,64	522,34	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		743,64	548,49	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		743,64	574,05	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		743,64	586,44	
DUGOVANJE	po stavci								1.330,08
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospeljem	01.06.2011	03.04.2019				692,18		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.06.2011	30.06.2011	29	14.0 %		692,18	7,70	
KAMATE		01.07.2011	31.12.2011	184	12.0 %		692,18	49,57	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		692,18	132,63	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		692,18	215,69	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		692,18	298,76	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		692,18	339,95	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		692,18	347,00	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		692,18	370,62	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		692,18	398,33	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		692,18	425,75	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		692,18	452,11	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		692,18	477,96	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		692,18	502,30	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		692,18	526,10	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		692,18	537,63	
DUGOVANJE	po stavci								1.229,81
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospeljem	01.07.2011	03.04.2019				322,93		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.07.2011	31.12.2011	183	12.0 %		322,93	19,43	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		322,93	58,18	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		322,93	96,93	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		322,93	135,68	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		322,93	154,90	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		322,93	158,19	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		322,93	169,21	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		322,93	182,14	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		322,93	194,93	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		322,93	207,23	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		322,93	219,29	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		322,93	230,65	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		322,93	241,75	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		322,93	247,13	
DUGOVANJE	po stavci								570,06
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.08.2011	03.04.2019				755,22		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.08.2011	31.12.2011	152	12.0 %		755,22	37,74	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		755,22	128,37	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		755,22	218,99	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		755,22	309,62	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		755,22	354,56	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		755,22	362,26	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		755,22	388,03	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		755,22	418,26	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		755,22	448,18	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		755,22	476,94	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		755,22	505,15	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		755,22	531,70	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		755,22	557,67	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		755,22	570,25	
DUGOVANJE	po stavci								1.325,47
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.09.2011	03.04.2019				670,21		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.09.2011	31.12.2011	121	12.0 %		670,21	26,66	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		670,21	107,09	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		670,21	187,51	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		670,21	267,94	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		670,21	307,82	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		670,21	314,65	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		670,21	337,52	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		670,21	364,35	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		670,21	390,90	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		670,21	416,42	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		670,21	441,46	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		670,21	465,02	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		670,21	488,06	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		670,21	499,23	
DUGOVANJE	po stavci								1.169,44
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	01.10.2011	03.04.2019				776,51		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		02.10.2011	31.12.2011	91	12.0 %		776,51	23,23	
KAMATE		01.01.2012	31.12.2012	366	12.0 %		776,51	116,41	
KAMATE		01.01.2013	31.12.2013	365	12.0 %		776,51	209,59	
KAMATE		01.01.2014	31.12.2014	365	12.0 %		776,51	302,78	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.0 %		776,51	348,98	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.0 %		776,51	356,90	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	8.14 %		776,51	383,39	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	8.05 %		776,51	414,48	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		776,51	445,24	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		776,51	474,81	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		776,51	503,82	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		776,51	531,12	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		776,51	557,81	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		776,51	570,75	
DUGOVANJE	po stavci								1.347,26
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	21.03.2016	03.04.2019				34.217,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		22.03.2016	30.06.2016	101	8.05 %		34.217,50	760,12	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		34.217,50	2.115,66	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		34.217,50	3.418,81	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		34.217,50	4.696,99	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	7.09 %		34.217,50	5.900,03	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	6.82 %		34.217,50	7.076,44	
KAMATE		01.01.2019	03.04.2019	93	6.54 %		34.217,50	7.646,62	
DUGOVANJE	po stavci								41.864,12
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							117.371,35	93.446,02	210.817,37

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUČAN
Split, Domovinskog rata 10



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 3

24-04-2019

PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

AGENCIJA

FINANCIJSKA
MARUŠANJEVO

AGENCIJA
ŠETALIŠTE

24 b

21 000 SPLIT

