

Odvjetničko društvo KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52

Tel: 01 6176 702 / 704 Fax: 01 6176 703 e-mail: klisanin.partneri@gmail.com

JIM

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

17 -06- 2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: _____
UR. BROJ: _____

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

za:

Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radića 2
42 000 Varaždin

Poslovni broj: St-108/2019

Vjerovnik: Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, zastupan po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 52 po generalnoj punomoći koja je deponirana kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod Posl.br. Su-16/12

Dužnik: POŽGAJ d.o.o., Dravska 24, Veliki Bukovec, OIB: 97022429963

**Vrijednost
tražbine:** 98.640,48 kn

PODNEŠAK

vjerovnika Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb

u 2 primjerka

Vjerovnik H Š d.o.o. je dana 18.04.2019. u predmetnom predstečajnom postupku poslao preporučenom pošiljkom prijavu tražbine nadležnoj Financijskoj agenciji.

Vjerovnik je tražbinu prijavio na temelju presude Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Povrv-185/2015 navodeći kako je u tijeku žalbeni postupak budući da je protiv navedene presude izjavljena žalba od strane tužitelja i tuženika.

Budući da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio o izjavljenim žalbama presudom i rješenjem od 24.08.2018., poslovni broj Pž-1905/2016 te da je prvostupanjski sud donio i dopunsko rješenje, vjerovnik ovim putem povlači dio prijavljene tražbine i to u dijelu prijavljenog parničnog troška u iznosu od 373,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, troška

sastava žalbe protiv presude u iznosu od 1.562,50 kn te troška sastava odgovora na žalbu tuženika u iznosu od 1.250,00 kn.

dokaz:

- preslika dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu od 23.10.2018., poslovni broj Povrv-185/15
- preslika presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 24.08.2018., poslovni broj Pž-1905/2016

Slijedom svega gore navedenog vjerovnik, Hrvatske šume društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, prijavljuje tražbinu u iznosu od **98.640,48 kn**, od čega:

- iznos od **59.882,13 kn** na ime glavnice duga temeljem Povrv-185/15
- iznos od **33.366,48 kn** na ime obračunatih zatezних kamata na glavnice duga
- iznos od **2.921,79 kn** na ime ovršnih troškova i obračunatih zatezних kamata na ovršne troškove
- iznos od **2.470,08 kn** na ime parničnih troškova i obračunatih zatezних kamata na parnične troškove

dokaz:

- obračun zatezних kamata

U Zagrebu, 11. lipnja 2019.

Vjerovnik po punomoćniku:

Odvjetničko društvo
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću

OIB

69693144506

Adresa / sjedište

Ulica kneza Branimira 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

POŽGAJ d.o.o.

OIB

97022429963

Adresa / sjedište

Dravska 24, Veliki Bukovec

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Povrv-185/2015

Iznos dospjele tražbine **98.640,48 kn**

Glavnica **64.076,79 kn**

Kamate **34.563,69 kn**

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **98.640,48 kn**

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj Povrv-185/2015

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Potpis vjerovnika pp:
Odvjetničko društvo
KLIŠANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 Povrv-185/15-24

REPUBLIKA HRVATSKA

DOPUNSKO RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom uredu Klišanin & partneri d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 2/I, protiv tuženika POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Varaždina, radi isplate iznosa od 60.573,41 kn, povodom zahtjeva tužitelja za donošenje dopunskog rješenja glede zakonske zatezne kamate na trošak ovršnog postupka, 23. listopada 2018.,

riješio je

Održava se na snazi dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, Braće Radića 6, od 19. veljače 2015., poslovni broj Ovr-82/15, kojim je naloženo tuženiku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB: 97022429963, da isplati tužitelju HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, zateznu kamatu na trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.194,66 kn od 19. veljače 2015. do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

U ovome predmetu sud je donio presudu 9. veljače 2016., poslovni broj Povrv-185/15-13, kojom je održan djelomično na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, Braće Radića 6, od 19. veljače 2015., poslovni broj Ovr-82/15, kojim je naloženo tuženiku POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, da isplati tužitelju HRVATSKE ŠUME d.o.o. iz Zagreba, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, iznos od 59.882,13 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište

uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena za razdoblje od dospelosti svakog pojedinog iznosa do 29. lipnja 2013., a od 30. lipnja 2013. do isplate po referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena i to:

- iznos od 24.106,89 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2012. do isplate,
- iznos od 16.312,85 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2013. do isplate,
- iznos od 19.462,39 kn sa zateznom kamatom od 1. svibnja 2014. do isplate, te troškovima postupka ovrhe u iznosu od 2.194,66 kn, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu koji se odnosi na naknadu troškova postupka ovrhe u iznosu od 1.115,00 kn ukida predmetni platni nalog i odbija zahtjev za naknadu troška ovog postupka. Također je tom presudom tuženik obavezan tužitelju nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.373,00 kn.

Povodom žalbi parničnih stranaka na ovu presudu, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je donio presudu 24. kolovoza 2018., poslovni broj Pž-1905/2016-2 (list 88-93 spisa), kojom je odlučeno sljedeće:

"I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki I. izreke u dijelu kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina poslovnog broja Ovr-82/15 kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 59.882,13 kn sa zateznim kamata u tekuci na iznose od:

- 24.106,89 kn od 1. svibnja 2012.,
- 16.312,85 kn od 1. svibnja 2013.,
- 19.462,39 kn od 1. svibnja 2014.

do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje i trošak ovrhe u iznosu od 2.194,66 kn, te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u dijelu točke I. izreke u odnosu na zatezne kamate i sudi: Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina poslovnog broja Ovr-82/2015 u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati zatezne kamate tekuće na iznose od 24.106,89 kn od 1. svibnja 2012., 16.312,85 kn od 1. svibnja 2013. i na iznos od 19.462,39 kn od 1. svibnja 2014., do isplate po stopi preko stopa iz točke I. izreke ove presude, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.000,00 kn i sudi: Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u roku od osam dana.

IV. Odbija se tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 373,00 kn."

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 24. kolovoza 2018., poslovni broj PŽ-1905/2016-2 odbačena je kao nedopuštena žalba tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki I. izreke u dijelu kojim je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina poslovnog broja Ovr-82/15 kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.115,00 kn, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen, kao i u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška u iznosu 1.373,00 kn.

U navedenoj odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske upućen je ovaj sud da donese odluku o prijedlogu tužitelja za donošenje dopunske odluke glede zatezne kamate na trošak ovršnog postupka.

Iz navedenog proizlazi da je ovaj sud propustio donijeti odluku o zateznoj kamati na trošak ovršnog postupka, koji prema pravomoćnoj presudi ovog suda 9. veljače 2016., poslovni broj Povrv-185/15-13 iznosi 2.194,66 kn, iako je ta zatezna kamata sadržana u platnom nalogu sadržanom u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina poslovnog broja Ovr-82/15 od 19. veljače 2015.

Kako je prema čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP) sud trebao donijeti odluku i o tom dijelu platnog naloga, valjalo je glede zatezne kamate na iznos od 2.194,66 kn održati na snazi platni nalog iz predmetnog rješenja o ovrsi, primjenjujući propisane stope zateznih kamata, u skladu s čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje OZ), i donijeti ovo dopunsko rješenje primjenom čl. 339. st. 1. ZPP.

U Varaždinu, 23. listopada 2018.

Sudac:



Ksenija Flack-Makitan, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

fu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka ovome sudu, a odluku po žalbi donosi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Tužitelju, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom uredu Klišanin & partneri d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 2/I,
2. Tuženiku, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Rendić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Kozjak i Miroslav Rendić iz Varaždina, Franjevački trg 11,



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

28. 09. 2018

84 Pž-1905/2016-2

5 Povrv-185/15
10. 10. 2018.
452

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Božena Zajec, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o., OIB 69693144506, Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u odvjetničkom uredu Klišanin & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika POŽGAJ d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska 24, OIB 97022429963, kojeg zastupa Miroslav Rendić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Kozjak i Miroslav Rendić u Varaždinu, radi isplate iznosa od 60.573,41 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016., 24. kolovoza 2018.

presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki I. izreke u dijelu kojim je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varažina poslovnog broja Ovr-82/15 kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 59.882,13 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznose od:

- 24.106,89 kn od 1. svibnja 2012.,
- 16.312,85 kn od 1. svibnja 2013.,
- 19.462,39 kn od 1. svibnja 2014.

do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje, a od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje i trošak ovrhe u iznosu od 2.194,66 kn, te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u dijelu točke I. izreke u odnosu na zatezne kamate i sudi:

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varažina poslovnog broja Ovr-82/2015 u dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati zatezne kamate tekuće na iznose od 24.106,89 kn od 1. svibnja 2012., 16.312,85 kn od 1. svibnja 2013. i na iznos od 19.462,39 kn od 1. svibnja 2014., do isplate po stopi preko stopa iz točke I. izreke ove presude, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.000,00 kn i sudi:

Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn (tisuću kuna) u roku od osam dana.

IV. Odbija se tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 373,00 kn.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja Povrv-185/2015-13 od 9. veljače 2016. u točki I. izreke u dijelu kojim je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varažina poslovnog broja Ovr-82/15 kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.115,00 kn, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen, kao i u dijelu točke II. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška u iznosu 1.373,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom u točki I. izreke djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina od 19. veljače 2015. poslovnog broja Ovr-82/2015 kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 59.882,13 kn sa zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose od dospijeca do isplate, kao i ovršni trošak u iznosu od 2.194,66 kn. U preostalom djelu koji se odnosi na trošak ovrhe u iznosu od 1.115,00 kn je predmetni platni nalog ukinut i odbijen u tome dijelu tužbeni zahtjev. U točki II. izreke određeno je da je tuženik dužan naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.000,00 kn, dok je u preostalom dijelu zatraženog troška u iznosu od 1.373,00 kn odbijen zahtjev tužitelja kao neosnovan. Odluka sadrži i rješenje koje nije pobijano žalbama, a kojim rješenjem je ukinut djelomično predmetni platni nalog za iznos od 691,28 kn jer je u tom dijelu tužba povučena.

Prvostupanjska odluka se temelji na odredbi čl. 62. Zakona o šumama („Narodne novine“ broj: 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14; dalje: ZŠ). Prvostupanjski sud je utvrdio neosnovanim prigovor zastare potraživanja jer rok zastare iznosi tri godine (čl. 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 37/05 i 41/08). Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

Tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o ovršnom trošku navodeći u bitnom da mu prvostupanjski sud nije dosudio zatražene zatezne kamate na predmetni trošak. Također, tužitelj je podnio žalbu i protiv dijela točke II. izreke presude kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.373,00 kn, a koji trošak se odnosi na sastav podneska od 13. studenog 2015. jer smatra da na predmetni trošak ima pravo jer se radi o obrazloženom podnesku kojim se detaljno očitovao na prigovor tuženika. Predlaže da sud donese dopunsku presudu, odnosno da u pobijanom dijelu odluku preinači uz naknadu troška žalbe u iznosu od 1.562,50 kn.

Tuženik je žalbu izjavio protiv točke I. i II. izreke iz svih žalbeni razloga ponavljajući navode da tužitelju ne duguje ništa i da ne postoji pravna osnova na temelju koje bi tužitelj naplaćivao predmetno potraživanja, te i dalje ističe prigovor zastare potraživanja jer smatra da se u konkretnom predmetu ne primjenjuje trogodišnji rok zastare.

Žalbe nisu osnovane, osim tuženikove u dijelu visine zatezne kamate, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Presuda je u pobijanom dijelu ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbama, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nije osnovan tuženikov žalbeni- navod da je sud pogrešno utvrdio rok-zastare. Naime, prema odredbi čl. 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05) tražbine povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima, bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospjelosti svakog pojedinog davanja. Nadalje, stavkom 2. istog članka Zakona o obveznim odnosima je određeno da isto vrijedi i za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja.

Iz navedenih odredaba Zakona o obveznim odnosima proizlazi da je za trogodišnji rok zastare potrebno kumulativno ispunjenje dvije zakonske pretpostavke: a) da se radi o povremenim davanjima koja dospijevaju godišnje ili u kraćim razdobljima i b) da se ne radi o tražbini koja se isplaćuje u obrocima. U konkretnom predmetu, s obzirom na to da se radi o povremenom davanju koje dospijeva svake godine do 30. travnja naredne godine, prva zakonska pretpostavka za primjenu trogodišnjeg roka zastare iz čl. čl. 226. Zakona o obveznim odnosima je ispunjena.

Nadalje, da bi se radilo o trogodišnjem roku zastare iz čl. 226. Zakona o obveznim odnosima potrebno je da se zadovolji i druga zakonska pretpostavka propisana tom zakonskom odredbom, a to je da se ne radi o tražbini koja se otplaćuje u obrocima.

S obzirom na to da je Pravilnikom o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma propisano kako se akontacija te naknade plaća tromjesečno, potrebno je odgovoriti na pitanje predstavlja li akontacija obročno

plaćanje. Prema mišljenju ovog suda akontacija (avans ili predujam) ne predstavlja plaćanje određene tražbine u obrocima. Naime, za razliku od akontacije, koja se po svojoj prirodi može dati primatelju jednokratno ili u više navrata, obročna otplata uvijek podrazumijeva plaćanje u više obroka, u određenim vremenskim razdobljima, a do potpune isplate cijene (odnosno ispunjenja obveze). Kod obročne otplate unaprijed je poznat i ukupan iznos obveze (cijene) koju je obveznik dužan platiti (u obrocima). S druge strane, u konkretnom slučaju iznos ukupne (godišnje) obveze naknade nije poznat unaprijed. Naime, u trenutku dospijeca obveze plaćanja akontacije ne može se znati koliki će biti iznos ukupne godišnje naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma jer se ta naknada plaća za tekuću godinu na temelju izračuna koji se vrši u travnju slijedeće godine, a prema ostvarenom prihodu tekuće godine koji u trenutku plaćanja akontacije nije poznat. Osim toga, kako obveza plaćanja naknade ovisi o godišnjem prihodu obveznika plaćanja, obveznik nije dužan platiti nikakvu naknadu ako u određenoj godini poslovanja nije ostvario prihod pa u tom slučaju tužitelj kao ovlaštenik naknade je dužan vratiti uplaćenu akontaciju (odnosno preplaćena sredstva) na temelju odredbe članka 4. tog Pravilnika.

Prema tome, s obzirom na to da obročna otplata nije istovjetna akontaciji jer kod obročne otplate obveznik plaća unaprijed određenu, fiksnu cijenu u više obroka, dok plaćanje akontacije podrazumijeva isplatu prije konačnog obračuna ukupne visine obveze, akontacija ne predstavlja obročno plaćanje određene obveze jer u trenutku njezina plaćanja nije poznato hoće li obveza (plaćanja) uopće nastati.

Slijedom navedenog, tužiteljevo potraživanje naknade s osnove korištenja općekorisnih funkcija šuma jest povremeno potraživanje u smislu odredbe čl. 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, pa to potraživanje zastarijeva u trogodišnjem roku zastarijevanja.

S obzirom na to da godišnja naknada (godišnji obračun naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma) prema čl. 3. st. 3. Pravilnika o načinu obračuna, obrascima i rokovima uplate naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma dospijeva do 30. travnja naredne godine, budući da je tužiteljeva najstarija tražbina naknada za 2011. koja je dospjela 30. travnja 2012., tužitelju je počelo teći zastarijevanje te naknade 1. svibnja 2012. Budući da je tužitelj ovaj postupak pokrenuo 19. veljače 2015., njegovo potraživanje naknade za 2011., a tako ni za 2012. i 2013. nije u zastari, a kako je to pravilno utvrdio i prvostupanjski sud pa je u tom dijelu valjalo potvrditi pobijanu odluku (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

U odnosu na tuženikov prigovor da tužitelj nema osnovu za naplatu predmetnog potraživanja ukazuje se da je obveza tuženika na plaćanje naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma je zakonska i proizlazi iz odredbe čl. 62. st. 1. Zakona o šumama („Narodne novine“ broj: 140/05, 82/06, 129/08, 80/10 i 124/10) prema kojem pravne osobe koje u Republici Hrvatskoj obavljaju gospodarsku djelatnost plaćaju naknadu za korištenje općekorisnih funkcija šuma.

Prvostupanjski sud je tužitelju pravilno priznao i zatezne kamate (čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima – „Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO), ali je pritom pogrešno primijenio materijalno pravo u dijelu koji se tiče visine stope zateznih kamata.

Tužiteljev zahtjev za isplatu naknade predstavlja zahtjev iz tzv. odnosa izvan trgovačkih ugovora u smislu odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a, te je kamatna stopa od 1. srpnja 2011. iznosila 12% godišnje (čl. I. Odluke o diskontnoj (eskontnoj) stopi Hrvatske narodne banke – „Narodne novine“ broj 66/11).

Nije riječ o poslovnim transakcijama da bi se stopa zatezne kamate određivala prema odredbi čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15) za razdoblje od 1. srpnja 2013. do 31. srpnja 2015. kako je to odredio prvostupanijski sud. Nije riječ ni o ugovornom odnosu između trgovca i osobe javnog prava, da bi se za to razdoblje primijenila stopa zatezne kamate propisana za te odnose odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a. Dakle i za to se razdoblje stopa zateznih kamata određivala uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 78/15) stopa zateznih kamata za ostale odnose određuje se uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

S obzirom da se trošak žalbe prosuđuje prema uspjehu žalbe u odnosu na glavni zahtjev, a tuženik je uspio sa žalbom samo u odnosu na visinu stope zatezne kamate to je neosnovan njegov zahtjev za naknadom troška žalbe u iznosu od 3.462,50 kn.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a djelomično potvrđena prvostupanijska presuda u pobijanom dijelu i odlučeno kao u točki I. izreke ove presude, odnosno na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a djelomično prihvaćena tuženikova žalba i djelomično preinačena prvostupanijska presuda u pobijanom dijelu te odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Budući da je tuženik žalbu izričito izjavio protiv presude u cijelosti, pa i protiv rješenja kojim je odbijen dio tužiteljeva zahtjeva za naknadu ovršnih i parničnih troškova, to tuženik u tome dijelu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe pa je na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a, u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a, takvu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Osnovano tužitelj u svojoj žalbi ističe da mu je sud trebao dosuditi i parnični trošak za sastav podneska od 13. studenog 2015. iz razloga jer isti nije predan na ročištu od 29. prosinca 2015. nego je na sud stigao 27. studenog 2015. i njime se tužitelj detaljno očitovao na prigovor tuženika – Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – „Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). No, pravilna je i odluka o trošku koja se odnosi na trošak pribavljanja godišnjih financijskih izvještaja u iznosu od 367,00 kn. Naime, tužitelj nije dokazao da su isti nastali, odnosno priložio račun o tim nastalim troškovima, niti drugi odgovarajući dokaz o plaćanju tih troškova. Cjenik usluga FINA-e, kao i činjenica da su u spis dostavljena godišnja financijska izvješća, sami po sebi ne znači da su tužitelju ti troškovi doista i nastali. Osim toga, sve i da je tužitelj doista imao taj trošak, isti ne predstavlja parnični trošak pa ako je tužitelj eventualno imao određeni trošak prilikom pribavljanja tih podataka, mogao je tražiti njegovu naknadu glavnim tužbenim zahtjevom.

U odnosu na tužiteljevu žalbu koja se odnosi na činjenicu da mu prvostupanjski sud nije odredio tražene zatezne kamate na ovršni trošak potrebno je reći da žalitelj zapravo pobija predmetnu odluku jer je prvostupanjski sud propustio odlučiti o dijelu njegovog zahtjeva. Odredbom čl. 339. st. 1. Zakona o parničnom postupku propisano je da ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti rješenjem, ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka rješenja predložiti sudu da se rješenje dopuni.

Ako se prvostupanjsko rješenje pobija žalbom samo zato što sud nije rješenjem odlučio o svim zahtjevima stranaka, žalba će se smatrati prijedlogom stranke za donošenjem dopunskog rješenja (čl. 341. st. 2. u vezi s čl. 347. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ-a).

Ovaj sud drži kako u konkretnom slučaju žalba tužitelja predstavlja prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o zateznim kamatama na trošak ovršnog postupka budući da se odluka o trošku pobija samo iz razloga što je prvostupanjski sud propustio odlučiti o dijelu njezinog zahtjeva.

Kako ovaj sud nije ovlašten odlučivati o takvom prijedlogu vraća se u tome dijelu spis sudu prvog stupnja radi donošenja dopunskog rješenja.

Zagreb, 24. kolovoza 2018.



Sudac

Božena Zajec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Brankica Curman

Obračun:	Dužnik:	POŽGAJ d.o.o.
Prijava tražbine u predstečajnom postupku	Adresa:	
Obračun sastavljen:	Mjesto:	
11.06.2019	OIB:	

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Parnični trošak	09.02.2016	16.04.2019	373,00

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
09.02.2016	30.06.2016	143	8,05	G	J	373,00	11,73	384,73
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	373,00	14,78	399,51
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	373,00	14,21	413,72
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	373,00	13,93	427,65
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	373,00	13,11	440,76
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	373,00	12,82	453,58
01.01.2019	16.04.2019	106	6,54	G	J	373,00	7,08	460,66

GLAVNICA:	373,00
KAMATA:	87,66
UKUPNO:	460,66

REKAPITULACIJA DUGOVANJA	
GLAVNICA:	373,00
KAMATA:	87,66
UKUPNO:	460,66

Obračun sastavio:

Odvjetničko društvo
KLISANIN & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 52

Masa:
64g

16 00B3 5

Zagreb	4.50
11.06.19	
17:40:23	
10110	HP Hrvatska

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 70
10 000 Zagreb

-za predstečajni postupak