



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: Ovr-8369/2025-8

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji tog suda Marini Nikolić, na prijedlog više sudske savjetnice Lane Radišić Kolak, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Zagreb, Miševečka 15A, OIB: 15907062900, protiv ovršenika Darinke Božić iz Zagreba, Kopernikova 7, radi ovrhe, dana 24. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba ovršenika nakon proteka roka od 19. ožujka 2025. godine., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Dopisom javnog bilježnika Ivana Jakića iz Zagreba posl. br. Ovr-1385/2018 od 31. ožujka 2025. ovom sudu dostavljen je prigovor ovršenika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Također, istim dopisom javni bilježnik je obavijestio sud da nije u mogućnosti dostaviti cijeli spis budući da u predmetu izdana klauzula pravomoćnosti i ovršnosti te je predmet po proteku vremena uništen.

2. Zaključkom ovog suda od 26. svibnja 2025. sud je pozvao javnog bilježnika da u spis dostavi sve podatke u vezi izdanog rješenja o ovrsi te dostavi istog ovršeniku kako bi sud mogao poduzimati daljnje radnje u predmetu.

3. Dopisom od 19. rujna 2025. javni bilježnik dostavio je sudu podatke iz programa te naveo kako je ovršni prijedlog podnesen 6. lipnja 2018., zatim da je povodom istog dana 6. lipnja 2018. doneseno rješenje o ovrsi koje je ovršenik zaprimio 27. lipnja 2018. Također, prema dopisu javnog bilježnika predmetno rješenje o ovrsi postalo je pravomoćno i ovršno 27. srpnja 2018.

4. S obzirom da iz spisa predmeta proizlazi da je predmetno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 27. srpnja 2018., utvrđeno je da podnesak ovršenika od 19. ožujka 2023. godine, naslovljen kao prigovor, po svom sadržaju predstavlja žalbu

nakon proteka roka iz članka 53. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje OZ).

5. Žalba ovršenika nakon proteka roka nije dopuštena.

6. Naime, sukladno odredbi članka 57. st. 4. OZ rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave može se u dijelu kojim je njime određena ovrha pobijati žalbom nakon proteka roka (članak 53.) iz razloga navedenih u članku 50. točkama 7., 9., 10. i 11. OZ, samo ako je činjenica na kojoj se temelji taj prigovor nastala nakon donošenja rješenja o ovrsi. Nadalje, prema odredbi čl. 53. stavka 1. OZ ovršenik može iz razloga navedenih u članku 50. stavku 1. točki 7., 9., 10. i 11., podnijeti žalbu i nakon što je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja s tim da je ovršenik sukladno čl. 53. st. 3. dužan u žalbi iz čl. 53. st 1. OZ istaknuti sve razloge iz stavka 1. istog članka OZ koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze kojima potkrepljuje svoje navode kao i priložiti isprave na koje se poziva u žalbi.

7. Dakle, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je žalba nakon proteka roka protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave dopuštena u slučaju postojanja nekih od razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. OZ, ali samo ako je činjenica na kojoj se temelji taj prigovor nastala nakon donošenja rješenja o ovrsi s tim da se mora raditi o razlogu koji ovršenik nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi.

8. S obzirom na to da u konkretnom slučaju ovršenik u žalbi navodi da je nastupila zastara potraživanja, što predstavlja žalbeni razlog iz članka 50. stavak 11. OZ, ali da pri tome ne navodi činjenice kojima potkrepljuje takve navode, ne dostavlja isprave te se ni na koji način ne poziva na opravdane razloge zbog kojih taj žalbeni razlog, zbog kojega bi inače žalba nakon proteka roka bila dopuštena, nije mogao istaknuti već u redovnom roku za žalbu, sud je utvrdio da žalba ovršenika nakon proteka roka nije dopuštena.

9. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom članka 53. stavka 4. OZ odbaciti žalbu ovršenika nakon proteka roka i odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 24. veljače 2026.

Sutkinja:
Marina Nikolić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl.11.st.1. i 3. OZ).

DNA:

1. Ovrhovoditelju
2. Ovršeniku

Broj zapisa: **9-30883-d5a08**

Kontrolni broj: **059f3-b300d-5ac75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.