

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda
Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA: 140-01/19-29/939

URBROJ: 341-99/18-07/1-25-27

Datum, 06.06.2025.g.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

10-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINA

Ulica Grada Vukovara 70
10000 ZAGREB

Poštovani,

U privitku Vam dostavljamo Prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

VODITELJ POSTUPKA

Dijana Grgin, dipl. iur.



FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Zagreb- ULICA GRADA VUKOVARA 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ZAGREBPoslovni broj spisa St-1035/2025**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

10-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE - ZAGREBOIB 84397956623

Adresa / sjedište

A. Mihanovića 3 - 10000 ZAGREB**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT D.D.OIB 18556905592

Adresa / sjedište

ULICA VELIMIRA ŠKORPIKA 11 - ZAGREB**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sudski postupak u tijeku na Općinskom sudu u Splitu broj P-665/2022Iznos dospjele tražbine 24.352,90 € (euro)Glavnica 22.112,06 € (euro)Kamate 2.240,84 € (euro)Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

-obračunski iskaz isplaćene mirovine, ispis iz AOP-a u sudskom spisuVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (euro)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☒ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

06.06.2025



Potpis vjerovnika



HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda

Odjel za pravne poslove

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb | T: +385 1 4598 266

Zagreb, 3.6.2025.

PREDMET: Žarko Baščevan

OBRAČUN DUGA NA DAN 19.5.2025.

stavka	datum od	datum do	dana (od-do)	stopa	glavnica (€)	kamate (€)
GLAVNICA					9.722,38	
KAMATE	17.2.2022	30.6.2022	134	5,49%		195,96
KAMATE	1.7.2022	31.12.2022	184	5,31%		260,25
KAMATE	1.1.2023	30.6.2023	181	5,50%		265,17
KAMATE	1.7.2023	31.12.2023	184	7,00%		343,08
KAMATE	1.1.2024	30.6.2024	182	7,50%		362,60
KAMATE	1.7.2024	31.12.2024	184	7,25%		354,36
KAMATE	1.1.2025	19.5.2025	139	6,15%		227,70
STANJE NA 19.5.2025.					9.722,38 €	2.009,12 €

Preostali dug na dan 19.5.2025. iznosi:

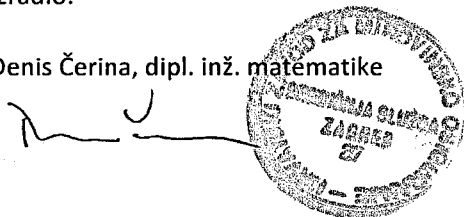
GLAVNICA: 9.722,38 €

KAMATE: 2.009,12 €

UKUPNO: 11.731,50 €

Izradio:

Denis Čerina, dipl. inž. matematike





HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE

Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda

Odjel za pravne poslove

A. Mihanovića 3, 10000 Zagreb | T: +385 1 4598 266

Zagreb, 3.6.2025.

PREDMET: Žarko Baščevan

OBRAČUN DUGA NA DAN 19.5.2025.

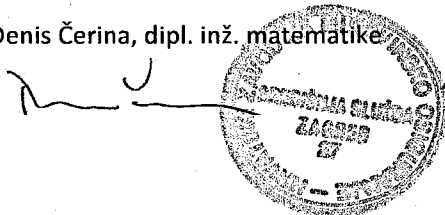
stavka	datum od	datum do	dana (od-do)	stopa	glavnica (€)	kamate (€)
GLAVNICA					12.389,68	
KAMATE	29.1.2025	19.5.2025	111	6,15%		231,72
STANJE NA 19.5.2025.					12.389,68 €	231,72 €

Preostali dug na dan 19.5.2025. iznosi:

GLAVNICA:	12.389,68 €
KAMATE:	231,72 €
UKUPNO:	12.621,40 €

Izradio:

Denis Čerina, dipl. inž. matematike



Središnja služba – Sektor za pravne, opće i poslove gospodarenja imovinom Zavoda-Odjel za pravne poslove – mjesto rada u Splitu

KLASA; 140-01/19-29/939
URBROJ: 341-99/18-07/1-22-12
Split, 17.02.2022.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
Središnja služba
A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB
OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA IDUSTRIJA SPLIT DD
Put Supavla 21 – 21000 SPLIT
OIB: 18556905592

TUŽBA

Radi naplate **73.253,30 kn**

Tužitelj je oslobođen od plaćanja
sudskih pristojbi prema čl. 11. st.2
Zakona o sudskim pristojbama

Dana 19.05.1986.g. dogodila se povreda na radu kod tuženika u kojoj je ozlijeđen osiguranik tužitelja Žarko Baščevan iz Splita – Hercegovačka 28, a ujedno i radnik kod tuženika.

Iz prijave o povredi na radu od 19. svibnja 1986.g. razvidno je da se Žarko Baščevan ozlijedio prilikom rada na kompresoru na način da je pokušao dohvatiti ključ koji mu je ispao u kanal ispod kompresora, te je zadobio prijelom noge. Navodi se da je cjevovod bio vlažan i mastan pa je isti klizao preko cijevi i noga mu se zaglavila između cijevi.

DOKAZ: -prijava o povredi na radu

-zapisnik Republičkog inspektorata zaštite na radu od 15. srpnja 1986.g. i vještvo ovlaštenog sudskog vještaka dipl. ing. Branka Rapića koje prileži spisu OS u Splitu broj IP-589/04

Rješenjem Republičkog fonda mirovinskog i invalidskog osiguranja, Područna služba u Splitu broj IN-67002 od 21.10.1998.g. osiguraniku tužitelja Žarku Baščevan priznato je počevši od 15.06.1998.g. pravo na isplatu invalidske mirovine.

Uzrok invalidnosti je bolest 50% i povreda na radu 50%.

DOKAZ: -citirano rješenje

-Nalaz i mišljenje o invalidnosti br. dnevnika: 776-I-198 od 15.06.1998.g.

Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu broj IP-589/04 od 06.listopada 2008.g. usvojen je naš tužbeni zahtjev za naknadu štete nastalu isplatom invalidske mirovine Žarku Baščevan za razdoblje od 15.06.1998 do 31.05.2000.g.

DOKAZ: -uvid u spis Općinskog suda u Splitu broj IP-589/04

-presuda OS u Splitu broj IP-589/04 od 06.10.2008

-presuda ŽS u Splitu broj Gžp-93/09 od 19.ožujka 2009.

Na Trgovačkom sudu u Splitu vodio se postupak za daljnju naknadu štete nastalu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Žarku Baščevan za razdoblje od 01.08.2006 do 31.12.2016.g. u kojem je tužbeni zahtjev odbijen, jer se zauzelo stajalište da parnični sud u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj nije vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku.

Vrhovni sud RH je rješenjem broj Revd 745/2021-2 od 27.travja 2021.g. dopustio tužitelju reviziju na postavljeno pitanje:

Je li parnični sud, u sporu za naknadu štete koju potražuje tužitelj vezan utvrđenjima iz upravnog postupka o uzrocima invalidnosti, omjeru tih uzroka, nastanku invalidnosti i posljedično tome o postojanju uzročno-posljedične veze koja proizlazi iz pravomoćnog rješenja tužitelja donesenog u tom postupku?

DOKAZ: -uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj P-578/2016-25

-presuda TS u Splitu broj P-578/2016-25 od 07.11.2018

-presuda VTS RH broj PŽ-627/2019 od 12. 11.2020.g

-rješenje Vrhovnog suda RH broj Revd 745/2021 od 27. travnja 2021.

Tužitelj i dalje trpi štetu isplatom mirovine osiguraniku tužitelja Žarku Baščevan, te je po istom činjeničnom i pravnom osnovu oštećen za daljnje isplate mirovine u razdoblju od 17.02.2019 do 31.12.2021.g. u iznosu od 73.253,30 (50% zbog povrede na radu u odnosu na ukupno isplaćenu mirovinu u svoti od 146.506,60 kn)

DOKAZ: -obračun isplate mirovine u utuženom razdoblju od 17.veljače 2022

-ispis iz AOP-a o isplaćenim mjesečnim iznosima

Odgovornost tuženika za naknadu štete temelji se na čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju, a visina štete temelji se na čl. 161 Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 157/13, NN 115/2018)

Na temelju iznesenog predlaže se sudu donošenje slijedeće

PRESUDE

Dužan je tuženik platiti tužitelju u korist Državnog proračuna RH1210010051863000160, model 26, pozivom na broj 5908-27-19-03128761214 iznos od **73.253,30 kn** sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st.2. ZOO tekućom od dana 17.02.2022.g. pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

**DIJANA
GRGIN**

Digitalno potpisao:
DIJANA GRGIN
Datum: 2022.02.17
12:49:17 +01'00'

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK
Dijana Grgin, dipl. iur.

KLASA; 140-01/19-29/939

URBROJ: 341-99/18-07/1-25-~~24~~

Split, 29.01.2025.g.

OPĆINSKI SUD U SPLITU**P-665/2022****21000 SPLIT**

TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

A.Mihanovića 3 – 10000 ZAGREB

OIB: 84397956623

TUŽENIK: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

OIB: 18556905592

Velimira Škorpika 11 – 10000 ZAGREB

PODNEŠAK TUŽITELJA

I. Tužitelj se u ovoj pravnoj stvari, a u svezi prigovora tuženika očituje kako slijedi:

1. Stranačka sposobnost tužitelja.

Tuženik neosnovano prigovara nedostatak stranačke sposobnosti na strani tužitelja. Okolnost što je pored naziva Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje navedena Središnja služba toga Zavoda, ne oduzima Zavodu svojstvo pravne osobe koje mu zakon priznaje kao javnoj ustanovi. U ovom postupku kao stranka na strani tužitelja sudjeluje Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za koji je odredbom čl. 127 Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj: 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 142/01, 117/03, 30/04, 117/04, 92/05, 79/07, 35/08, 121/10, 130/10, 61/11, 114/11, 76/12, 112/13 i 133/13) izričito propisano da se radi o pravnoj osobi, a koja kao takva ima u smislu odredbe čl. 77 st. 1 ZPP-a stranačku sposobnost.

2. Aktivna legitimacija tužitelja

Tužitelj osporava prigovor tuženika u kojem tvrdi da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe. Prema zakonu, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (HZMO) ima aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe radi naknade štete koju trpi uslijed isplate invalidske mirovine. U ovom slučaju tužitelj, kao javna ustanova odgovorno je za isplatu mirovina osiguranicima, te ima pravo tražiti naknadu štete od onog tko je odgovoran za uzrokovanje te štete, a to je tuženik, jer je i povreda na radu uzrokovala invalidnost osiguranika. Dakle, tužitelj je aktivno

legitimirana strana u ovom postupku, jer mu zakonska ovlaštenja omogućuju ostvarivanje prava na naknadu štete koju trpi isplatom mirovina.

3. Pasivna legitimacija tuženika

Tužitelj također osporava prigovor tuženika u vezi pasivne legitimacije, prema kojem tuženik nije odgovoran za nastalu štetu. Tuženik kao poslodavac snosi odgovornost za sigurnost svojih radnika, a u ovom slučaju, povreda koja je uzrokovala invalidnost osiguranika bila je rezultat propusta tuženika u primjeni mjera zaštite na radu. Na temelju Zakona o zaštiti na radu i drugih relevantnih propisa, poslodavac je dužan osigurati sigurne uvjete rada za svoje zaposlenike, a u ovom slučaju, tuženik nije poduzeo odgovarajuće mjere zaštite, čime je omogućio nastanak povrede. Dakle, tuženik je pasivno legitimirana strana, jer je odgovoran za štetu koju je osiguranik pretrpio uslijed povrede na radu.

4. Oспорavanje osnovanosti tužbenog zahtjeva

Tužitelj odbacuje tvrdnje tuženika da tužbeni zahtjev nije osnovan. Tužitelj temelji svoj zahtjev na zakonskom pravu na naknadu štete koju trpi isplatom invalidske mirovine svom osiguraniku. Naime, prema čl. 162 Zakona o mirovinskom osiguranju poslodavac (tuženik) odgovara za štetu koju trpi Zavod za mirovinsko osiguranje zbog isplate mirovine osiguraniku kod kojeg je invalidnost nastupila kao posljedica povrede na radu. U konkretnom slučaju, povreda na radu osiguranika Žarka Bašćevana je posljedica neadekvatnih mjera zaštite na radu koje je trebao poduzeti tuženik, a koja je uzrokovala invalidnost i posljedično pravo osiguranika na invalidsku mirovinu.

Tužitelj kao javna ustanova koja isplaćuje invalidsku mirovinu trpi izravnu štetu, jer je obvezan isplaćivati mirovinu osiguraniku koji je postao invalid zbog nesreće na radu. Stoga, zahtjev tužitelja temelji se na zakonskom pravu na naknadu štete, jer je tuženik odgovoran za posljedice nesreće koje su dovele do invalidnosti osiguranika.

5. Oспорavanje visine tužbenog zahtjeva

Tužitelj također osporava prigovor tuženika u vezi visine tužbenog zahtjeva. Visina tužbenog zahtjeva temelji se na iznosima isplaćenih invalidskih mirovina osiguraniku Žarku Bašćevan za razdoblje od 1.2.2019. do 31.12.2021.g. koji su detaljno priloženi uz tužbu. Ovi iznosi predstavljaju stvarnu štetu koju je tužitelj pretrpio isplatom mirovine osiguraniku, a izračunati na temelju važećih zakonskih propisa i iznosa mirovina koji se isplaćuju za invalidnost uzrokovanu povredom na radu.

Tužitelj napominje da je iznos naknade štete točno izračunat na temelju iznosa koji su isplaćeni osiguraniku, a koji su nastali kao izravna posljedica njegove invalidnosti izazvane povredom na radu. Dakle, visina tužbenog zahtjeva odgovara stvarnim troškovima koje je tužitelj imao u vezi s isplatom invalidske mirovine i to je

utemeljeno odgovarajućim dokazima, uključujući iznose mirovine za spomenuto razdoblje.

6. Neprihvatljivost rješenja tužitelja od 21.10.1998.

Tužitelj smatra da tuženik ne prihvaća rješenje tužitelja od 21.10.1998.g. samo kako bi osporio odgovornost tuženika, no ovo rješenje ima presudnu važnost u ovom postupku. Naime, prema tom rješenju, osiguraniku Žarku Baščevan priznaje se pravo na invalidsku mirovinu zbog kombiniranih razloga – 50% zbog bolesti i 50% zbog povrede na radu. Tužitelj ističe da je ovo rješenje doneseno od strane nadležnog tijela, temeljem zakonskih propisa i medicinskih stručnih mišljenja. To rješenje, pokazuje da je povreda na radu bila jedan od ključnih faktora koji su doveli do invalidnosti osiguranika. Ova isprava predstavlja bitnu osnovu za utvrđivanje štete i odgovornosti u postupku naknade štete.

7. Uzročno-posljedična veza između radne nesreće i invalidnosti

Tužitelj odbacuje prigovor tuženika koji osporava uzročno-posljedičnu vezu između povrede na radu i invalidnosti. Iako je osiguranik nastavio raditi nakon povrede na radu, važno je razumjeti da povreda na radu nije uvijek dovela do trenutnog gubitka radne sposobnosti. Mnoge povrede na radu mogu imati dugoročne posljedice koje se ne očituju odmah, a upravo to se dogodilo u ovom slučaju. Osiguranik je nastavio raditi još nekoliko godina nakon nesreće, ali je zbog postupnog pogoršanja svog zdravstvenog stanja došao u stanje potpunog gubitka radne sposobnosti. Tužitelj želi ukazati na činjenicu da je osiguraniku tužitelja uslijed povrede na radu od 01.03.1991.g. utvrđeno postojanje smanjenja radne sposobnosti (u privitku dostavlja rješenje broj RZ-23943 od 7.4.1991.g prema kojem je zbog povrede na radu utvrđeno smanjenje sposobnosti za rad, tj. djelomična invalidnost). Uzročno-posljedična veza između povrede na radu i nastale invalidnosti je očita, jer se invalidnost razvila postepeno, uslijed kumulativnog učinka povrede koja je bila uzrokovana neadekvatnim mjerama zaštite na radu.

8. Oспорavanje valjanosti isprave od 17.2.2022. kao javne isprave

Tužitelj se ne slaže s tvrdnjom tuženika da isprava od 17.2.2022 ne može imati karakter javne isprave. Naime, tužitelj ističe da se prema čl. 159 Zakona o općem upravnom postupku javnim ispravama smatraju isprave koje izdaju javnopravna tijela i koje posjeduju javnu vjerodostojnost. U ovom slučaju, isprava tužitelja, izdana je od strane javnopravnog tijela (HZMO) koja se temelji na zakonskim i administrativnim osnovama, te stoga ima značaj javne isprave. Sama činjenica da je isprava izrađena za potrebe postupka naknade štete ne umanjuje njezinu relevantnost kao dokumenta koji potvrđuje visinu isplaćenih mirovina, jer su podaci iz isprave utemeljeni na zakonima, administrativnim postupcima, te službenoj evidenciji HZMO.

Tužitelj ističe da su priloženi dokazi o iznosima isplaćenih mirovina za razdoblje od 1.2.2019 do 31.12.2021 relevantni i potrebni kako bi se dokazala visina štete koju tužitelj trpi uslijed isplate invalidske mirovine. Tužitelj napominje da iznos mirovine koji je isplaćen osiguraniku Žarku Baščevanu jasno pokazuje nastalu štetu koja je uzrokovana njegovom povredom na radu, a temeljem službene evidencije. Ove isprave nisu samo jednostrani dokumenti, nego potvrda stvarnih isplata koje tužitelj koristi kako bi pokazao iznos štete i povezanost s povredom na radu.

9. Oспоравanje neravnopravnosti stranaka

Tužitelj se ne slaže s tvrdnjom tuženika da je postupak neravnopravan i da su priložene isprave jednostrane. Tužitelj je postupio u skladu sa zakonskim propisima kada je priložio isprave koje potvrđuju isplaćene iznose mirovina. Također, tvrdnja da tužitelj koristi samo vlastite isprave kako bi ostvario naknadu štete nije točna, jer tužitelj ne može obavljati aktivnosti koje bi uključivale druge izvore podataka izvan vlastite službene evidencije. Tužitelj je dužan predložiti relevantne podatke koji potvrđuju visinu isplaćenih mirovina, a isprava iz 2022.g. predstavlja administrativni dokument temeljen na službenim podacima.

II. Budući tužitelj i nadalje trpi štetu isplatom invalidske mirovine osiguraniku tužitelja Žarku Baščevan potražuje daljnju štetu na ime izvršene isplate mirovine za razdoblje od 01.01.2022 do 31.12.2024.g. iznos od 12.389,68 € (50% zbog povrede na radu u odnosu na ukupno isplaćenu mirovinu) sa zakonskom zateznom kamatom određenoj po čl. 29. st. 2. ZOO tekućom od 29.01.2025 pa do isplate.

DOKAZ: - obračun izvršene isplate od 23.01.2025.g.

- ispis iz banke doznačenih mirovinskih primanja o mjesečnim iznosima

**DIJANA
GRGIN**

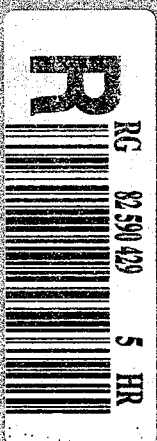
Digitalno
potpisao: DIJANA
GRGIN

Datum: 2025.01.29
09:53:02 +01'00'

ZA TUŽITELJA
GENERALNI PUNOMOĆNIK
Dijana Grgin, dipl. iur.

ZAVOD
OSIGURANJE
- AU SPLITU

11/19-25/939

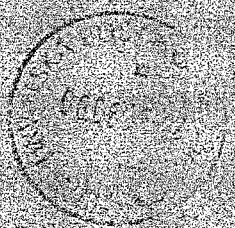


FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

10-06-2025

PREDSTIGANJE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

POŠTARINA PLAĆENA
HRVATSKOJ POŠTI



FIK119

Muc Grade Vucovars 70
10000 Zagreb