REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br.2.
21300 Makarska

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Marijani Visković, u pravnoj stvari tužitelja Maksima Viskovića (OIB: 04251603926), Australija, 80 Killarney Street, Hannans WA 6430, kojega zastupaju punomoćnice Andrea Alemani i Ana Štrbac Agić, odvjetnice u Makarskoj protiv 1.tuženika Jure Viskovića pok. Marka, 2.tuženika Ante Viskovića pok .Marka, 3.tuženika Mare Visković pok. Marka, 4.tuženika Ivice Viskovića pok. Marka, odsutni i nepoznatog boravišta i prebivališta, koje zastupa privremeni zastupnik Dragan Marin, odvjetnik u Makarskoj, 5.tuženika Diane Visković (OIB: 98240199790) iz Tučepi, Kraj 54, 6.tuženika Marka Viskovića pok .Marijana (OIB: 51821031600) iz Tučepi, Kraj 32 A, 7.tuženika Marka Viskovića pok.Dragog-Miloša, West Australija, 6210 Mandurah, 2 Reiche Court Sanremo, 8.tuženika Dragog Viskovića (OIB: 74854693052) iz Tučepi, Kraj 33, 9. tuženik Ane Visković (OIB: 82732711268) iz Tučepi, Kraj 32, 10.tuženika Vladimira Viskovića (OIB: 88972411301) iz Tučepi, Kraj 32 , 11.tuženika Marka Viskovića pok. Ive (OIB: 39971720827) iz Tučepi, Kraj 32 ,12.tuženika Marinka Viskovića (OIB: 9109016229) iz Tučepi, Kraj 32 , tuženica pod 5. i tuženici pod 9 do 12 kao nasljednici Ive Viskovića pok. Marijana i 13.tuženika Maksima Viskovića (OIB: 15591625188) iz Tučepi, Kraj 33, tuženici pod 8. i 13. u svoje ime i kao pravni slijednici Jure Viskovića iz Tučepi, Kraj 33, zastupani po punomoćniku Kruni Peronji, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravke pogrešne uknjižbe, te u pravnoj stvari 1.tužitelja Dragog Viskovića (OIB: 74854693052) iz Tučepi, Kraj 33 i 2.tužitelja Maksima Viskovića (OIB: 15591625188) iz Tučepi, Kraj 33, koje zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, protiv 1.tuženika Maksima Viskovića (OIB: 04251603926), Australija, 80 Killarney Street, Hannans WA 6430, kojega zastupaju punomoćnice Andrea Alemani i Ana Štrbac Agić, odvjetnice u Makarskoj,2.tuženika Jure Viskovića pok. Marka, 3.tuženika Ante Viskovića pok .Marka, 4.tuženika Mare Visković pok. Marka, 5.tuženika Ivice Viskovića pok. Marka, odsutni i nepoznatog boravišta i prebivališta, koje zastupa privremeni zastupnik Dragan Marin, odvjetnik u Makarskoj, 6.tuženika

Diane Visković (OIB: 98240199790) iz Tučepi, Kraj 54, 7.tuženika Marka Viskovića pok .Marijana (OIB: 51821031600)) iz Tučepi, Kraj 32 A, 8.tuženika Marka Viskovića pok.Dragog-Miloša, West Australija, 6210 Mandurah, 2 Reiche Court Sanremo, 9.tuženice Ane Visković (OIB: 82732711268) iz Tučepi, Kraj 32, 10. tuženika Vladimira Viskovića (OIB: 88972411301) iz Tučepi, Kraj 32 , 11.tuženika Marka Viskovića pok. Ive (OIB: 39971720827) iz Tučepi, Kraj 32 ,12.tuženika Marinka Viskovića (OIB: 9109016229) iz Tučepi, Kraj 32 , tuženica pod 6. i tuženici pod 9 do 12 kao nasljednici Ive Viskovića pok. Marijana,radi utvrđenja i uknjižbe, nakon glavne rasprave održane 2.rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Andree Alemani, odvjetnice u Makarskoj i punomoćnika tuženika pod 8. i 13. Kruna Peronje, odvjetnika u Splitu, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke 23.listopada 2026.objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

„ Utvrđuje se u odnosu na tuženike da je tužitelj Maksim Visković (OIB: 04251603926), Australija, 80 Killarney Street, Hannans WA 6430, pored već upisana 10/144 dijela (5/72 dijela) suvlasnik i za 19/72 dijela čest.zem. 4720/2 zk.ul. 10233 k.o. Tučepi (što ukupno predstavlja 1/3 dijela) pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava suvlasništva na navedenoj nekretnini prema opisanom suvlasničkom omjeru ,uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava suvlasništva na imenima tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti.“

II. Odbija sa tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu odnosno za utvrđenje prava vlasništva čest.zem. 4720/2 zk.ul. 10233 k.o. Tučepi za preostali dio (razlika između zatraženog 134/144 i prihvaćenog 19/72 ili 38/144) kao neosnovan.

III. Djelomično se prihvaća protututužbeni zahtjev protutužitelja pod 1 i pod 2 (tuženika pod 8/ i pod 13/) u dijelu koji glasi:

„ Utvrđuje se u odnosu na tuženike da su protutužitelj pod 1/ Dragi Visković (OIB: 74854693052) iz Tučepi, Kraj 33 i protutužitelj pod 2/ Maksim Visković (OIB: 15591625188) iz Tučepi, Kraj 33 pored već upisanih 20/144 dijela (10/72 dijela) svaki suvlasnici i za 14/72 dijela čest.zem. 4720/2 zk.ul. 10233 k.o. Tučepi (što ukupno predstavlja 1/3 dijela svaki) pa su protutužitelji ovlašteni temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava suvlasništva na navedenoj nekretnini prema opisanom suvlasničkom omjeru ,uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava suvlasništva na imenima tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti.“

IV. Odbija sa protutužbeni zahtjev protutužitelja pod 1/ i pod 2/ u preostalom dijelu odnosno za utvrđenje prava vlasništva čest.zem. 4720/2 zk .ul. 10233

k.o. Tučepi za preostali dio (razlika između zatraženog 134/144 i prihvaćenog 28/72 ili 56/144) kao neosnovan.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je zaprimljena pred ovim sudom 30.lipnja 2015. tužitelj Maksim Visković protiv tuženika pod 1. Jure Viskovića pok. Marka, 2. Ante Viskovića pok. Marka, 3. Mare Visković pok. Marka, 4. Ivice Viskovića pok.Jakova, 5. Ive Viskovića pok.Marijana, 6. Marka Viskovića pok. Marijana, 7. Marka Viskovića pok. Dragog-Miloša i 8.Jure Viskovića, navodi da su tuženici odnosno njihovi pravni prednici samo formalno, bez stvarnog sadržaja prava vlasništva, uknjiženi kao suvlasnici u zemljišnim knjigama nekretnine označene kao čest.zem. 4720/2 zk.ul. 1111 k.o. Tučepi. Stvarni vlasnik predmetne nekretnine je tužitelj . Predmetna nekretnina predstavlja obiteljsku stambeno-poslovnu zgradu koja se sastoji od poslovnog prostora u prizemlju, prvog i drugog kata anagrafske oznake Tučepi, Donji Ratac bb, sagrađenu na kat.čest.4720/2 i 4720/3 k.o. Tučepi.Tužitelj ju je stekao temeljem rješenja nadležnog tijela kojim mu je zemljište označeno kao kat.čest.4720/2 i 4720/3 dano na građenje odnosno na korištenje radi izgradnje. Naime, u vrijeme izgradnje navedene nekretnine, prizemlja i prvog kata, vrijedio je režim društvenoga vlasništva te je čest.zem. 4720/2 bila nacionalizirana . tužitelj je ishodio akt nadležnog tijela, građevinsku dozvolu pravomoćnu dana 28.studenoga 1986. te je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine označena kao kat.čest.4720/2 k.o. Tučepi. Stoga tužitelj navodi da ima pravni interes uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim zbog čega podnosi ovu tužbu i prelaže donošenje presude kao u izreci. U odnosu na tuženike od 1 do 4 tužitelj je predložio da im sud postavi privremenog zastupnika jer su isti, prema podacima Ministarstva unutarnjih poslova RH (list spisa 4) nepoznatog boravišta.

2. Dana 14.siječnja 2016. u spis je dostavljena Izjava Marka Viskovića pok. Dragog-Miloša (ovdje tuženika pod 7) od 24.kolovoza 2015. u kojoj isti u bitnom navodi :“ ..preko tužitelja primio sam tužbu..i upoznat sam sa sadržajem iste te u svoje ime, pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su navodi u istoj istiniti u cijelosti, te stoga priznajem tužbu i tužbeni zahtjev..“

3.Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Makarskoj (sada Općinski sud u Makarskoj) broj P-8766/2015 od 7.ožujka 2016. tuženicima pod 1. Juri Viskoviću pok.Marka, 2.Anti Viskoviću pok.Marka, 3. Mari Visković pok.Marka i 4. Ivici Viskoviću pok.Jakova postavljen je privremeni zastupnik u osobi Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj primjenom članka 84.stavka 2. točka 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022., 114/2022.,155/2023. i 146/2025 dalje: ZPP) te objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika na oglasnoj ploči suda i u Narodnim novinama RH.

4.Tuženicima je dostavljena tužba uz poziv na davanje odgovora na tužbu.

5.U podnesku dostavljenim u spis 5.travnja 2016. tadašnji tuženik pod 8. Juraj (Jure) Visković naveo je da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kao neutemeljenim i pogrešnim. Ističe prigovor pomanjkanja aktivne legitimacije jer da tužitelj nije vlasnik čest.zem. 4720/2 kao ni objekta izgrađenog na toj čestici. Stvarni vlasnici su tuženik pod 8/ i njegovi sinovi Dragi Visković i Maksim Visković koji su svojim sredstvima financirali izgradnju spornog objekta . Tužitelj nije dostavio nikakav dokaz na okolnost financiranja izgradnje kako prizemlja i kata u gabaritima 10 m x 8 m2, a tako ni kasnije gradnje objekta u gabaritima 19 x 13,80 m, te izgradnje prizemlja, prvog i drugog kata. Tuženik je naveo da su on i njegovi sinovi Dragi i Maksim Visković investitori objekta koji je izgrađen na kat.čest.zem.4720/3 i 4720/2 k.o. Tučepi, u čiju izgradnju su uložili isključivo svoja sredstva. Isti su također podnijeli zahtjev za legalizacijom spornog objekta koji postupak je uspješno okončan.T uženik je navedo da je sa tužiteljem imao usmeni dogovor i to na način da mu je tužitelj dozvolio gradnju na zemljištu oznake čest.zem., 4720/3 uz uvjet da mu tuženik po završetku radova omogući gradnju kata na postojećoj građevini što tuženik tužitelju nikad nije branio. Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev te naloži tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

6. Privremeni zastupnik tuženika od 1/ do 4/ je dostavio odgovor na tužbu u podnesku od 16.ožujka 2016. u kojem je naveo da se tuženici protive tužbenom zahtjevu tužitelja , predlažu da sud izvede sve dokaze predložene u tužbi i tijekom postupka, a po potrebi druge dokaze potrebne radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja na okolnost osnovanosti tužbenog zahtjeva, te da na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese na zakonu osnovanu odluku.

7. Tuženici pod 5/ Ivo Visković i pod 6/ Marko Visković (prema prvotnoj tužbi) su pristupili na pripremno ročište zakazano za 21.studenoga 2016. Suglasno su izjavili da oni ne polažu pravo na ovu nekretninu jer su 1981.godine sa sinovima njihovog pok. strica Dragog-Miloša i to sa tužiteljem i bratom mu Jurom Viskovićem – ranijim tuženikom pod 8/ , izvršili zamjenu nekretnina i dobili određenu novčanu naknadu tako da je ova nekretnina pripala njihovim rođacima Maksimu (tužitelju) i Juri Viskoviću (tuženiku pod 8/) , a kako su se oni podijelili to ne znaju niti žele ulaziti u njihove odnose.

8. U podnesku dostavljenim u spis 20.siječnja 2017. tuženik pod 8/ Juraj Visković, te označeni kao tuženici Dragi Visković i Maksim Visković predložili su da stupe u ovu parnicu umjesto tuženika pod 5/ Ive Viskovića pok.Marijana i pod 6/ Marka Viskovića pok.Marijana budući je to svrhovito za konačno rješenje odnosa među strankama , te iz razloga ekonomičnsti i svrhovitosti. Naveli su da su Dragi Visković i Maksim Visković pravomoćnom presudom broj P-2409/15 od 15.ožujka 2016. utvrđeni kao suvlasnici čest.zem.. 4720/2 k.o. Tučepi svaki za 15/144 dijela dok su izbrisani tuženici Ivo Visković i Marko Visković (ovdje u tužbi označeni kao tuženici pod 5/ i 6/).Stoga tuženik pod 8(Juraj Visković te Dragi Visković i Maksim Visković u tom podnesku podnose protutužbu sa protutužbenim zahtjevom koji glasi: „Utvrđuje se da su tuženici pod 5/ Dragi Visković, pod 6/ Maksim Visković i pod 8/ Juraj Visković vlasnici čest.zem. 4720/2 k.o. Tučepi, za cijelo pa su ovlašteni temeljem ove isprave zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na navedenoj čestici za 94/144 dijela na svoje ime, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava sa imena tuženika od 1 do 5.

9.Na pripremnom ročištu zakazanom za 30.siječnja 2017. tužitelj je istaknuo kako tuženici iz podneska od 20.siječnja 2017. označeni kao tuženik pod 5/ Dragi Visković i pod 6/ Maksim Visković nisu pasivno legitimirani u predmetnoj pravnoj stvari jer je predmet spora kat.čest.4720/2 k.o. Tučepi na kojoj u vlasničkom listu nisu upisano ovi tuženici kao zk vlasnici predmetne nekretnine.

10. U podnesku zaprimljenim 8.ožujka 2017. (nakon odgode pripremnog ročišta) tužitelj je istaknuo da je u cijelosti neosnovan prijedlog da Drago Visković i Maksim Visković stupe u predmetnu parnicu umjesto tuženika pod 5/ Ive Viskovića pok.Marijana i tuženika pod 6/ Marka Viskovića pok.Marijana te da isto nema uporišta u odredbama parničnog postupka. U odnosu na presudu zbog ogluhe broj P- 2409/2015 od 15.ožujka 2016. tužitelj je istaknuo da je dana 30.lipnja 2015. podnio ovu tužbu protiv tuženika (pod 1/ do 8/) koji su u vrijeme podnošenja tužbe u zemljišnim knjigama bili upisano kao zemljišnoknjižni vlasnici, a dana 1.srpnja 2015. tužitelj je podnio prijedlog za zabilježbu spora koji je dopuštem pod brojem Z- 19199/15 od 16.rujna 2015. U odnosu na podnesenu protutužbu istaknuo je da Drago Visković i Maksim Visković nisu stranke u postupku, pa nisu ni legitimirani na podnošenje iste . Naveo je da protutužbu treba odbaciti.

11.Na zapisniku od 11.ožujka 2020. sud je donio rješenje da se izdvaja protutužba tuženika pod 8/ Juraja Viskovića u zasebni postupak te da će se tuženik posebnim rješenjem pozvati na uređenje protutužbe.

Dana 28.travnja 2020. u spis je zaprimljena tužba glavnog miješanja tužitelja pod 1/ Dragog Viskovića i pod 2/ Maksima Viskovića (koji su se u podnesku od naveli kao tuženici i podnijeli protutužbu) protiv ovdašnjeg tužitelja Maksima Viskovića i svih označenih tuženika pod 1 do 8. Tužitelji tužbom traže utvrđenje da su isti suvlasnici čest.zem. 4720/2 k.o. Tučepi svaki za po ½ dijela pa je svaki od tužitelja ovlašten temeljem ove presude zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva za po ½ dijela na svoje ime, uz istodobnu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika, što su tuženici dužni trpjeti. Tužba glavnog miješanja izdvojena je u zasebni spis broj P- 707/2024.

12. Obzirom na činjenicu smrti tuženika pod 8/ Juraja Viskovića i tuženika pod 5/ Ive Viskovića, Općinski sud u Makarskoj je rješenjem broj P-419/2019-8 od 16.kolovoza 2024. prekinuo postupak.

13. Rješenjem broj P-1078/2024 od 7.listopada 2024. pozvani su nasljednici ranijih tuženika pod 5/ Ive Viskovića i to Diana Visković, Ana Visković, Vladimir Visković, Marko Visković i Marinko Visković te tuženika pod 8/ Juraja Viskovića i to Dragi Visković i Maksim Visković, da preuzmu postupak. Postupak je nastavljen.

14. Sada označeni kao tuženici pod 8/ Dragi Visković i pod 13/ Maksim Visković podneskom od 23.listopada 2024. postavljaju tužbeni (protutužbeni zahtjev.

15. Tuženici pod 11/ Marko Visković i pod 12/ Marinko Visković (kao nasljednici ranijeg tuženika pod 5/ Ive Viskovića) na zapisniku od 5.svibnja 2025. izjavili su da ostaju kod izjave koju je dao njihov otac Ivo u ovom predmetu , a ona se odnosila na to da je njegov otac a njihov djed Marinko prodao predmetnu zemlju Juri Viskoviću, ocu od tuženika Dragoga i Maksima Viskovića.

16. Tužitelj se usprotivio ovoj izjavi navodeći da je ista kontradiktorna iskazu prednika ovih tuženika na ročištu od 21.studenoga 2016.

17. Konačno, podneskom zaprimljenim 9.rujna 2025. tuženici pod 8/ i pod 13/ još jednom uređuju protutužbeni zahtjev.

18. U dokaznom postupku sud je pružio strankama mogućnost izjašnjavanja te je izveo dokaze pregledom izvatka iz zemljišne knjige za kat. čest. 4720/2 i 4720/3 k.o. Tučepi, pregledom Uvjerenja o uvjetima uređenja prostora Općinskog komiteta za urbanizam, građevinarstvo, komunalne i stambene postupke broj 09-766/1-85 od 4. lipnja 1986., pregledom Rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja graditeljstva, uprave za inspekcijske poslove od 30. svibnja 2005., pregledom Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv investitora Maksima Viskovića od 7. lipnja 2005., pregledom Rješenja Skupštine Općina Makarska broj UP-I-03-138/1-85 od 24. travnja 1985., pregledom građevinske dozvole Općinskog komiteta za urbanizam, građevinarstvo , komunalne i stambene poslove Općine Makarska broj UP-I-10-308/1-86 od 10. studenoga 1986.,pregledom izjave Marka Viskovića pok. Dragoga- Miloša od 24. kolovoza 2015., pregledom presude zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu, stalna služba u Makarskoj broj P-2409/15 OD 15. ožujka 2015., pregledom rješenja o izvedenom stanju Upravnog odjela z prostornog uređenje ispostava Makarska od 11. lipnja 2013., pregledom povijesnog izvatka za čestice označene kao 4720/2 i 4720/3 obje K.O. Tučepi, pregledom izjave Visković Maksima od 15. ožujka 1984. , pregledom potvrda o uplatama (list spisa 67-68), pregledom izvoda iz katastarskog plana za kat. čest 4720/2 k.o. Tučepi, pregledom prijepisa Posjedovnog lista 306 za k.o. Tučepi, pregledom prijepisa Posjedovnog lista 311 za k.o. Tučepi , pregledom rješenja zemljišnoknjižnog odjela Makarska broj Z-12023/2016 od 28. lipnja 2016., očevidom na licu mjesta u Tučepima uz sudjelovanje vještaka za geodeziju Perice Puljića, pregledom nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Perice Puljića od 4. studenoga 2019., saslušanjem svjedoka Vladimira Ševelja pok. Marijana , Marije Visković kći Bogdana, Marine Vidaković kći Dragog i Tine Herceg kći Dragog, pregledom spisa ovog suda pod poslovnim brojem P-818 /2024 i čitanjem iskaza saslušanih svjedoka u tom postupku i to Anite Pervan, Suvada Mešića, Nikole Doćia, Sonje Rchhi , Milana Puharića, Slavoljuba Puharića, Venese Visković Herceg, Vesele Utrobičić, Nore Visković, Rozarije Visković, Ferde Ćutuka, Matka Stipičevića, Leonarda Doci, Marije-Mije Slako, Jagode Šimić, Slavka Lučića, Frane Jukića, Ante Bebića, Ivana Baletića, pregledom arhivskog spisa građevinske dozvole klasa UP-I-10-308/1-86 od 10. studenoga 1986.i UP-I-10-308/1-86. Odbijen je prijedlog tužitelja za izvođenjem dokaza pribavom podataka od Porezne uprave o visini primanja pok. Jure Viskovića (ranijeg tuženika pod 8) u periodu od 1985.do 8.ožujka 2017. jer sud smatra da izvođenje tog dokaza nije od značaja za utvrđenje odlučnih činjenica.

19. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud je zaključio da su i tužbeni i protutužbeni zahtjevi djelomično osnovani iz sljedećih razloga:

20. Predmet tužbe je zahtjev tužitelja da je pored već upisanih 10/144 dijela suvlasnik i za 134/144 dijela čest.zem. 4720/2 zk.ul. 1111 k.o. Tučepi, dakle za cijelo, zahtjev za uknjižbu uz brisanje tog prava sa imena tuženika što su tuženici dužni trpjeti.

21. Predmet protutužbe tuženika pod 8/ i 13/- protutužitelja je zahtjev za utvrđenje prava vlasništva za cijelo čest.zem. 4720/2 k.o. Tučepi, odnosno

svaki za ½ dijela, zahtjev za uknjižbu prava vlasništva uz brisanje tog prava sa imena tuženika što su tuženici dužni trpjeti.

22. Tužitelj u tužbi navodi da je predmetna nekretnina u naravi obiteljska stambeno- poslovna zgrada koja se u naravi sastoji od poslovnog prostora u prizemlju, prvog i drugog kata anagrafske oznake Tučepi, Donji Ratac bb, sagrađena na čest.zem 4720/2 i 4720/3.

23. Nakon provedenog dokaza očevidom na licu mjesta identifikacije predmeta spora utvrđeno je , kako je to navedeno u Nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića dipl. ing (list spisa 100 do 104) da je predmetna nekretnina u naravi dio kuće i to njen jugoistočni dio i nalazi se na adresi Donji Ratac 7. Sastavni dijelovi predmetne nekretnine u k.o. Tučepi prikazani su u tablici kao: A-B-C-D-A č.zem. 4720/2 površine 22 m2.

24. Pregledom Izvatka iz zemljišne knjige kojeg je tužitelj dostavio uz tužbu (doduše neslužbena kopija list spisa 5) utvrđeno je da su na dan 26.lipnja 2015. na kat.čest.4720/2 VOĆNJAK U RATAC površine 22 m2 upisani: Visković Jure pok.Marka za 30/144 dijela, Visković Ante pok.Marka za 30/144 dijela, Visković Mare pok.Marka za 12/144 dijela, Visković Ivica pok.Marka za 12/144 dijela, Visković Ivo pok.Marijana za 15/144 dijela, Visković Marko pok. Marijana za 15/144 dijela, Visković Marko pok.Dragog- Miloša, Australija za 10/144 dijela i Visković Maksim pok.Dragog- Miloša, Australija (ovdašnji tužitelj) za 10/144 dijela i Visković Jure iz Tučepi (raniji tuženik pod 8/) za 10/144 dijela.

25. Nakon provedbe Presude zbog ogluhe broj P-2409/2015 od 15.ožujka 2016. rješenjem Z- 12023/2016 od 28.lipnja 2016. (list spisa 114) uknjiženo je pravo vlasništva za korist Dragog Viskovića i Maksima Viskovića svakog za 15/144 dijela , uz uknjižbu brisanja navedenog prava sa imena Visković Ive i Visković Marka pok.Marijana. Isto tako, nakon smrti Jure (Juraja Viskovića) na njegovom suvlasničkom dijelu od 10/144 dijela upisani su Dragi Visković i Maksim Visković, svaki za po 5/144 dijela. Dakle, u trenutku podnošenja precizirane protutužbe tuženika pod 8/Dragog Viskovića i pod 13/ Maksima Viskovića upis u zemljišnoj knjizi je sljedeći:

Visković Jure pok.Marka za 30/144 dijela
Visković Ante pok.Marka za 30/144 dijela,
Visković Mare pok.Marka za 12/144 dijela,
Visković Ivica pok.Marka za 12/144 dijela
Visković Marko pok.Dragog- Miloša, Australija za 10/144 dijela
Visković Maksim pok.Dragog- Miloša, Australija (ovdašnji tužitelj) za 10/144 dijela
Visković Dragi (tuženik pod 8/-protutužitelj) za 15/144 + 5/144 dijela
Visković Maksim (tuženik pod 13/-protutužitelj) za 15/144 + 5/144 dijela.

26. Pregledom Uvjerenja o uvjetima uređenja prostora Općinskog komiteta za urbanizam, građevinarstvo , komunalne i stambene poslove Općine Makarska broj 09-766/1-85 od 4.lipnja 1986. (list spisa 7 do 10) utvrđeno je da je uvjerenje izdato po zahtjevu Maksima Viskovića iz Tučepi, i da se odnosi na utvrđenje urbano-tehničkih uvjeta uređenja prostora za poslovno stambenu zgradu na neuređenom građevinskom zemljištu na č.z.4720/2 k.o. Tučepi predio Ratac u Tučepima, veličine predviđenog objekta 10,0 x 8,0 m slobodnostojeći objekat, visina objekta prizemlje + kat, regulirana je udaljenost objekta od granice građevinke parcele, namjena objekta, max.ili obvezna visina objekta, vrsta krova i sl.

27.Pregledom Rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za inspekcijske poslove, Odsjeka inspekcijskog nadzora, Područna jedinica u Splitu ,Klasa: UP/I-362-02/05-02/00883 od 30.svibnja 2005. (list spisa 11 do 13) utvrđeno je da je investitoru Maksimu Viskoviću, rođenom 2.kolovoza 1938., (zastupan po bratu Juraj Visković iz Tučepi, Kraj 33, a koji je za zastupanje opunomoćio svoje sinove Dragi Visković i Maksim Visković), naređeno u roku od 15 dana od dana dostave tog rješenja ukloniti građevinu max. tlocrtnih dimenzija cca 19,30x14,50 m, visine prizemlje + prvi kat + drugi kat koja se gradi na lokaciji Ratac Tučepi na čest.zem. 4720/2 i 4720/3 KO Tučepi, te uspostaviti uredno stanje. U obrazloženju tog Rješenja se navodi da je investitoru Maksimu Viskoviću glavnim projektom odobrena izgradnja građevine maksimalnih gabarita 12,50 x 9,50 m, visine prizemlje + prvi kat + krov, a da je do trenutka očevida izgrađena građevina maksimalno tlocrtnih dimenzija cca 19,30 x 14,50 m visine prizemlje + prvi kat + drugi kat, položena na čest.zem. 4720/2 i 4720/3, da je prizemlje privedeno namjeni i da se koristi kao ugostiteljski poslovni objekt i da je prema izjavi nazočnog Dragog Viskovića u navedenim dimenzijama izgrađeno 1986., a da su prvi i drugi kat, prema izjavi istoga građeni od proljeća 2004., da je usporedbom izvedenog stanja i projektne dokumentacije iz građevinske dozvole utvrđeno da su izvedeni radovi protivno građevinskoj dozvoli, na način da je istočni dio građevine u tlocrtnim dimenzijama 1,50 x 14,50 m, visini prizemlje + prvi kat + drugi kat izgrađen izvan formirane građevne parcele na susjednoj parceli koja nosi oznaku čest.zem. 4720/2 KO Tučepi, da je osim toga investitor povećao tlocrtne gabarite građevine prema zapadu cca 14,50x4,5 do 5,00 , u visini prizemlje + prvi kat + drugi kat, te da je time približio građevinu zapadnom rubu parcele, te da etaža drugog kata nije odobrena građevinskom dozvolom, a da se gradi, da je time investitor počinio prekršaj čl. 179.st.3. u vezi sa čl. 84.st. 1. i 2. Zakona o gradnji (NN 175/03 100/04), pa da građevinski inspektor predlaže da se protiv počinitelja pokrene prekršajni postupak, da se počinitelj proglasi krivim i da se izrekne kazna propisana Zakonom o gradnji za navedeni prekršaj.

28.Pregledom Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za inspekcijske poslove, Odsjeka inspekcijskog nadzora, Područna jedinica u Splitu ,Klasa: UP/I-362-02/05-02/00883 od 7.lipnja 2005. (list spisa 14 do 17) utvrđeno je da je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka pokrenut protiv investitora Maksima Viskovića rođenog 2.kolovoza 1938.(zastupan po bratu Juraj Visković iz Tučepi, Kraj 33, a koji je za zastupanje opunomoćio svoje sinove Dragi Visković i Maksim Visković) kao investitora zbog gradnje bez ishođenja građevne dozvole, na čest.zem. 4720/2 i čest.zem. 4720/3 obje k.o. Tučepi u razdoblju od ožujka 2004.do dana očevida 1.ožujka 2005. na način da gradi prvi kat max.tloc.dim.cca 19,30 x 13,80 m i drugi kat max.tloc.dim.cca 19,30 x 14,50 , iznad ranije izgrađenog prizemlja max.tloc.dim.prizemlja cca 19,30 x 13,80 m, bez ishođenja konačne građevne dozvole na lokaciji Ratac, Tučepi.Do momenta očevida izgrađena je građevina max.tloc.dimenzija cca 19,30 x 14,50 m, visine prizemlje+prvi kat+II kat. Prizemlje je privedeno namjeni i koristi se kao ugostiteljski poslovni objekt, a prema izjavi Dragog Viskovića u navedenim tlocrtnim dimenzijama izgrađeno je 1986. Prvi i drugi kat grade se, također prema izjavi Dragog Viskovića od proljeća 2004.(ožujak 2004.).

29. Pregledom rješenja Skupštine Općine Makarska broj UP-I-03-138/1-85 od 24.travnja 1985. (list spisa 18 i 19) utvrđeno je da je Skupština Općine Makarska dala Visković Maksimu p.Dragog-Miloša (korisniku) na korištenje, u svrhu izgradnje obiteljske stambene zgrade, zemljište označeno sa čest.zem.4720/3 površine 264 m2 k.o. Tučepi, koje je zemljište uknjiženo kao društveno vlasništvo s pravom korištenja u korist Općine Makarska. Korisnik se obvezuje u roku od 3 godine od dana pravomoćnosti odobrenja za građenje izgraditi objekt, odnosno izvršiti znatnije radove na njegovoj izgradnji.

30. Pregledom građevinske dozvole Općinskog komiteta za urbaniizam, građevinarstvo , komunalne i stambene poslove Općine Makarska broj UP-I-10-308/1-86 od 10. studenoga 1986. (list spisa 20 i 21) utvrđeno je da se investitoru Visković Maksimu dozvoljava izgradnja obiteljske stambene zgrade sa poslovnim prostorom u prizemnom dijelu objekta, u slobodnom načinu izgradnje , na građevinskom zemljištvu označenom kao 4720/3 k.o. Tučepi u Tučepima. Sastavni dio ove dozvole čini tehnička dokumentacija izrađena u projekt-birou „Investprojekt“ -Zagreb TD-658/1, od koje investitor ne smije odstupiti bez posebnog odobrenja ovog organa.

31.Iz upravnog spisa u postupku davanja na korištenje zemljišta proizilazi da je nakon provedenog postupka kojega je raspisala Komisija za provođenje natječaja Skupštine općine Makarska za davanje građevinskog zemljišta na korištenje radi izgradnje obiteljske stambene zgrade u k.o. Tučepi oznaleno kao čest.zem. 4720/3 na neuređenom građevinskom zemljištu , navedeno zemljište je dato investitoru Visković Maksimu koji je sa Općinom Makarska zaključio Ugovor o međusobnim pravima i obvezama od 11.ožujka 1986. Maksima Viskovića u tom postupku zastupao je Visković Jure p.Dragoga-Milošta prema punomoći ovjerenoj u jugoslavenskom kozulatu u Pertu dana 15.ožujka 1984.

32. Pregledom preslike zemljišne knjige za k.o. Tučepi (list spisa 61 do 65) utvrđeno je da je kat.čest. 4720/2 upisana kao voćnjak u Ratac kao 4.zemljišnoknjižno tijelo na temelju rješenja Uprave prihoda Narodnog odbora Općine Makarska od 28.prosinca 1959. uknjižena kao društveno vlasništvo, dok je na temelju članka 38.i 39. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta uknjiženo pravo korištenja dok nadležni organ ne donese rješenje o predaji zemljšta u posjed Općini ili drugoj osobi , u korist : Visković Jure pok.Marko za 5/24 dijela, Visković Ante pok.Marko za 5/24 dijela, Visković Marijana pok.Marka za 5/24 dijela, Visković Miloša pok.Marka za 5/24 dijela, Visković Mare pok.Marka za 2/24 dijela i Visković Ivice pok.Jakova za 2/24 dijela. Od navedene čestice 4720/2 nastala je nova čestica zemlje 4720/3 u površini od 264 m2 (koja je dana na korištenje Općini Makarska i kojom je Općina Makarska kasnije raspolagala) , dok je čest.zem. 4720/2 ostala u površini od 22 m2 s ranije upisanim pravom korištenja, odnosno kasnije na prednike tuženika i tuženike, s današnjim upisom kako je navedeno.

33. Pregledom Izjave Visković Maksima od 15.ožujka 1984.(list spisa 66) utvrđeno je da je potpisana u Konzulatu SFRJ u Perthu u kojoj navodi da je Jugoslaviju napustio 1954. te ovlašćuje svoga brata Visković Juru da ga zastupa u građanskim, parničnim, vanparničnim, sudskim, zemljišnoknjižnim postupcia i da može u njegovo ime podizati novac koji se nalazi na njegovo ime u banci u Makarskoj, Komunalna investiciona banka-Makarska.

34.Pregledom preslika naloga ANZ banci u Australiji (list sposa 67 i 68) utvrđeno je da je kao uplatitelj u naveden ovdašnji tužitelj (kao Max Visković) , a kao primatelj Puharić Milan.

35. Pregledom Prijepisa posjedovnih listova broj 306 i 311 za k.o. Tučepi (list spisa 70 do 76) utvrđeno je da su u posjedovnom listu broj 306 u kojem je upisana i 4720/2 (dio) kao posjednici evidentirani Visković Juraj, Kraj 33, Tučepi, Visković Maksim, Australija i Visković Marko, Australija, u posjedovnom listu 311 na 4720/2 (dio) kao posjednici su evidentirani Visković Marko, Kraj 32, Tučepi i Visković Ivo, Kraj 32, Tučepi.

36. Pregledom Rješenja o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, Ispostava Makarska Klasa Up-I-361-02/12-03/505 od 11.lipnja 2013. (list spisa 52 i 53) utvrđeno je da je povodom zahtjeva Dragog Viskovića i Maksima Viskovića ozakonjena završena poslovna zgrada katnosti prizemlje, 1.kat i 2. kat na zemljištu kat.oznake čest.zem. 4720/2 k.o. Tučepi.

37.Svjedok Vladimir Ševelj, rođen 1942., nesrodan sa strankama,u iskazu je u bitnom naveo da tužitelj otišao u Australiju 1955. i tamo radio razne poslove, a otišao je i tužiteljev brat Marko prije njega. Tužitelj je odredio da bi napravio kuću u Tučepima jer ga je vukla nostalgija. Bio je prisutan jednom sastanku kada se utvrđivao urbanistički plan, bio je prisutan i tužiteljev brat Jure koji je izrazio želju da se za brata Maksima ucrta jedna markica za stambenu zgradu. Ucrtana je ta markica za zgradu za koju je Maksim kasnije dobio pravo korištenja i građevinsku dozvolu i platio naknade. To je upravo kuća koja se nalazi i na predmetnoj nekretnini. Negdje pred Domovinski rat počelo se raditi prizemlje na načina da ga je radio brat Jure u ime brata Maksima koji je bio u Australiji. U razgovoru sa Jurom je saznao da je Maksim poslao 50 tisuća dolara. Kada se prizemlje radilo i on je znao tamo otići, a poslije je manje odlazio. Kuća osim prizemlja ima još dvije etaže. Radili su ih Jure i njegovi sinovi. Svjedok je rekao da ne zna tko je financirao i je li „doteklo“ (on onoga što je tužitelj poslao) ili nije. Još je naveo da mu je tužitelj rekao kada je dolazio iz Australije, a bio je 2 ili 3 puta kao i Stanislav Puharić (šura od Maksimovog brata Marka) kako je Maksim Stanislavu poslao iz Australije 30.000,00 dolara ,a kada mu ih je trebao vratiti da mu je Maksim rekao da te novce da bratu Juri. Svjedok je dodao da je njegova kćer udala za rođaka od tuženika Dragog Viskovića i da je on tradicionalan i želi da se poštuje obitelj, pa je tako i bio u kontaktu sa Jurom Viskovićem. Živi na drugom dijelu Tučepi, a na predmetni dio je dolazio šetnjom, da je tužitelj zadnji put bio prije 4 ili 5 godina, da ne zna je li dolazio 80. i 90.ih godina, da nije bio prisutan razgovorima između Maksima i Jure, i da je radove na kući radio Jure jer je Maksim bio u Australiji.

38. Svjedok Marija Visković, supruga tuženika pod 8/ Dragog Viskovića u svom iskazu je navela da se za tuženika udala 1984. Da je njen otac prodao stan 1985 i pomogao njenom svekru kod gradnje prizemlja ove kuće. To prizemlje su podigli 1985. uz pomoć njenog pok. oca koji je bio zidar i njenog svekra. 90. godine su ispred prizemlja koje je još bilo nesređeno prodavali voće i povrće. Tužitelj je došao iz Australiji 1986 ili 1987. i tada ga je prvi put vidjela i on je tada pitao njenog svekra Juru Viskovića može li on sudjelovati u toj kući na način da oni izrade prizemlje i dva kata, a on dobije pravo nadograditi teći kat kada dođe iz Australije na što je njen svekar pristao. Tužitelj je iz Australije drugi put došao 1990. i tada im je obećao da će im

pomoći , obećavao je brda i doline. Međutim, nakon razgovora a sa sestrom Ivkom Čović, tužitelj je rekao njenom svekru da će on poslati novac Ivki Čović i da će on stajati iza tog financiranja , odnosno da će radove voditi Ivka Čović i njen suprug Jure na što je njen svekar reagirao da neće njemu Čovići na njegovoj zemlji diktirati i da će on raditi sam sa svojom djecom. Pok. baba Mare, tužiteljeva majka je tada rekla neka bude sram i jednog i drugog. To je bilo zadnji put kada se tužitelj njima obratio. Tužitelj nikada nije zapitao nikoga od njih treba li im nešto niti je došao kada je mater umrla. Kada se Dragi vratio iz vojske 1996. dopustio je zlatarima da u prizemlju sa strane naprave prostor, odnosno napravili su prostor sebi za zlataru. Nikola Doći im je dao pare , a oni su mu zauzvrat 15 godina davali prostor gratis i tako mu vraćali dug. 2005. su dobili vojni kredit i počeli su graditi prvi kat, a djever je radio drugi kat. Kada je barba Marko, brat od tužitelja i Jure došao Tučepi nakon dugo vremena, tada mu je njen suprug Dragi rekao da na kući koju su oni sagradili na Ratcu u Tučepima ima 300m2 na kojoj mogu napraviti kat i on i tužitelji tada je dao sve papire i sva rješenja o legalizaciji kako bi to mogao pokazati i tužitelju. Dalje je navela da je zemlja na kojoj je građena kuća bila zemlja njenog svekra, muža i djevera.

39. Svjedok Marina Vidaković, kći tuženika pod 8/ Dragog Viskovića u svom iskazu je u bitnom navela da je njoj poznato da je ovu kuću radio njen djed Jure, stric Maksim i njen otac, a pomagao je i djed po majci Bogdan. Što se tiče financijskih ulaganja u tu kuću poznato joj je jedino da je njen otac posudio novac od Nikole Doći za restoran, da je pare posudio i njen djed po majci, da su roditelji uzimali kredite i bili stalno u nekim dugovima.

40. Svjedok Tina Herceg, kći tuženika pod 8/ Dragog Viskovića u svom iskazu je bitno navela istovjetno kao svjedokinja Marina Vidaković te je navela da se su sva njena saznanja koja ima iz priče njenih roditelja u svezi gradnje ove kuće.

41. Svjedok Vladimir Ševelj, nema osobnih saznanja o financiranju gradnje predmetne kuće, a ono što on osobno zna je da je tužitelj dobio prvo korištenja i građevinsku dozvolu za predmetnu kuću i bio je osobno prisutan kada se u urbanističkom planu Tučepi ucrtala jedna markica za predmetnu zgradu za tužitelja. Isto tako je potvrdio da su kuću radili Jure i njegovi sinovi, a da je Maksim bio u Australiji.

42.Iskazu svjedokinje Marije Visković sud djelomično nije poklonio vjeru u dijelu tog iskaza u kojem ista navodi da je zemlja na kojoj je sagrađena predmetna kuća bila njenog svekra, supruga i djevera jer iz svih ostalih pisanih dokaza nespornim proizlazi da je tužitelj dobio na korištenje u svrhu izgradnje zgrade zemljište označeno sa čest. zem. 4720/3 k.o. Tučepi, a koja zgrada je dijelom izgrađena i na predmetnoj čest. zem. 4720/2.

43.Svjedokinje Marina Vidaković i Tina Herceg , rođene 1985. i 1989. svoja saznanja imaju uglavnom iz priče roditelja.

44. Treba istaknuti i sljedeće: pred ovim sudom se vodi još jedan postupak između stranaka i to postupak pod brojem P- 818/2024 u kojem postupku tužitelj Maksim Visković protiv tuženika 1.Dragog Viskovića, 2.Maksima Viskovića, 3.Jolande Visković traži predaju u posjed obiteljske stambeno-poslove zgrade anagrafske oznake Tučepi, Donji Ratac bb, sagrađene na čest.zem. 4720/2 i čest.zem. 4720/3 k.o. Tučepi, a protutužitelji 1.Dragi Visković i 2.Maksim Visković protiv protutuženika Maksima Viskovića traže da su oni vlasnici čest.zem. 4720/3 na jednake dijelove i suvlasnici

čest.zem. 4720/2 za 10/144 dijela pa da su ovlašteni zatražiti i ishoditi uknjižbu na svoje ime uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava sa imena protutuženika. Stranke su se suglasile da se svjedoci, koji su predloženi u ovom postupku i saslušani već u postupku pod brojem P- 818/2024 ponovno ne saslušavaju već da se koriste njihovi iskazi (podnesak tuženika pod 8 i 13 od 15.srpnja 2025.- list spisa 190 i 191 i od 27.kolovoza 2025. – list spisa 196 i 197).

45. Iskazi svjedoka iz postupka P- 818/2024:

46.Svjedok Anita Pervan, rođ. Ursić rođena 1956. u tazbinskom srodstvu s tuženikom protutužiteljem pod 1 oženjen je njenom sestrom, je u svom iskazu navela da se njena sestra Marija Visković se za svog muža Dragog Viskovića udala početkom 1980.-ih i tada da kuća obitelji Visković nije bila sagrađena, da misli da je započeta između 1984 ili 1986. , da je njen otac Mariji kao i njima ostalima pomagao u gradnji baš te kuće na Ratcu i to novčano a i radom budući je bio zidar, da nema spoznaja da bi stric njenog zeta Dragog slao neki novac za gradnju kuće, da tog njegovog strica niti ne poznaje, da ne zna čime se tuženik Maksim bavio 1986., a da je njen zet Dragi radio u kafiću i kao ribar i to jako puno, da otac tuženika Jure ima brata i sestru u Australiji , da ona ne zna u kakvim su odnosima, da kuća na Ratcu u prizemlju ima restoran, da zna kako ga vode tuženici Dragi i Maksim Visković, da su iznad prizemlja dvije etaže za koje misli da se iznajmljuju ali da ne zna tko ih iznajmljuje , da je zemlja na Ratcu koliko je čula bila vlasništvo tuženika, da ne zna je li dolazila građevinska inspekcija i jesu li imali dozvolu.

47.Svjedok Suvad Mešić, rođen 1967.godine nesrodan, je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi kuća obitelji Visković u Tučepi, predio Ratac, jer je bio izvođač radova na toj kući, da su ga angažirali nazočni tuženici Dragi i Maksim Viskovićk da je to bilo davno negdje 2003 do 2005.godine, da je on za njih obavljao radove rekonstrukcije i nadogradnje prizemlja te gradnje oba kata, da je prizemlje cijelom dužinom proširivano te je napravljena i terasa prema šetnici, da su ga tuženici plaćali za izvođenje radova i da se nitko nije protivio ovoj gradnji, da je on u to vrijeme radio na legalizaciji svoje firme, da je ima kooperante, daje sva gradnja trajala oko godinu i po, da restoran u to vrijeme nije mogao raditi jer su se izvodili radovi i u tom dijelu, a da je prije radio, a je radio u razdoblju kada nije bila turistička sezona jer se u sezoni ne smije raditi.

48.Svjedok Nikola Doći, rođen 1968. nesrodan, je u svom iskazu naveo da je on u Tučepi došao 1990. i od nazočnih tuženika Dragog i Maksima iznajmio prostor u prizemlju kuće na Ratcu, da je istočna strana bila dovršena a sa zapadne strane samo da su bila četiri zida, da je sve bilo neuređeno a još je radio na kući sada pok. Bogdan, punac od Dragog Viskovića, da je on - svjedok sa tuženicima sklopio ugovor o najmu na 10 godina i dao im iznos od 60.000 DEM koliko je bilo ugovoreno, da je radio samo jednu godinu i zbog rata više da nije radio i da je razriješio te odnose sa njima, da je 1995.godine ponovno počeo raditi u poslovno prostoru i da je čuo da tuženici žele završit restoran u prizemlju ali da nemaju novca pa da im je pozajmio 170.000 DEM i oni da su mi poslije to vratili i to u ratama kako su mogli, da nije ni od tuženika ni njihovog oca kupovao zemlju, da su restoran gradili nazočni tuženici, a da im je on pozajmio novac, da su izgradili katove, da za strica Maksima nije čuo a niti ga je vidio da više nema poslovni prostor u predmetnoj kući gdje je radio od 1995. do 2002. i 1990. o čemu je već iskazivao, da je plaćao zakup na poslovni prostor, u vrijeme kada je radio a da za vrijeme Domovinskog rata nije

plaćao najam, da svi tučepljani znaju da je on pomagao tuženicima u gradnji kuće, da Dragi Visković ima vojnu mirovinu, restoran i da se bavi ribarstvom , da restoran radi u sezoni, ali da ne zna jeli se iznajmljuju dvije gornje etaže kuće.

49.Svjedok Sonja Rocchi rođ.Lalić, kći Marinka, rođena 1947., u srodstvu i sa tužiteljem i sa tuženima pod 8 i 13 , otac tužitelja je brat njene majke, je u svom iskazu navela da ne zna točno kada je Maksim otišao u Australiju, da misli da je imao 18 godina, da je bio zainteresiran za kupnju zemlje, uz zemlju koja je već bila u vlasništvu Maksimove obitelji, da je Maksimov otac tada već preminuo, a da je majka bila živa, da je uz tu zemlju kupio od svog strica a njenog ujaka Marinka još jedan komad zemlje, da je Marinko tražio puno više novaca i da je bila prisutna kada je njena mama telefonom zvala Marinka, svog brata da Maksimu proda tu zemlju za manje novaca nego je tražio i da je Marinko je pristao na iznos od 7.000 AUD, odnosno Marinko je pristao na kraju i za manje novaca, ali mu je Maksim dao 7.000 AUD, da je ona Marinku dala novac ali ne zna za što je to bilo, da je puno puta dolazila u RH i da je Maksim uvijek slao novac i majci i tetama i ujaku, da ne može točno reći je li taj novac koji je donijela Marinku bio za zemlju , da je kuću na toj zemlji gradio Jure Visković, Maksimov brat a Maksim je slao novac za gradnju, novac je slao po svakome tko bi išao u RH, da se u to vrijeme moglo donijeti maksimalno 10.000 AUD, da su 1986. njen suprug i ona dolazili u RH i Maksim je dao svakome po 10.000 AUD da ih daju Juri, da zna da je i slao novac po njenom bratu Borisu Marku Laliću, da je slao novac i čekovima sa banke, da je 1986.godine kada su suprug i ona donijeli novac Juri , započeta gradnja kuće, u tu kuću Maksim nikada nije uselio jer je živio u Australiji, a kada je dolazio bio je kod brata Jure, da ne zna kada je tužitelj prestao slati novac Juri, a ne zna ni koliko ukupno je poslao, misli preko 50 000 AUD, da su u to vrijeme odnosi među njima bili dobri, a sada misli da ne govore, da se njena majka zvala Marica Visković da je njenom ujaku Marinku zemlja plaćena, da ne zna je li itko prijetio tužitelju koji je u Australiji imao biznis i nije mu bilo lako dolaziti, da su prije tuženici stanovali u očevoj kući, ali da ne zna gdje sada stanuju, da misli da su gradili kuću na predjelu Kraj, ali da nije sigurna da je predmetnu kuću kraj mora zadnji put vidjela prije desetak godina, da se nalazi na predjelu Ratac, da ne zna kolika je bila površina zemljišta kojeg je tužitelj kupio od Marinka Viskovića, da od Jure Viskovića prilikom predaje Jurina novca nije dobila potvrdu, da su oni bili braća, da je njen brat uplaćivao taj novac jer je za Maksima vodio knjigovodstvo, da je u to vrijeme jedna osoba mogla poslati maksimalno 10.000 AUD i da su slati sa Maksimove tajnice Pegi i radnika Jacka Handsa, da su svi slali po 10.000 AUD, i da je to bio novac za gradnju kuće, da je tužitelj slao novac i drugoj rodbini da ne zna da bi tužitelj po njenom bratu Borisu i drugim osobama slao novac, da su braća Maksim , Jure i Marko naslijedili svaki po 1/3, da je zemlja na kojoj je kuća bila Marinkova te još Maksima, Jure i Marka Viskovića ili njihove majke i da je ona dala zemlju tužitelju, i dozvolila mu da gradi na toj zemlji, i da pomaže Juru i njegovu djecu, a za slanje novca zna jer joj je rekao tužitelj, da je on slao novac i sestri Ivki ali manje, da je njegova majka bila sretna što je pomagao braći, da je dogovor između braće Maksima i Jure Viskovića bio da Jure gradi kuću za Maksima i da će to uvijek biti Maksimova kuća, da ne zna koga je tužitelj angažirao za gradnju kuće.

50. Svjedok Slavoljub Puharić pok. Mate rođen 1933.godine, u tazbinskom srodstvu s tužiteljem, (tužiteljev brat Marko je oženio svjedokovu sestru), je u svom iskazu naveo da poznaje Juru Viskovića, a i Dragog i Maksima, njegove sinove, da ih je viđao dok su bili djeca, a sada da slabo dolazi u Tučepi, da zna gdje je kuća na Ratcu u Tučepima, da je to dugo bilo samo prizemlje i terasa, da su u prizemlju bila dva poslovna prostora, da je poslije dograđena, da ju je gradio Jure sa familijom, da Maksim Visković, tužitelj, je pošten i imućan, da je svugdje pomagao, da misli da je i po njemu slao novac, da ga poznaje puno vremena, da je sigurno pomagao i Juri i djeci, a i susjedima, te svim n ljudima kada bi došli u Australiju, da je bio nazočan kada je tužitelj svom barbi Marinku dao novac za tu zemlju , da su tada bili i Jure i tužiteljeva majka Mare, da je Marinko tražio 4.000 do 5.000 AUD a da mu je tužitelj dao 2.000 više, da se gradilo od turizma a da je i tužitelj pomagao, da je kuća na Ratcu na tužiteljevom imenu, ali da on ne ide tamo da je čuo da radi restoran u toj kući, da tužiteljev brat Marko nije dobio ništa od nekretnina iako je trebao dobiti 800 m2 na predjelu Ratac, gdje je Jurina kuća, da je iza te kuće bio komad zemlje na kojem je Marko trebao graditi, a da su tuženici i tu gradili kuću, da su kuću na Ratcu gradili tuženici, a da su tužitelju obećali apartman na vrhu, ali da ne zna jesu li to učinili, da nije vidio da je tužitelj kada se dogovarao sa Marinkom i dao novac, već da je to bio dogovor a da je novac dao poslije, da je za tu Markovu lokaciju od 800 m2 čuo od samog Marka, ali da od te lokacije nije ostalo ništa, da je poznavao sad pok. Drago Viskovića, oca tužitelja i Jure Viskovića i da ne zna što se dogodilo s njegovim nekretninama u Australiji.

51.Svjedok Milan Puharić, pok. Mate, rođen 1937., u tazbinskom srodstvu s tužiteljem je u svom iskazu naveo da Maksima Viskovića – tužitelja poznaje od škole i stalno da je sa njim u kontaktu pa da mu je poznato da je kuća u Tučepima, Ratac, njegova, da je kuća sagrađena na zemljištu tužitelja i braće mu Jure i Marka a jedan je dio bio vlasništvo barba Marinka kojeg je Maksim isplatio, da zna da je Maksim financirao gradnju kuće jer je i on-svjedok po tužiteljevom nalogu bratu Juri dao 35.000 DEM za gradnju kuće 1985.,da je on svjedok zamolio Maksima da mu uplati auto Alfa i sljedeće godine da mu je htio vratiti on je rekao da mu taj iznos da bratu Juri za gradnju kuće, što je i učinio, da je Jure sa ženom došao kod njega-svjedoka i da mu je dao taj novac, da je i on bio u Australiji dugo godina i kod njega da su dolazili Maksim i rođaci, Sonja Boris i Anton i kad bi došli iz Australije spavali su kod njega, jer nisu bili u dobrim odnosima sa Jurom,da su se odnosi između stranaka poremetili 1990.-ih zbog kuće, da ni Maksim ni Marko ne koriste zemlju iza oca jer su u Australiji iako su jednako naslijedili, da su Jurini sinovi u vrijeme gradnje kuće na Ratcu imali 8 i 10 godina, da je majstore angažirao Jure, da ne zna tko ih je plaćao, valjda onaj tko je upravljao gradilištem, valjda Jure, da misli da tužitelj nije bio na majčinom sprovodu i da kada je predavao novac Juri nije tražio potvrdu, da ne zna koliko su Sonja i njen suprug predali novaca Juri, da su njegova sestra i njen suprug Marko spavali kod njega, a da ne zna gdje je spavao tužitelj, da je otac tužitelja umro u Australiji godinu dana prije nego je on svjedok došao tamo, da su mu tužitelj i njegov brat Marko pokazali gdje je otac Dragi živio, da je Dragomu država dala zemlju kao povratniku, koju je koristio i da je poslije njegove smrti ta zemlja vraćena državi, da misli da je kuća na Ratcu započeta između 1985. i 1990.

52. Svjedok Vanesa Visković Herceg kći Dragog rođena 1999 . kći tuženika pod 8/ je u svom iskazu navela da ne zna kada je građeno prizemlje kuće na Ratcu, a dograđivana je 2005., da je ona još bila dijete, da su je nadograđivali njen otac Dragi i brat Maksim, da je prizemlje gradio njen djed Jure, koji je brat njenog djeda, a da nikada nije vidjela.

53.Svjedok Rozarija Visković, rođ. Jakobić, pok. Mate, rođena 1941. supruga ranijeg tuženika pod 8/ Jure Viskovića, a majka tuženika pod 8/ i 13/-protutužitelja je u svom iskazu navela da je njena svekrva imala čest.zem.na Donjem Ratcu, da su živjeli u kući Kraj 33 i svekrva je rekla njenom suprugu Juri da bi bilo dobro da se na Ratcu napravi mala kućica da i djeca imaju nešto kad odrastu i da je Jure počeo tražiti dozvolu, da se kada je Jure dobio dozvolu javio njegov brat Maksim iz Australije i rekao da bi i on s njima radio iako je i tada imao namjeru da ih prevari, da je svekrva rekla da daje zemlju samo Juri, jer je bila ljuta na Maksima i Marka koji su živjeli u Australiji s njenim svekrom koji je imao farmu, da kada je svekar umro su oni prodali farmu i zadržali novac a nisu dali novca svekrvi i Juri, da je svekrva pitala Maksima hoće li joj poslati novca makar za groblje, da su svekrva, Jure i ona odlučili sami početi graditi kuću , da su najprije izvangali zemljište da su prvi temelji stavljeni za kuću 10x8 m, da je kada su oni počeli radi na susjednom zemljištu temelje za kuću postavila kći Miljenke Visković, na zemlji svekrvinog djevera Marinka, ali da je Miljenka odustala od gradnje, da je njen suprug Jure govorio stricu Marinku da njemu proda tu lokaciju ali da je rekao da će prodati zemlju na Ratcu ako svekrva da njemu zemlju u širini 4 m, kraj kuće Kraj 32, jer nije imao nikakve okućnice i da mu plate ostatak, da su Jure i svekrva pristali te su novac za tu kupnju pozajmili od Nikole Doći, a imali su i nešto štednje od svekrvine mirovine (vojnu i suprug Jure je i radio i po nadnicama i ljudi za koje je radio su mu vraćali), da su najprije odlučili napraviti manji dio za koji su bili napravljeni temelji, a poslije da bi proširili kuću, da je tužitelj obećavao svašta ali ništa nije održao, govori je da će financirati gradnju, da će prvi i drugi kat pripasti njenim sinovima, a da će on graditi kat poviše njih i da će Juri kupiti veliki brod, da je za Juru i nju napravio kuću u Australiji i da bi ona i Jure mogli od te kuće imati penziju pod stare dane, da svekrva nije bila za to jer je već bila posvađana s tužiteljem zbog novaca od farme, a Jure da se sažalio i rekao da i tužitelj sudjeluje, jer mu je povjerovao, da su prizemlje i prvi kat bili napravljeni a da ih tužitelj nije ni vidio, da je tužitelj početkom 80-ih godina između 1982. do 1985., tužitelj napokon došao u Tučepi, da su njen suprug Jure i Jure Čović išli po njega, da su mu u kući priredili doček, a kada je Jure počeo vaditi Maksimove stvari iz auta, on je rekao da to ne radi jer da će on stanovati kod sestre Ivke, da je kod nje bio dva dana i onda su došli kod njih, da su ponijeli su štednu knjižicu i bilježnicu, da je tužitelj rekao da će on slati novac koji će podizati samo sestra Ivka i svi troškovi će se upisivati u tu veliku bilježnicu i da će Ivkin muž biti kontrolor svakog izdatka, da kada se sve napravi i što se dobije od gostiju će opet kontrolirati Ivkin muž, a novac će ići na Ivkinu knjižicu, da je tada njen suprug Jure udario šakom o stol i rekao: „što sam ja, moja djeca i ja ćemo raditi , a novac će ići Ivki, mrš iz moje kuće.“, da poslije toga ni tužitelj ni Ivka ni njen muž nikada više nisu došli u njenu kuću, da je tužitelj javio majci da ide nazad, a ona mu je rekla : „dabogda poginuo i moje te oči ne vidile, što si mi prevario sina.“, da je iz Domovinskog rata kuća proširivana na način da je njen sin Dragi dobio novi kredit, a sin Maksim je išao u Njemačku a ona i Jure da su radili i obrađivali masline i loze, da se

iznajmljivao i 21 ležaj u drugoj kući, Kraj 23, i sve su to ulagali u kuću na Ratcu, da su sa 12 godina jednu prostoriju dali zlataru Nikoli Doćiju jer mu nisu mogli drugačije vratiti novac, da su sinovi napravili prvi i drugi kat i tužitelj nikada nije ni došao, da su se nakon pet godina od kada su napravljeni prvi i drugi kat i sinovi odvojili i jednu godinu jedan drži gostionu a druge drugi i od te zarade dalje otpremaju svoje dijelove, da tužitelj nije dao novac za gradnju kuće na Ratcu, ni majci novac za grob, da je jedino platio za čuvanje djece kada je on išao na put, da kada su njegova djeca imala sedam mjeseci, kći Lara i kći Vanesa tri godine, a da je ona djecu čuvala tri mjeseca da njen suprug nije imao tužiteljevu punomoć, da su svekrovu imovinu u Australiji gdje je umro njegovi sinovi Marko i tužitelj prodali, a da oni od tog novca nisu dobili ništa, da je ona imala svekrvinu punomoć za podizanje penzije, da tužitelj i Marko imaju pravo na zemlju u Tučepima, ali ne ono što su oni napravili, da je Jure predlagao da se dogovore, o diobi, kada su bili u RH, ali da tužitelj i Marko to nisu htjeli da su rekli da im ne treba jer žive u Australiji a poslije da su tražili što je Jure obrađivao, da je građevinska dozvola glasila na tužitelja je je Jure pristao na to odnosno svatko od njih za po ½ , da je restoran u kući počeo s radom iza Domovinskog rata četiri do pet godina iza, da Juri nisu njegova djeca donosila novac od tužitelja, da je jedino tužitelj poslao sestri Ivki 1000 USD kada se sin Dragi ženio i rekao da zadrži 500 a 500 da Dragome, da je njen suprug 1980.-ih išao u ribolov i zaposlio se u hotelu Jadran, da je onda bio kapetan u lučici i onda nakon toga otišao u prijevremenu mirovinu, da je osim 21. kreveta u kući na predjelu Kraj iznajmljivala i 30 šatora i da je novac išao u kuću na Ratcu.

54.Svjedok Ferdo Ćutuk, sin Milenka, rođen 1967. nesrodan, je u svom iskazu naveo da znam gdje se nalazi kuća tuženika pod 8 i 13 Dragog i Maksima Viskovića u Tučepima, jer je on radio namještaj u kući, da je najprije radio za Dragog a poslije i za Maksima, da se ne može točno sjetiti kada je to bilo,da je prošlo dosta vremena, da kada sam radio za Dragoga on me plaćao, a za Maksima on me plaćao.

55.Svjedok Matko Stipičević, pok. Petra, rođen 1953.godine, nesrodan, je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi kuća obitelji Visković na Ratcu jer je radio vodu i instalacije za vodu u toj kući na prvom i drugom katu, da ga je najprije angažirao Dragi misli 2005, da ga je on i platio za te radove, a sljedeće godine da ga je angažirao i Maksim te je i on i platio radove, da o podjeli imovine i obiteljskih prilikama obitelji Visković ne zna ništa, da se radovima nitko nije protivio.

56. Svjedok Vesela Utrobičić, rođ. Ursić, kći Bogdana, rođena 1959.godine u Makarskoj, u tazbinskom srodstvu s tuženikom - protutužiteljem pod 1 , sestra njegove supruge je u svom iskazu navela da zna gdje se nalazi kuća obitelji Visković na Ratcu u Tučepima i da zna kako je to zemljište prije izgledalo, da je dolazila tu 1980.-ih kad se zemljište kopalo bagerima i kada su se počeli nalivati temelji, da je njen bivši muž Jozo Utrobičić imao mikser i njime nalivao temelje za ovu kuću,da njena sestra Marija i njen suprug Dragi u to vrijeme nisu bili dobro situirani pa im je njen otac pomagao i novčano i radom, da je bio zidar, da ne zna jesu li za te radove koje je izvodio bivši suprug , Dragi i otac Jure , plaćali ali zna da nisu plaćali njenom ocu, da je on pomagao kćeri, da je za tužitelja čula ali ga nikad nije vidjela,da kada se kuća proširivala su to radili njen zet i njegov brat Maksim i otac im Jure, da je u toj kući na Ratcu restoran, a da se ne može sjetiti koje je godine počeo raditi, da su u kući

i apartmani koje iznajmljuju tuženici ali da ne zna od kada, da ne zna čija je bila zemlja, misli od Jure Viskovića.

57.Svjedok Nora Visković, kći tuženika pod 13/ – protutužitelja Maksima, rođena 1996. je u svom iskazu navela da je ona imala devet godina kada je njen stric Dragi počeo graditi i sagradio kat na kući na predjelu Ratac, a sljedeće godine da je njen otac sagradio drugi kat, te da tužitelja Maksima Viskovića iz Australije nikada nije vidjela, a da je prizemlje te kuće gradio njen djed Jure, što da im je poznato iz obiteljskih razgovora.

58. Svjedok Leonard Doci, rođen 1972. nesrodan, je u svom iskazu naveo da tuženike pod 1 i 2/ ranije pod 2 i 3 poznaje negdje od 1992.ili 1993.godine kada je njegov brat Nikola a sa kojim je i on zajedno radio, uzeo u zakup manji poslovni prostor u prizemlju kuće, Tučepi, Donji Ratac, da ne zna je li brat plaćao zakup mjesečno ili godišnje, jer je brat vodio zakup i pregovore oko zakupa i plaćao ga, da se ne može sjetiti točno koje godine ali zna da su još bili u zakupu poslovnog prostora, da je brat Nikola rekao da će Viskovićima dati pozajmicu za gradnju kuće, i to dijelom prizemlja i katove, da je brat rekao da im treba pomoći i da će to i učiniti, da ne zna o kojem se iznosu novca radi, da je imao povjerenje u brata i da mu je brat rekao da su mu tuženici kada su završili gradnju tu pozajmicu uredno vratili, da ni brat Nikola a ni on nisu više u zakupu poslovnog prostora u kući na predjelu Donji Ratac, da se ne može sjetiti kada su napustili taj poslovni prostor, da su tuženici počeli nadogradnju negdje krajem Domovinskog rata, da je u kući restoran i da ne zna kada je počeo raditi, da ne zna koliko kuća ima etaža ali da zna kada je izgrađena i da ne zna je li restoran radi cijelu godinu ili sezonski.

59.Svjedok Marija – Mia Slako, rođ.Visković, kći Dragog, rođena 1997. kći tuženika pod 8/, je u svom iskazu navela da su od kada se sjeća i prizemlje i katovi kuće u Tučepima na predjelu Donji Ratac, bili izgrađeni, ali i dalje te radove u toj kući rade njen djed Juraj, njen otac i stric Maksim, da tužitelja Maksima Viskovića koji živi u Australiji nije nikada vidjela, ali da zna da postoji i da je jedan od braće njenog djeda Juraja, da njeni govore da su restoran otvorili kada se ona rodila tj. 1997., da se u kući iznajmljuju apartmani i po četiri da imaju njen otac i njen stric.

60. Svjedok Jagoda Šimić rođ. Ursić, kći Bogdana rođena 1957. u tazbinskom srodstvu s tuženikom pod 8/, (koji je oženjen njenom sestrom je u svom iskazu navela da zna gdje se nalazi kuća koju je vidjela na predočenoj joj fotografiji, da se nalazi u Tučepima predio Ratac, da je ta kuća započeta negdje 1984. ili 1985., da je njenoj sestri Mariji ud. Visković ženi Drage, pomogao u gradnji kuće njihov otac Bogdan, koji je prodao stan u Splitu , te jedan dio novca dao sestri Mariji a ostatak podijelio na tri ostale sestre, da ne zna koliko je novaca otac dao Mariji, da je njoj dao više nego njima ostalim jer je njoj bilo potrebnije radi gradnje, da je u gradnji pomagao i njihov otac Bogdan, zet Jose Utrobičić, muž sestre Vesele i barba Jure Visković, da strica Drage i Maksima Viskovića, koji se zove Maksim Visković, nikada nije vidjela, a ranije nije ni čula za njega, posebno da bi sudjelovao u gradnji ove kuće, da se ne može sjetiti koje je godine dovršeno prizemlje te kuće, da je u to prizemlje uselila njena sestra i njeno suprug Dragi Visković, da ne može sa sigurnošću reći ni kada su sagrađene dvije ostale etaže, da misli da nije bilo puno godina od gradnje prizemlja pa do gradnje prvog kata, ali ne može sa sigurnošću kada je to bilo jer je i sama gradila kuću u to vrijeme i imala manje vremena dolaziti

u Tučepi i da su te i ostale etaže gradili ove iste osobe koje je navela i Dragi i Maksim Visković mlađi.

61. Svjedok Slavko Lučić, sin Nikole, rođen 1953. nesrodan, je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi kuća čiju je fotografiju vidio, da se nalazi u Tučepima, prvi red do mora, da je u toj kući u prizemlju pa na katove uzbrdo postavljao granitne stepenice, marke Rosso Porinjo, da ga je za te radove angažirao tuženik pod 1/, koji da ga je i platio za te radove i da preda njim nije bilo nikakvog razgovora o tome čija je kuća ili nešto slično.

62. Svjedok Frane Jukić sin Ante rođen 1970., nesrodan, je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi kuća koju je vidio na fotografiji, da je u tu kuću dolazio dok je bilo izgrađeno smo prizemlje u kojem su braća Visković u tom prizemlju držali lokal, da je tu dolazio na piće, da je negdje prije dvadesetak godina češće dolazio kad su braća počela graditi prvi i drugi kat nad tim prizemljem, da je dolazio jer je izvođač bio Suad Mešić koji je dao povoljnu ponudu njemu, ocu i bratu za gradnju u Živogošću, da je gledao kako isti radi i da su ga poslije angažirali, da mu je on rekao da su mu braća Visković pošteno platili, da zaključuje da su oba tuženika držali lokal u prizemlju jer su kada bi on tu došao bili nazočna oba ili samo jedan tuženik, da je on dolazio u lokal od 1997. pa nadalje, da preda njim nije bilo priče o tome čija je to kuća, da je smatrao da je njihova, a da nikoga tu nije ni vidio, pogotovo strica Maksima Viskovića iz Australije.

63. Svjedok Ante Bebić sin Franje, rođen 1959. nesrodan, je u svom iskazu naveo da je kuća koju je vidio na fotografiji kuća tuženika pod 1 i 2/, da je on-svjedok vlasnik tvrtke Era Commerce, da su tuženici u toj firmi kupovali građevinski materijal negdje od 2009. do 2012. kod njega, te da su rekli da taj materijal kupuju u svrhu izgradnje objekta, da ga je sa tuženicima upoznao gospodin Ivica Baletić, da mu je on garantirao za njih i rekao da im da materijal i da će ga tuženici sigurno platiti i ako slučajno oni ne plate da će on platiti, da su tuženici sve uredno platili i to je sve što on zna, da nije gledao papire o vlasništvu kuće niti ulazio u kuću, ali da su tužitelji uzimali materijal i gradili kuću, a da im je njegova tvrtka isporučivala materijal, da on nije radi inspekciju je li kupljeni materijal išao za kuću koju su tuženi gradili, da nikada nije bio u toj kući ali daje prolazio blizu i da zna gdje je.

64. Svjedok Ivan Baletić pok. Nikole, rođen 1951., nesrodan, je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi kuća sa fotografije, u Tučepima odmah uz šetnicu, da ga je negdje 1997. angažirao Jure Visković i njegovi sinovi tuženici pod 1 i 2/, radi izrade projekta prizemlja kuće, da je taj ugovoreni posao odradio i da su ga njih trojica platila, da je 2012. opet za iste osobe radio arhitektonski snimak izvedenog stanja radi legalizacije objekta, da ne može reći kada su građeni prvi i drugi kat ali da su morali biti sagrađeni prije 2011. jer se inače ne bi mogli legalizirati, da je točno da je on te tri osobe preporučio Anti Bebiću i garantirao da će mu on platiti za materijal koji im se isporuči ako ga te osobe ne plate, je je bio u dobrim odnosima sa Antom Bebićem, a i sa tuženicima, najviše sa njihovim ocem Jurom, da se ne može sjetiti je li predmetna nekretnina imala građevinsku dozvolu, da se to može vidjeti iz projekta, da su ti isti vlasnici gradili još jednu kuću, prije 1969.i da se sjeća da je ta druga kuća imala dozvolu, da ne zna je li za predmetnu nekretninu vođen postupak uklanjanja.

65. Nitko od ovih svjedoka u stvari nema osobnih saznanja o tome da bi tužitelj u cijelosti financirao gradnju predmetne kuće, odnosno o tome kakav je

bio dogovor između tužitelja i njegovog brata Jure Viskovića. Svjedoci Anita Pervan , Vanesa Visković Herceg, Rozarija Visković, Nora Visković, Maria- Mia Slavko i Jagoda Šimić su u srodstvu sa tuženicima- protutužiteljima i uglavnom iskazuju ono što su čuli od trećih osoba. Ono što je iskazala majka tuženika-protutužitelja Rozarija Visković je u bitnom da je predmetna kuća trebala biti suvlasništvo njenog supruga Jure i tužitelja, ali da je nakon izgradnje prizemlja došlo do svađe između Jure i tužitelja, da je tužitelj prestao dolazit u Tučepi, da su prizemlje proširili i katove izgradili njeni sinovi te da Jure nije ništa dobio od očeve imovine u Australiji.

66. Člankom 368.stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014.,81/2015. i 94/2017., dalje :ZV) propisano je da ako je do stupanja na snagu ovoga Zakona na zemljištu u društvenom vlasništvu izgrađena zgrada koja je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona u nečijem vlasništvu, ali nije upisana u Zemljišnoj knjizi, iako je upisano zemljište na kojem je izgrađena, vlasnik te zgrade steći će pravo vlasništva cijele nekretnine upisom postojanja zgrade na zemljišnoj čestici na kojoj je izgrađena, uz upis prava vlasništva na cijelom zemljišnoknjižnom dijelu u korist vlasnika zgrade.

67. Nije sporno da je tužitelj rješenjem Skupštine Općine Makarska broj UP-I-03-138/1-85 od 24.travnja 1985. dobio na korištenje u svrhu izgradnje obiteljske stambene zgrade,zemljište označeno sa čest.zem.4720/3 površine 264 m2 k.o. Tučepi.

68. Nije sporno da su Uvjerenjem o uvjetima uređenja prostora od 4. lipnja 1986. utvrđeni urbanističko-tehnički uvjeti uređenja prostoja za poslovno stambenu zgradu na zemljištu č.z.4720/2 k.o. Tučepi, visine objekta prizemlje i kat. Nije sporno ni da je stambena zgrada izgrađena dijelom i na čest.zem. 4720/2 k.o. Tučepi, koja je još uvijek upisana kao VOĆNJAK U RATAC površine 22 m2 na imenima Visković Jure pok.Marka za 30/144 dijela,Visković Ante pok.Marka za 30/144 dijela,Visković Mare pok.Marka za 12/144 dijela,Visković Ivice pok.Marka za 12/144 dijela,Visković Marka pok.Dragog- Miloša, Australija za 10/144 dijela ,Visković Maksima pok.Dragog- Miloša, Australija (ovdašnji tužitelj) za 10/144 dijela ,Visković Dragog (tuženik pod 8/-protutužitelj) za 15/144 + 5/144 dijela i Visković Maksima (tuženik pod 13/-protutužitelj) za 15/144 + 5/144 dijela.

69. Prema inspekcijskom nadzoru koji je obavljen 1.ožujka 2005. proizlazi da iznad ranije izgrađenog prizemlja max.tloc.dim.cca 19,30 x 13,80 m investitor vrši dogradnju prvog kata max.tloc.dom.cca 19,30 x 13,80 m i drugog kata max.tloc.dim.cca 19,30 x 14,50 m2. Prema izjavi Dragog Viskvovića prizemlje je izgrađeno 1986., a prvi i drugi kat se grade od proljeća 2004.(ožujka 2004.)

70. Iz svih provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj stekao pravo korištenja čest. zem 4720/3 k.o. Tučepi radi izgradnje prizemlja i kata kuće u gabaritima navedenim u rješenjima i uvjerenju skupštine Općine Makarska.

71. Zgrada nije upisana u zemljišnoj knjizi. Tužitelj, koji je dao punomoć svome bratu Juri Viskoviću da ga zastupa u svim postupcima i podiže novac u njegovo ime sa računa obzirom da je isti bio u Australiji , dijelom je sudjelovao financijski u izgradnji prizemlja, sukladno dobivenoj građevinskoj dozvoli. Međutim, tuženici-protutužitelji, Dragi Visković i Maksim Visković proširili su prizemlje izvan gabarita ranije građevinske dozvole, sagradili još dva kata do

2005., pri čemu u spisu nema dokaza da bi im se itko tome protivio, odnosno da bi se tužitelj tome protivio sve do ovih sudskih postupaka koji su pokrenuti 2014. i 2015. godine. Nadalje, tužitelj nije dokazao da su protutužitelji bili nepošteni jer su protutužitelji opravdano smatrali prema dogovoru njihovih prednika, o čemu je govorila i majka protutužitelja Rozarija Visković , da i njima kao nasljednicima njihovog oca Jure pripada pravo izgradnje kuće, koju gradnju su izvršili do 2005. i naknadno legalizirali.

72. Iz dostavljenih upravnih spisa proizlazi da je tužitelj financirao kupnju predmetnog zemljišta. Po stajalištu ovog suda volja stranaka je bila da predmetna kuća bude u suvlasništvu tužitelja i njegovog brata Jure, odnosno sada njegovih sinova- protutužitelja na jednake dijelove, stoga sud smatra da je jedino pravilno u ovoj pravnoj stvari utvrditi da su i tužitelj i tuženici pod 8/ i pod 13/- protutužitelji suvlasnici predmetne nekretnine na jednake dijelove, odnosno svaki za po 1/3 dijela.

73. S obzirom na upis u zemljišnoj knjizi, točnije da su i tužitelj i tuženici pod 8/ i 13/ već upisani u određenim suvlasničkim dijelovima, dok su u ostalim dijelovima upisane treće osobe koje ne polažu pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, ovaj sud je precizno odredio pod točkama I. i III. izreke presude suvlasničke udjele i u tom dijelu prihvatio tužbeni i protutužbeni zahtjev, a u preostalom dijelu odbio i tužbeni i protutužbeni zahtjev.

74. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

75. Obzirom na djelomični uspjeh stranaka u približno jednakim dijelovima, sud je odluku o trošku donio primjenom članka 154.stavak 2. ZPP- Stoga je odlučeno kao pod točkom V. izreke.

U Makarskoj 23.listopada 2026.

S U D A C
Marijana Visković



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a).

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na koje se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju putem punomoćnika Andree Alemani i Ane Štrbac Agić, odvjetnica u Makarskoj
2. PZ tuženika od 1 do 4 Draganu Marinu, odvjetniku u Makarskoj
3. Tuženicima pod 5, 6, 9, 10,11,12 osobno
4. Tuženicima pod 8/ i 13 putem punomoćnika Kruna Peronje, odvjetnika u Splitu
5. Tuženiku pod 7/ putem punomoćnika za primanje pismena u RH Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj
6. u spis.

Nakon pravomoćnosti: Porezna uprava Split - Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-3088f-2a4b8**

Kontrolni broj: **0cf11-2d1bb-b5081**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.