



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 Stž-9/2019-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NEA CONCORDIA d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Julija Benešića 9, MBS: 081056748, OIB: 65577684034, pokrenutom na zahtjev FINANCIJSKE AGENCIJE OIB: 85821130368, Regionalni centar Osijek, L. Jägera 3, Osijek, odlučujući o žalbi bivšeg zakonskog zastupnika dužnika Dinka Kulića, OIB: 93868347793, Zagreb, Mladena Vodičke 5, na rješenje ovoga suda poslovni broj 19 St-418/2019-5 od 11. rujna 2019., dana 2. ožujka 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje ovog suda doneseno po sudskom savjetniku poslovni broj: 19 St-418/2019-5 od 11. rujna 2019. godine i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku je po sudskom savjetniku, a postupajući po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE OIB: 85821130368, Regionalni centar Osijek, L. Jägera 3, Osijek za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, imenovanju stečajnog upravitelja te istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, sud je na temelju zahtjeva Financijske agencije, koji je pokrenut prema odredbi članka 444. st.1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane

odredbom članka 428. SZ-a te je nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda dana 11. srpnja 2019. objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjerenjeni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, te su pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno čl. 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te predumjeti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istoga.

Budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumjio sredstva za namirenje troškova postupka, na temelju odredbe čl. 431. SZ-a doneseno je rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalbom osoba ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dinko Kulić, a predanom preporučeno poštom u zakonom propisanom roku 25. rujna 2019. godine navedeno rješenje pobija navodeći da nije ispunjena jedna od kumulativnih pretpostavki za provođenjem skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu čl. 428. SZ-a budući da dužnik ima jednog zaposlenog djelatnika i to Dinka Kulića. Žalitelj navodi da se društvo Kulić i sinovi d.o.o. pripojilo stečajnom dužniku te da je isti stoga sveopći pravni slijednik društva Kulić i sinovi d.o.o. te je stoga i Dinko Kulić postao zaposlenik stečajnog dužnika NEA CONCORDIA d.o.o.

Žalitelj također u žalbi navodi i da stečajni dužnik ima valjanu i osnovanu tražbinu prema CROATIA BANKA d.d. Zagreb, a koja tražbina je višestruko veća od ukupnog zbroja iznosa neizvršenih osnova za plaćanje stečajnog dužnika, pa se očekivano očekuje, budući je trgovački spor pri samom kraju, kako će stečajni dužnik naplatiti svoje potraživanje.

Žalitelj u žalbi također ističe i da zaposlenik Dinko Kulić ima potraživanja po osnovu osobnih pozajmica prema stečajnom dužniku, te se isti protivi zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Žalba je osnovana.

Iz spisa proizlazi da je sudski savjetnik na temelju zahtjeva Financijske agencije donio rješenje poslovni broj: 19 St-418/2019-5 od 11. rujna 2019. godine, o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom te da budući da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predumjio sredstva za namirenje troškova postupka, na temelju odredbe čl. 431. SZ-a doneseno je rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 436. SZ-a propisano je da o žalbi protiv rješenja sudskoga savjetnika odlučuje sudac pojedinac toga suda.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Odredbom članka 431. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano je: (1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. (2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka. Odredbe članka 132. i 133. te članka 286.-292. ovoga Zakona primijenit će se na odgovarajući način.

Iz navedenog proizlazi da je jedna od kumulativnih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a ta da dužnik nema zaposlenih.

Stoga je sud po službenoj dužnosti radi utvrđenja svih činjenica koje su važne za stečajni postupak dopisom poslovni broj 7 Stž-9/2019-4 od 20. prosinca 2019. zatražio podatak od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ispostave u Vinkovcima podatak o tome da li stečajni dužnik NEA CONCORDIA d.o.o. u stečaju ima zaposlenih, te također da li je imao zaposlenih i na dan 11. rujna 2019. godine kada je doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje ispostava u Vinkovcima dostavio je ovome sudu dopis kojim potvrđuju da je prema evidencijama Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Dinko Kulić, OIB: 93868347793 u radnom odnosu na neodređeno vrijeme od 1. prosinca 2006. godine u poduzeću KULIĆ I SINOVI d.o.o., Zagreb, Zagorska 48, OIB: 89356426181 i na dan 11. rujna 2019. jedini je zaposlenik navedeno poduzeća te je u prilogu dostavio i ispis o osiguranicima za društvo KULIĆ I SINOVI d.o.o. koje se pripojilo stečajnom dužniku kao sveopćem pravnom slijedniku iz kojega je također vidljivo da je Dinko Kulić prijavljen kao zaposlenik u navedenom društvu od 1. prosinca 2006. i da je na dan 11. rujna 2019. kada je doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka i nadalje upisan u evidencijama kao zaposlenik navedenog društva.

Uvidom u dostavljenu obavijest Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 2. siječnja 2020. s ispisom osiguranika kao prilogom (list 43-45 spisa) utvrđeno je kako je dužnik na dan podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka kao i na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka imao jednu zaposlenu osobu te da nije ispunjena jedna od kumulativnih pretpostavki iz čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Također, sud je po prijedlogu žalitelja uvidom u izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika NEA CONCORDIA d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Julija Benešića 9, MBS:

081056748, OIB: 65577684034 utvrdio da je stečajnom dužniku rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-19/2393-2 od 16. travnja 2019. pripojeno društvo KULIĆ I SINOVI d.o.o., te da je stoga u skladu s čl. 522. st. 3. i čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19) u daljnjem tekstu ZTD) stečajni dužnik kao društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Člankom 137. stavkom 1-5 i stavkom 8. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14, 127/17, 98/19) propisano je: (1) Ako se statusnom promjenom ili pravnim poslom na novog poslodavca prenese poduzeće, dio poduzeća, gospodarska djelatnost ili dio gospodarske djelatnosti, a koji zadržava svoju gospodarsku cjelovitost, na novog se poslodavca prenose svi ugovori o radu radnika koji rade u poduzeću ili dijelu poduzeća koji je predmet prenošenja, odnosno koji su vezani za obavljanje gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti koja je predmet prenošenja. (2) Radnik čiji je ugovor o radu prenesen na način iz stavka 1. ovoga članka zadržava sva prava iz radnog odnosa koja je stekao do dana prenošenja ugovora o radu. (3) Poslodavac na kojeg se prenose ugovori o radu na način propisan stavkom 1. ovoga članka preuzima s danom prenošenja u neizmijenjenom obliku i opsegu sva prava i obveze iz prenesenog ugovora o radu. (4) Poslodavac koji na novog poslodavca prenosi poduzeće, dio poduzeća, obavljanje gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti dužan je novog poslodavca, potpuno i istinito, pisano izvijestiti o pravima radnika čiji se ugovori o radu prenose. (5) Propust poslodavca da novog poslodavca pisano izvijesti o pravima radnika čiji se ugovori prenose ne utječe na ostvarivanje prava radnika čiji su ugovori o radu preneseni na novog poslodavca. (8) Ugovori o radu iz stavka 1. ovoga članka prenose se na novog poslodavca s danom nastupa pravnih posljedica prijenosa, u skladu s propisima koji reguliraju pravni posao na temelju kojega se vrši prijenos poduzeća, dijela poduzeća, obavljanja gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti.

Slijedom navedenog, budući da je u konkretnom slučaju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje po pozivu suda dostavio podatak iz kojega je vidljivo da je tijekom provođenja skraćenog stečajnog postupka dužnik kao sveopći pravni slijednik pripojenog društva imao jednog zaposlenog te time nije ispunjena jedna od kumulativnih pretpostavki za provođenje skraćenog stečajnog postupka, valjalo je ukinuti pobijano rješenje i sukladno članku 436. st. 2. i čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

Žalbeni navod da stečajni dužnik NEA CONCORDIA d.o.o. u stečaju ima valjanu i osnovanu tražbinu prema CROATIA BANCI d.d. Zagreb, a koja tražbina je višestruko veća od ukupnog zbroja iznosa neizvršenih osnova za plaćanje stečajnog dužnika, pa se očekivano očekuje, budući je trgovački spor pri samom kraju, kako će stečajni dužnik naplatiti svoje potraživanje sud nije uvažio budući da žalitelj osim navoda da će stečajni dužnik uskoro naplatiti svoje potraživanje i time otkloniti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, nije dostavio sudu potvrdu FINE kao potvrdu svojih navoda u smislu čl. 6. st. 4. SZ-a.

Naime, odredbom članka 6. Stečajnog zakona određeno je da (1) nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih

vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. (2) Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. (4) Postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. ovoga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

Stoga je sud po službenoj dužnosti radi utvrđenja svih činjenica koje su važne za stečajni postupak zaključkom poslovni broj Stž-9/2019-6 od 4. veljače 2020. godine zatražio podatak od FINE da li je i od kojega dana je kod dužnika prestao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

FINA je dostavila sudu obavijest o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 10. veljače 2020. godine iz koje je vidljivo da dužnik NEA CONCORDIA d.o.o. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 06. ožujka 2019. do 11. rujna 2019. godine.

Financijska agencija podnijela je 04. srpnja 2019. godine Trgovačkom sudu u Osijeku zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom NEA CONCORDIA d.o.o. budući da dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 3. srpnja 2019. godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 306.399,96 kuna.

Trgovački sud u Osijeku dana 11. rujna 2019. godine donio je rješenje St-418/19-5 kojim otvara i zaključuje skraćeni stečajni postupak nad dužnikom NEA CONCORDIA d.o.o.

Na dan donošenja predmetnog rješenja, 11. rujna 2019. godine, dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 190 dana u ukupnom iznosu od 308.792,60 kuna.

Uvidom u dostavljenu obavijest Financijske agencije o blokadi računa od 10. veljače 2020. (str. 48 spisa) utvrđeno je kako je dužnik i na dan donošenja odluke sudskog savjetnika o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka kao i na dan donošenja ove odluke i nadalje nesposoban za plaćanje te stoga nije uvažen navedeni žalbeni razlog.

Također, nije niti uvažen žalbeni razlog da zaposlenik Dinko Kulić ima potraživanje po osnovi osobnih pozajmica prema stečajnom dužniku, budući da nijedan vjerovnik, pa ni Dinko Kulić nije kao vjerovnik u roku od 45 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova predložio otvaranje stečajnog postupka i nije predujmio sredstva potrebna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 430. i čl. 431. SZ-a.

U ponovnom postupku sudski savjetnik će uzevši u obzir navedeno, ponovno ispitati da li su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za provođenje skraćenoga stečajnog postupka, a posebno na okolnost da li stečajni dužnik ima zaposlenih.

U Osijeku 2. ožujka 2020.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **17893-ec8e0**

Kontrolni broj: **058cb-c13bb-718b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.