



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-30/2021-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Kolje Marasovića, Split, Slavonska 4, OIB: 08852359888, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JAGMAR d.o.o., Split, Šetalište Bačvice 10, OIB: 09006472590, 4. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom JAGMAR d.o.o., Split, Šetalište Bačvice 10, OIB: 09006472590, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (30-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Predlagatelj Kolja Marasović, Split, Slavonska 4, OIB: 08852359888, podnio je ovom sudu 14. siječnja 2021., na temelju članka 16. i 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JAGMAR d.o.o., Split, Šetalište Bačvice 10, OIB: 09006472590.

U prijedlogu se u bitnome navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je dužnik blokiran od 11. ožujka 2011., nema zaposlenih od 1. listopada 2019., nema poslovnih aktivnosti i ne ostvaruje nikakve prihode te nije u mogućnosti plaćati obaveze, da je trajnije nesposoban za plaćanje obveza te da ima dug u iznosu od 748.733,39 kuna. Uz prijedlog je dostavljen Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate izdan od Financijske agencije 12. siječnja 2021. te potvrda Porezne uprave sa stanjem na 13. siječnja 2021.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-30/2021-5 od 1. veljače 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 2. ožujka 2021. Istim rješenje naloženo je zastupniku po zakonu dužnika da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika je udovoljio nalogu suda te je 10. veljače 2021. dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika i pristupio je na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 2. ožujka 2021.

U svom iskazu danom na tom ročištu zastupnik po zakonu Kolja Marasović je izjavio da ostaje kod svih navoda koji su izneseni u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Istaknuo je da su glavni problemi za dužnika nastali 2008. kada je nastupila velika financijska kriza, a ponajviše iz razloga što dužnik nije uspio naplatiti svoje potraživanje prema tvrtci Pevec d.o.o. u iznosu od oko 750.000,00 kuna, da je navedena tvrtka završila u stečaju, a na temelju stečajnog plana potraživanje dužnika je pretvoreno u dionice sadašnjeg Peveex d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kuna. Nakon toga dužnik je 2020. prodao dionice Ivanu Čavki za iznos od 110.000,00 kuna, koji još ima uplatiti 15.000,00 kuna. Isto tako ističe da je iznos od 95.000,00 kuna uplaćen na račun dužnika te su za taj iznos smanjene obveze društva. U odnosu na vozilo koje je još uvijek registrirano kao vlasništvo dužnika, naveo je da je navedeno vozilo ukradeno još 2007. ili 2008., da je podnesena kaznena prijava policiji, ali da vozilo nikada nije nađeno. Nadalje, istaknuo je da se glavni dug odnosi na vjerovnika Ad plastik d.d., koji u glavnici iznosi oko 360.000,00 kuna, a ostatak čine zatezne kamate, dok pored toga dužnik ima dug prema Gradu Splitu i HGK od oko po 2.000,00 kuna te da dužnik nije ostao dužan spram radnika niti prema Republici Hrvatskoj. Dužnik je u jednom trenutku imao 35 zaposlenika, a sada nema zaposlenika, dok od 2011. ne posluje niti obavlja ikakvu djelatnost.

Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 12. veljače 2021. potvrdu od 9. veljače 2021., kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela. Na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Služba za upravne poslove, je 18. veljače 2021. u spis dostavila uvjerenje od 9. veljače 2021. iz kojeg proizlazi kako je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to: N1, marke RENAULT TRAFIC FG, godina proizvodnje 2004., broj šasije VF1FLBCA65V238578, reg. oznake ST832ML, koje vozilo je objavljeno 15. srpnja 2008.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 26. veljače 2021. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 26. veljače 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3637 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 26. veljače 2021. iznose 749.358,38 kuna.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u

Očividniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 14.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 4. ožujka 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Kolja Marasović, Split, Slavonska 4
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f8-21395**

Kontrolni broj: **0a5aa-c7426-7f133**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.