



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
I. Z. Dijankovečkog 14
48260 Križevci

Poslovni broj: Pn-121/2025-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima, po sucu toga suda Marijanu Vrbančić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Lovre Sičaja, Sveti Ivan Žabno, Ulica Braće Radića 99, OIB: 80554683093, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vuković, odvjetniku u Križevcima protiv tuženika Hrvatska osiguravajuća kuća d.d. Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, zastupanog po OD Olujić, Pezić&partneri u Zagrebu, radi naknade štete, na održanoj glavnoj i javnoj raspravi dana 24. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, a objavljenom dana 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, da tužitelju Lovri Sičaja, Sveti Ivan Žabno, Ulica Braće Radića 99, OIB: 80554683093 isplati na ime imovinske štete iznos od 1.472,50 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 13. 10. 2026. pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, da tužitelju Lovri Sičaja, Sveti Ivan Žabno, Ulica Braće Radića 99, OIB: 80554683093, nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.838,09 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos troška od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 13. 10. 2026. pa do potpune isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu radi naknade štete dana 1. 10. 2025. u kojoj navodi da je dana 16.07.2024. godine u Svetom Ivanu Žabnu, ulica Braće Radića, došlo je do prometne nesreće i to kada je vozilo osigurano kod tuženika, kojim je upravljao osiguranik tuženika, sletjelo s ceste i prednjim dijelom udarilo u betonski prilazni most nekretnine u vlasništvu tužitelja, a potom je došlo i do otpadanja dijelova vozila i udara u garažna vrata u vlasništvu tužitelja. Odgovornost za štetni događaj leži na strani osiguranika protustranke, a tuženik je i priznao pasivnu legitimaciju te u postupku mirnog rješenja spora ponudio iznos naknade štete od 650,00 eura. Navedeni iznos tuženik do danas nije isplatio tužitelju, a isti niti ne odgovara stvarnoj visini štete koju je tužitelj pretrpio.

1.1. Prilikom štetnog događaja došlo je do nastanka imovinske štete na garažnim vratima tužitelja, dok šteta prema ponudi društva POSAVAC-PROZORI I VRATA d.o.o. iznosi 1.425,00 eura. Naime, ista vrata su pregledana od ovlaštenog serviser a utvrđeno da ista nije moguće popravljati već ih je potrebno zamijeniti u cijelosti.

1.2. Štetnim događajem tužitelj je pretrpio imovinsku štetu, te tužitelj podnosi ovu tužbu pozivom na odredbe čl. 1045. st.1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) kojima je propisano da "...tko drugome prouzroči štetu dužan ju je nadoknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje...". Nadalje, tužitelj ističe kako on sukladno odredbama čl. 1085. ZOO-a traži da mu se isplati novčani iznos koji odgovara stvarnoj vrijednosti popravka štete na garažnim vratima i nekretnini tužitelja. Predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku da tužitelju na ime imovinske štete isplati iznos od 1.325,00 € sa zakonskom zateznom kamatom na navedeni iznos od dana donošenja presude te trošak postupka.

1.3. Tužitelj je nakon provedenog vještačenja svojim podneskom od 24. 9. 2026. precizirao tužbeni zahtjev (list 77).

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje nastanak štetnog događaja 16. srpnja 2024. i pasivna legitimacija, no tuženik osporava uzročno-posljedičnu vezu između predmetnog događaja i oštećenja u imovini tužitelja koje su obuhvaćeni tužbenim zahtjevom. Iz fotografija koje se dostavljaju u privitku proizlazi da se motor tužiteljevih garažnih vrata zasigurno nalazio na stropu, budući da na fotografijama isti nije vidljiv uz bočnu stranu garažnih vrata kao niti na zidu pored. Stoga, tuženik ističe kako s obzirom na dinamiku nastanka štetnog događaja koju tužitelj iznosi u tužbi, nije ni logično ni životno očekivano da je pri udaru otpalog pneumatika (gume) u garažna vrata, oštećen motor od istih. Vidljivo je po fotografijama, a i u skladu sa dinamikom nastanka štetnog događaja kako su u istom oštećena sama garažna vrata kao i njihovi pripadci (vijci i ostali pripadajući dijelovi). Za svoje navode da je ovlašteni serviser pregledao vrata i utvrdio da ista nije moguće popravljati tužitelj ne dostavlja apsolutno nikakav dokaz! Slijedom svega navedenog tuženik osporava i visinu tužbenog zahtjeva.

2.1. Tuženik se ne protivi provođenju vještačenja predloženih po tužitelju, no unaprijed se protivi vanraspravnom određivanju vještačenja budući da je čl. 251. ZPP-a propisano kako će sud prije određivanja koje će osobe uzeti za vještake prethodno o tome saslušati stranke.

2.3. Osporava se pravo tužitelja da od tuženika potražuje trošak sastava odštetnog zahtjeva („prigovor na ponudu osiguratelja“) u iznosu od 250,00 EUR jer isto sukladno sudskoj praksi ne predstavlja nužnu pretpostavku koja mora biti ispunjena prije utuženja (ne radi se ni o kakvoj prekluziji, već o izboru tužitelja odnosno njegovih punomoćnika). Sukladno čl. 151 st. 1.-parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku parničnog postupka. Iz istog jasno proizlazi kako se ne radi o trošku koji je potreban

za vođenje parnice u smislu čl. 155 ZPP-a sud pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi uzima u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice (u to, po novoj Tarifi tužitelj ima pravo na samo 4 obrazložena podneska u toku trajanja cijelog prvostupanjskog postupka). Trošak prigovora u mirnom postupku nije bio potreban jer se tužitelj mogao obratiti direktno sudu, tj. radi se o trošku na koji odvjetnik doista ima pravo sukladno čl. Tbr.38 Tarife, no isti mu nadoknađuje njegova stranka i isti se ne smatra parničnim troškom.

2.4. Slijedom navedenog tuženik predlaže da sud nakon provedene glavne rasprave odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom preko primjerenog iznosa i obveže ga na naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

3. U tijeku postupka provedeni su dokazi uvidom u potvrdu Policijske postaje Križevci od 7. 8 2024. (str. 4-5), ponuda (6-8), sporazum o namirenju (10), prijava štete iz osiguranja auto-odgovornosti (18-19), fotografije oštećenih vrata (20-31), dopis Policijske postaje Križevci (39), dokumentacija očevida priložena u spisu, čita se nalaz i mišljenje vještaka (55-62), a vještak se i usmeno očitovao na primjedbe tuženika na glavnoj raspravi 24. rujna 2026. (79-80).

4. Sud je proveo očevid na licu mjesta 6. ožujka 2026. sa vještakom Zlatkom Toth kom prilikom je vještak izvršio potrebna mjerenja i fotografiranja lica mjesta na kojem je došlo do štete na vratima garaže tužitelja. Na očevidu je neposredno utvrđeno koja su oštećenja na prilaznom betonskom mostu, zatim na strani prema Žabnu i to na prednjoj strani mostića do bankine. Također je bilo vidljivo oštećenje prve betonske ploče te oštećenja na ugrađenim rolo vratima koja su opremljena električnim motorom za automatsko otvaranje i zatvaranje.

Nakon provedenog očevida vještak je na temelju neposrednog opažanja izradio nalaz i mišljenje zajedno s priložima (55-62). U svojem nalazu je vještak naveo što je utvrdio prilikom očevida na licu mjesta, naveo oštećenja na garažnim vratima. S obzirom na opseg i karakter oštećenja, po mišljenju vještaka, za sanaciju štete bilo je potrebno i opravdano oštećena vrata zamijeniti novima. Po mišljenju vještaka za sanaciju štete nije bilo potrebno zamijeniti elektromotor novim te smatra da trošak nabave elektromotora nije opravdan.

Kratko je opisao uzročnu vezu oštećenja vrata i prometne nezgode polazeći od navoda u zapisniku o očevidu i foto-elaborata i skici policije. Proizlazi da se vozilo neposredno prije nezgode kretalo po svojoj lijevoj traci kolnika u pravcu Bjelovara i skrenulo je na lijevu bankinu, a nakon skretanja na lijevu bankinu vozilo je ušlo u putni jarak i naletjelo prednjom stranom na betonski prilazni mostić. Otpali kotač je odletio u pravcu garažnih vrata i uslijed udarca oštetio vrata, odnosno izazvao oštećenje navedeno u nalazu vještaka pod točkom 2. Vještak je opisao oštećenja na vozilu koja su vidljiva više na prednjoj lijevoj strani vozila, a prilikom udara u mostić sa vozila je otpao i odvojio se prednji lijevi kotač. Upravo taj otpali kotač je odletio u pravcu garažnih vrata i uslijed udarca oštetio vrata. Dakle, oštećenja nastala na garažnim vratima, po mišljenju vještaka, u uzročnoj su vezi s otpalim kotačem s vozila, odnosno s prometnom nezgodom, a što je potvrdila i policija u svojoj potvrdi.

Dao je vještak procjenu visine štete na vratima, opis oštećenja i visinu troškova za ugradnju novih vrata tako da oprema vrata bez pogonskog motora iznosi zajedno sa montažom, dobavom i ugradnjom 1.178,00 €, a s PDV-om od 25 % na taj iznos to je 1.472,50 €. U zaključnom mišljenju vještak je precizno naveo i opisao kako je bila dinamika štetnog događaja, koja su oštećenja nastala na objektu tužitelja, dao opis vidljivih oštećenja na fotografijama. Po mišljenju vještaka, s obzirom na opseg i karakter oštećenja za sanaciju štete bilo je potrebno i opravdano oštećena vrata zamijeniti novima. Nadalje, po mišljenju vještaka za sanaciju štete nije bilo potrebno zamijeniti i elektromotor novim pa nije bio potreban trošak nabave novog elektromotora.

5. Primjedbe na nalaz vještaka i njegova utvrđenja dao je tuženik u svojem podnesku od 2. 9. 2026. radi čega je sud pozvao vještaka na glavnu raspravu 24. rujna 2026. da se očituje na iste primjedbe. Vještak pojašnjava da utvrđivanje stanja ugradbenih vrata prije nezgode, nema raspoloživih podataka i vještačenjem se ne može utvrditi njihova vrijednost. Prema oštećenjima vidljivim na fotografijama priloženim u spisu, su oštećenja metalnih spojnica s kotačićima, a koji su izbačeni iz vodilica okvira. Tom prilikom došlo je do pomaka spojnica i došlo je do oštećenja-deformacije okvira, odnosno vodilica kotačića. Time je narušena geometrija profila koji su izrađeni od hladno valjanih limova i u tom slučaju zbog ispravne funkcije je bilo potrebno zamijeniti i te okvire. Na dan štetnog događaja visina štete je 1.223,75 €, a u koji iznos je uključen PDV, a to je prema ponudi od 20. 9. 2024. Prema revidiranoj ponudi od 24. 7. 2006. proizlazi da bi današnji trošak sanacije s PDV-om od 25% iznosio 1.472,50 €.

Vještak je dao jasne razloge i obrazloženje kako je utvrdio štetu na ugradbenim vratima, a to je iznos od 1.472,50 €. Na ovaj iznos tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu iz razloga što se radi o materijalnoj šteti koja je izražena u novčanom iznosu, a koji novčani iznos štete je utvrđen u tijeku ovog postupka pa stoga zatezna kamata teče od dana presuđenja, tj. od 13. 10. 2026. pa do plaćanja, a sve sukladno čl. 1089. Zakona o obveznim odnosima. Visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke pa je prema tome i zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos osnovan od dana presuđenja pa do plaćanja.

6. Tužitelj ima pravo na naknadu parničnih troškova u smislu čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a isti se troškovi sastoje od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav tužbe 200,00 €, sastav podneska od 9. 12. 2025. 200,00 €, zastupanje na ročištu 17. 12. 2025. 200,00 €, zastupanje na ročištu 17. 2. 2026. 200,00 €, zastupanje na očevidu 9. 3. 2026. 200,00 €, sastav podneska od 17. 4. 2026. 200,00 €, sastav podneska od 24. 9. 2026. 200,00 € i za ročište 24. 9. 2026. 200,00 €, dok je za ročište za objavu i uručenje presude 13. 10. 2026. priznat trošak u iznosu od 100,00 €. Sveukupno je to 1.700,00 €, a PDV od 25% na te iznose je 425,00 €, sudska pristojba na tužbu 53,09 € i presudu 110,00 €, što je sveukupno 2.838,09 € koji iznos je tuženik dužan naknaditi tužitelju.

7. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

Križevci, 13. listopada 2026.

Sudac: Marijan Vrbanić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana računajući od dana dostave ove presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-3088e-8d975**

Kontrolni broj: **05ba6-c2961-3d75e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.