



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom NAMA d.d. u stečaju, Zagreb, Nemčićeva 1-3, OIB 62708258549, dana 14. listopada 2026. godine,

z a k l j u č i o j e

Pozivaju se predlagatelji:

- PLAMEN d.o.o. sa sjedištem u Požegi, Njemačka 36, OIB 02367452074, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca,
- RIO d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Izviđačka 13, OIB 60667234687, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- KRATEKS d.d. sa sjedištem u Krapini, Žutnica 3, OIB 05895720972, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- DEPORT d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Krijesnice 4, OIB 34606186414, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- ROG-JOMA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Majstorska ulica 7, OIB 36654325004, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- CROATIA RECORDS d.d. iz Zagreba, Makarska ulica 3, OIB 45495790992
- FRANCK d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Vodovodna ulica 20, OIB 07676693758, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- KOESTLIN d.d. sa sjedištem u Bjelovaru, Slavonska cesta 2a, OIB 92803032010, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- INTERFINANCE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 237d, OIB 27081382081, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- RGNC GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Zaboku, Prilaz dr. Franje Tuđmana 15, OIB 66421949049, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- Klaudio Belušić sa prebivalištem u Buje, Ulica Vladimira Nazora 41, OIB 15674393815, zastupan po punomoćniku Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca
- DUKAT d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Marijana Čavića 9, OIB 25457712630, zastupan po punomoćniku po zaposlenju: Igoru Borčiću,
- PIS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vitezićeva ulica 2, OIB 78839398048 zastupan po punomoćnici Ivani Dujmović Zuban, odvjetnici iz Zagreba

- GALEB d.d. sa sjedištem u Omišu , Punta 6 , OIB 74554924553, zastupan po predsjedniku uprave Mateju Mendešu

u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka, ispraviti i dopuniti prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika od 16. rujna 2026. godine na način da:

- navedu osnovu i točan iznos koji se osporava razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska,
- navedu osnovu i točan iznos kamata koje se osporavaju razlučnom vjerovniku Croatia osiguranje d.d.,
- navedu osnovu i točan iznos kamata razlučnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. za koji se navodi da je nastupila zastara,
- predlože donošenje odluke kojom bi se ovlastio stečajni upravitelj da, nakon što ospori tražbinu razlučnim vjerovnicima u točno naznačenoj osnovi i visini, može pokrenuti parnicu radi osporavanja tražbine razlučnih vjerovnika pri čemu su predlagatelji dužni navesti:

A) visinu predvidivih troškova takvog parničnog postupka, koji obuhvaća troškove zastupanja stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika, temeljeno na minimalno četiri parnične radnje za svaku od parničnih strana, sudske pristojbe, predujmove za vještačenja, kao i izvor financiranja tih troškova,

B) predvidivi uspjeh parničnim postupaka pokrenutih radi osporavanja tražbina razlučnih vjerovnika,

- navesti primjereni iznos jamčevine koju je stečajni upravitelj ovlašten položiti za štetu koju bi ta osoba (razlučni vjerovnik) mogla pretrpjeti zbog odgode namirenja (članak 118. st. 8. Ovršnog zakona), kao i iz čega će se taj iznos podmiriti,

sve kako bi o istome skupština mogla raspravljati i donijeti odluku.

II. Ako podnesak bude ispravljen odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onog dana kad je prvi put bio podnesen. Smatrat će se da je podnesak povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se.

Obrazloženje

1. Podneskom od 16. rujna 2026. godine, u Izreci navedeni vjerovnici, predložili su sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom:

„2. postupanje u vezi s donošenjem rješenja o namirenju iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina upisanih u z.k.ul. 302 i z.k.ul. 244 k.o. Grad Zagreb (Ilica 4 i 6);“.

2. Uvidom u tekst podneska, stranica 6 do 8. podneska od 16. rujna 2026. godine, predlagatelji obrazlažu kako bi se stečajni upravitelj trebao postaviti na ročištu za diobu kupovnine odnosno koje bi sve prigovore trebao na istaknuti. U tom smislu navedeno je:

- razlučni vjerovnik može se iz vrijednosti nekretnine namiriti samo u opsegu u kojem je založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi,
- tražbina kamata je zastarjela, a zastarjele kamate ne mogu se naplatiti ni iz predmeta osiguranja.

- i kamate koje jesu obuhvaćene osiguranjem namiruju se s prednošću samo za posljednje tri godine do rješenja o dosudi, dok ostatak prestaje biti razlučna tražbina.
- založno pravo Republike Hrvatske na suvlasničkom dijelu 833/2500 upisano je tijekom stečajnoga postupka.

3. Slijedom naprijed navedenih teza predlaže se donošenje odluke:

„Nalaže se stečajnom upravitelju da na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnina upisanih u z.k.ul. 302 i z.k.ul. 244 k.o. Grad Zagreb, kao i u svakom daljnjem postupanju u vezi s donošenjem rješenja o namirenju, u ime stečajne mase istakne:

- prigovor da se razlučni vjerovnici iz kupovnine mogu namiriti samo do visine i u opsegu založnih prava kako su upisana u zemljišnoj knjizi, pa da im ne pripada namirenje kamata koje uz upisanu glavicu nisu upisane;
- prigovor zastare tražbine kamata;
- prigovor da se kamate razlučnih vjerovnika po istom redoslijedu kao glavna tražbina mogu namiriti samo za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, a da se u preostalom dijelu ne namiruju iz predmeta razlučnoga prava nego kao tražbine nižega isplatnog reda;
- prigovor prava prvenstvenog namirenja Republike Hrvatske na temelju založnoga prava upisanoga 30. rujna 2024. pod brojem Z-46600/2024 na suvlasničkom dijelu 833/2500 nekretnine upisane u z.k.ul. 244 k.o. Grad Zagreb.

te da se nalaže stečajnom upravitelju da prije ročišta za diobu vjerovnicima predoči obračune tražbina razlučnih vjerovnika sa svim priložima, te da protiv rješenja o namirenju, ako njime prigovori ne budu prihvaćeni, izjavi žalbu i o poduzetim radnjama izvesti odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika."

4. Člankom 247. st. 1. Stečajnog zakona (NN "Narodne novine" br. 71/2015., dalje SZ15) određeno je kako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

5. Člankom 441. st. 2 SZ15 određeno je kako se članak 247. primjenjuje na postupke koji su u tijeku.

6. Rješenja o prodaji nekretnine donesena su 19. rujna 2024. i 16. listopada 2025., dok su Rješenja o dosudi donesena 6. veljače 2026. i 24. veljače 2026. godine.

7. Člankom 117. st. 1. Ovršnog zakona je određeno kako osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

8. Nadalje, člankom 118. st. 1. Ovršnog zakona određeno je da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku.

9. U konkretnom slučaju, predlagatelji osporavaju tražbine razlučnim vjerovnicima, međutim svoja osporavanja ne temelje na pravomoćnim presudama, javnim ili privatnom ispravama koja imaju značenje javne isprave.

10. Predlagatelji samo paušalno navode kako stečajni upravitelj treba na ročištu za diobu kupovnine istaknuti prigovor zastare tražbina kamata, prigovor da se kamate razlučnih vjerovnika po istom redoslijedu kao glavna tražbina mogu namiriti samo za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, a da se u preostalom dijelu ne namiruju iz predmeta razlučnoga prava nego kao tražbine nižega isplatnog reda.

11. Stečajni upravitelj je na ročištu za diobu kupovnine dužan osporiti visini i osnovu tražbine kako bi se utvrdilo koji dio (osnova i iznos) je sporan. Sporna osnova i iznos bit će predmet parničnog postupka na koji će, u skladu s člankom 118. st. 1. Ovršnog zakona, biti upućen stečajni upravitelj kao osporavatelj.

12. S druge strane, postavlja se pitanje, što znači obvezivanje stečajnog upravitelja na isticanje prigovora, kako su to naveli predlagatelji, kada bez odluke skupštine vjerovnika svoje prigovore i osporavanje neće moći dokazati u parnici na koju će biti upućen od stane suda, temeljem članka 118. st. 1. Ovršnog zakona, obzirom da je za takvu radnju pokretanja parnice potrebna odluka skupštine vjerovnika (radi se o pravnoj radnji od posebnog značaja za stečajni postupak).

13. Člankom 118. st. 5. Ovršnog zakona određeno je da ako osoba koja je upućena na parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena.

14. Stoga, na skupštini vjerovnika nije dovoljno donijeti samo odluku kojom će se naložiti stečajnom upravitelju osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika, već je nužno donijeti i odluku kojom će se ovlastiti stečajni upravitelj na pokretanje parničnog postupka koji će uslijediti nakon toga, u smislu članka 118. st. 1. OZ-a. U protivnom je osporavanje stečajnog upravitelja u potpunosti bespredmetno, jer se ne može konkretizirati u slijedećem koraku-parnici na koju će osporavatelj (stečajni upravitelj biti upućen).

15. Pokretanje parničnog postupka vezano je uz troškove, koje je potrebno specificirati, kako bi skupština vjerovnika znala i imala uvid o koliko će takva parnica koštati, kao i o utjecaju tih troškova na stečajnu masu odnosno u konačnici na namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

16. Nadalje, predlagatelji moraju ostalim vjerovnicima predložiti vjerojatnost uspjeha u takvom parničnom postupku.

17. Ukazuje se predlagateljima kako u svojem prijedlogu polaze od odredbe članka 114. st. 4. Ovršnog zakona kojim je određeno kako se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

18. Međutim, predlagatelji zanemaruju članak 114. st. 6. Ovršnog zakona koji određuje kako se poslije namirenja tražbina iz stavka 1. članka 114. namiruju tražbine navedene u članku 113. st. 1. točki 2. Ovršnog zakona za vrijeme za koje se ne

namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

19. Dakle, članak 114. st. 6. izričito navodi kako se kamate iz stavka 4. članka 114. OZ-a namiruju za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

20. U knjizi Građansko ovršno pravo, autora Mihajlo Dika, Izdavača Narodne novine d.d., 2007. godina, na stranici 474., vezano za članak 114. st. 6. ranije 107. st. 6. OZ-a, navedeno je: „U okviru petog isplatnog reda namiruju se kamate određene ovršnom ispravom za vrijeme za koje se ne namiruju kao tražbine trećeg isplatnog reda zajedno s glavnom tražbinom, dakle za vrijeme prije tri godine računajući od donošenja rješenja o dosudi...“.

21. Slijedom navedenog članka 114. st. 6. Ovršnog zakona, moguće je namirenje kamata i za vrijeme prije tri godine računajući od donošenja rješenja o dosudi.

22. Nadalje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u Rješenju posl.br. PŽ-1358/2024-2 od 16. travnja 2024. navodi:

„19. Nadalje, žalitelj je također neosnovano osporio zahtjev HAVOR-a u pogledu zakonskih zateznih kamata preko zadnje tri godine od donošenja rješenja o dosudi.

21. Prema odredbi članka 114. stavka 1. Ovršnog zakona nakon namirenja tražbina iz članka 113. tog Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Prema stavku 3. se vjerovnici iz stavka 1. namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. Stavkom 4. tog članka propisano je da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

22. Dakle, iz citirane odredbe Ovršnog zakona proizlazi da se ograničeno namirenje sporednih tražbina (kamata i troškova za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi) odnosi samo na tražbine koje proizlaze iz ovršne isprave na temelju koje je određena ovrha, ali ne i na tražbine razlučnog vjerovnika za čiju korist je osnovana hipoteka na prodanoj nekretnini.

23. Tražbine razlučnih vjerovnika se namiruju prema redoslijedu namirenja, prema načelu vremenskog prioriteta, onim redoslijedom kojim su stekli pravo na namirenje, a tražbine osigurane založnim pravom u smislu čl. 302. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima imaju pri namirenju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirenju ima ona tražbina koja je prije ostalih tražbina u prvenstvenom redu.

24. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je odredio da se tražbina HAVOR-a, namiruje kao tražbina prvoupisanog nositelja prava zalogu,

koje je upisano radi osiguranja glavnice i nuzgredica (zatezne kamate), a ne kao tražbinu imatelja ovršne isprave.“.

23. U pogledu paušalnog prigovora zastare kojeg navode predlagatelji u svojem prijedlogu od 16. rujna 2026. godine, ukazuje se kako je potrebno voditi računa i o činjenici kako je razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. na predmetnim nekretninama, za vrijeme trajanja stečajnog postupka vodio ovršni postupak temeljem Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-2030/01 od 11. siječnja 2002., a koja ovrha je pravomoćno obustavljena Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ Ovr-300/17-2 od 11. travnja 2017. godine.

24. Člankom 241. Zakona o obveznim odnosima određeno je kako se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

25. U tom smislu podnošenjem prijedloga i donošenjem Rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-2030/01 od 11. siječnja 2002. zastara potraživanja (uključujući i kamate) razlučnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. je prekinuta, a zastara potraživanja mogla je početi ponovno teći nakon što je ovršni postupak pravomoćno obustavljen Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ Ovr-300/17-2 od 11. travnja 2017. (tako i Županijski sud u Zagrebu, Rješenje posl.br. GŽ Ovr-263/2023-2).

26. Nadalje, ukazuje se kako je člankom 237. Zakona o obveznim odnosima određeno kako zastara ne teče za sve vrijeme za koje vjerovniku nije bilo moguće zbog nesavladivih prepreka sudskim putem zahtijevati ispunjenje obveze, dok je člankom 238. istoga Zakona o obveznim odnosima određeno da ako zastara nije mogla početi teći zbog nekoga zakonskog uzroka, ona počinje teći kad taj uzrok prestane.

27. Ukazuje se kako je 2. rujna 2015. godine na snagu stupio Stečajni zakon (NN 71/15) koji u članku 169. st. 5. određuje kako nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja, koja odredba se primjenjuje na postupke u tijeku temeljem članka 441. st. 2. istoga zakona, a za koje je vrijeme ovršni postupak razlučnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. bio u tijeku.

28. Stoga je za pitanje zastare potraživanja razlučnog vjerovnika Croatia osiguranja d.d. potrebno odgovoriti da li je isti mogao, imajući u vidu odredbu članka 169. st. 5. Stečajnog zakona, nakon obustavljenog ovršnog postupka temeljem Rješenja Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ Ovr-300/17-2 od 11. travnja 2017. godine pokrenuti postupak prisilne naplate, imajući u vidu izričitu odredbu članka 169. st. 5. Stečenog zakona, te da li nakon toga vjerovniku teče zastara imajuću u vidu članak 237. i 238. Zakona o obveznim odnosima.

29. U pogledu kamata navodi se kako čl. 40. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine 63/2019, 128/2022, 155/23, 127/24; dalje ZZK) propisuje da se hipoteka može upisati samo glede točno određene svote u novcu. Svota može biti određena i u skladu s pravilima o valutnoj ili indeksnoj klauzuli. Uz tražbinu za koju je ugovoreno da se plaćaju kamate upisuje se i kamatna stopa. Ako su ugovorene zakonske kamate, umjesto kamatne stope upisat će se: zakonska kamata. Uz tražbinu

za koju je ugovoreno plaćanje anuitetima, umjesto kamatne stope upisat će se: anuitetna otplata. Ako se hipotekom osiguravaju tražbine koje bi mogle nastati iz odobrenoga kredita, preuzetoga posloводства, s naslova jamstva ili naknade štete ili druge tražbine koje bi tek imale nastati nakon nekoga vremena ili nakon ispunjenja nekoga uvjeta, u ispravi na temelju koje se dopušta upis dovoljno je odrediti najviši iznos glavnice koji mogu imati kredit ili odgovornost.

30. Identičan članak članku 40. ZZK, samo kao članak 36. sadržavao je Zakon o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 114/2001, 100/2004, 107/2007, 152/2008, 126/2010, 55/2013, 60/2013, 108/2017, 63/2019).

31. Stvarnopravno osiguranje na nekretninama utemeljeno na pravnom poslu stječe se upisom u zemljišnu knjigu tog stvarnog prava u korist stjecatelja. Upis stvarnog prava za korist stjecatelja konstitutivan je za stjecanje stvarnog prava u smislu članka 119.- 120., 263. i 309. ZVDSP. Ako kod stjecanja kojeg od stvarnih prava na nekretninama temeljem pravnog posla ne dođe do upisa u zemljišne knjige kao valjanog načina stjecanja, stjecatelj nije postao nositelj stvarnog prava.

32. Dakle, založno pravo se stječe upisom u zemljišne knjige i taj upis ima konstitutivno značenje, pa se tražbina osigurana založnim pravom (hipotekom) iz založene nekretnine može namiriti samo za iznos koji je upisan u zemljišne knjige u skladu s općim i posebnim pravilima za upis hipoteke iz članaka 35. do 38. ZZK.

33. Ukoliko u zemljišnim knjigama nije upisano založno pravo glede sporednog potraživanja-kamata, kako to propisuje ZZK (članak 40. stavak 2. ZZK), tada vjerovnik nema pravo na namirenje kamata. Naime, uz tražbinu za koju je ugovoreno da se plaćaju kamate upisuje se i kamatna stopa. Kao što je već navedeno, ako su ugovorene zakonske kamate, umjesto kamatne stope, upisat će se: zakonska kamata. Prema članku 40. stavak 1. ZZK hipoteka se može upisati samo glede točno određene svote u novcu. Svota može biti određena i u skladu s pravilima o valutnoj ili indeksnoj klauzuli.

34. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu vidljivo je kako razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. ima pod Z-29760/97 upisanu glavicu sa 15% godišnjom kamatom koje se mogu i promijeniti.

35. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu vidljivo je kako razlučni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA ima pod Z-10744/99 upisno potraživanje u iznosu od 80.000.000,00 kuna.

36. Kako bi vjerovnici mogli odlučivati na skupštini vjerovnika potrebno je istima omogućiti uvid u cjelokupno stanje stvari. Ukoliko skupština vjerovnika donese odluke kojima se nalaže određeno postupanje stečajnog upravitelja onda takvo nalažanje mora biti konkretno i podobno za postupanje. U tom smislu stečajni upravitelj mora imati jasnu uputu kako postupati odnosno imati uputu što se osporava (osnova i visina) obzirom da će upravo to osporavanje (u osnovi i visini) biti predmet parničnog postupka, za koji onda skupština vjerovnika mora ovlastiti stečajnog upravitelja.

37. Temeljem svega naprijed navedenoga, pozvani su predlagatelji na ispravak i dopunu prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika u ovosudnom stečajnom

postupku uz upozorenje na nepostupanje po ovome Zaključku kako je to navedeno u točki II izreke.

U Zagrebu 14. listopada 2026.

Sudac:
Nikola Ribarić

Dokument je elektronički potpisan: NIKOLA RIBARIĆ Vrijeme potpisivanja: 15-10-2026 11:29:16	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU 2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732 L=ZAGREB S=RIBARIĆ G=NIKOLA CN=NIKOLA RIBARIĆ
---	--



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba (čl. 19.st.7.SZ).

DNA:

1. E oglasna ploča
2. spis
3. stečajni upravitelj
4. ŽDO Zagreb
5. Croatia osiguranje d.d.
6. PLAMEN d.o.o. sa sjedištem u Požegi, Njemačka 36, OIB 02367452074,
7. Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, Ivana Grohovca,
8. RIO d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Izviđačka 13, OIB 60667234687,
9. KRATEKS d.d. sa sjedištem u Krapini, Žutnica 3, OIB 05895720972,
10. DEPORT d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Krijesnice 4, OIB 34606186414,
11. ROG-JOMA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Majstorska ulica 7, OIB 36654325004,
12. CROATIA RECORDS d.d. iz Zagreba, Makarska ulica 3, OIB 45495790992
13. FRANCK d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Vodovodna ulica 20, OIB 07676693758,
14. KOESTLIN d.d. sa sjedištem u Bjelovaru, Slavonska cesta 2a, OIB 92803032010,
15. INTERFINANCE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 237d, OIB 27081382081,
16. RGNC GRUPA d.o.o. sa sjedištem u Zaboku, Prilaz dr. Franje Tuđmana 15, OIB 66421949049,
17. Klaudio Belušić sa prebivalištem u Buje, Ulica Vladimira Nazora 41, OIB 15674393815,
18. DUKAT d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Marijana Čavića 9, OIB 25457712630,
19. PIS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vitezićeva ulica 2, OIB 78839398048
20. Ivana Dujmović Zuban, odvjetnica iz Zagreba
21. GALEB d.d. sa sjedištem u Omišu, Punta 6, OIB 74554924553,
22. spis

Broj zapisa: **9-3088e-af3ec**

Kontrolni broj: **03018-da533-f53e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.