



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-1128/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izjavitelja i Kamelije Parać člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAMSER d.o.o. OIB 41803955585, Vinkovci, Kralja Stjepana Tomaševića 26, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu BOŠKA ŠUKERA, OIB 38147865023, Vinkovci, Stjepana Tomaševića 26, kojeg zastupa punomoćnik Igor Plavšić, odvjetnik iz Vinkovaca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-572/2022-24 od 16. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Boška Šukera i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-572/2022-24 od 16. veljače 2023.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SAMSER d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Boja Stanković (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom SAMSER d.o.o. (točka III. izreke), naloženo je stečajnoj upraviteljici Boji Stanković da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama te da o istome u roku od 15 dana od dana primitka istog rješenja obavijesti sud (točka IV. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

2. Sud je donio odluku primjenom odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je nakon provedenog prethodnog postupka utvrdio da postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. SZ-a, nesposobnost za plaćanje te da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, a vjerovnici po pozivu suda nisu uplatili predujam za pokriće troškova stečajnog postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio bivši zastupnik po zakonu dužnika pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili



nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da je iz izvješća stečajne upraviteljice vidljivo da je kratkotrajna imovina značajno veća od dugovanja, a da uzimajući u obzir činjenicu da je dužnik upravo za navedene obveze prema Poreznoj upravi sklopio ugovor o reprogramu dugovanja, kao i da je Porezna uprava jedini vjerovnik, a koji se može namiriti i iz ostale imovine dužnika, da je neživotno i neutemeljeno otvarati i zaključivati stečajni postupak jer se na taj način dužnikovom kupcu opraštaju dugovanja i onemogućava Republika Hrvatska da naplati svoje potraživanje i samim time briše tvrtku iz registra unatoč činjenici da postoji značajna imovina pa da stoga nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, dok je stavkom 2. propisano da ako osobe iz stavka 1. istoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio sljedeće činjenice:

- da je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka privremena stečajna upraviteljica ostala kod pisanog izvješća od 7. studenog 2022. u kojem navodi da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane izvršene osnove za plaćanje u iznosu od 44.319,83 EUR / 333.927,75 kn,

- da navodi da dužnik u analitičkoj bilanci stanja na 2. studeni 2022. ima evidentiranu kratkotrajnu imovinu od 326.027,20 EUR / 2.456.451,97 kn, a odnosi se na potraživanje od kupca A&M d.o.o. Vukovar u iznosu od 310.177,78 EUR / 2.337.034,48 kn, potraživanje od države za avansnu uplatu poreza na dobit od 2.394,00 EUR / 18.037,56 kn i potraživanje od zakonskog zastupnika dužnika Boška Šuker u iznosu od 11.057,37 EUR / 83.311,79 kn koji je isti uzimao kao predujam za materijalne troškove, a nije ih pravdao opravdao računima,

- da dužnikovu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 326.027,20 EUR / 2.456.451,97 kn, a koja je veća od njegovih obveza, čine potraživanja od kupca A&M d.o.o. Vukovar, a za naplatu kojeg se vodi parnični postupak pod poslovnim brojem Povrv-20/22 čiji je ishod neizvjestan.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je sud rješenjem poslovni broj St-572/2022 od 20. siječnja 2023. (list 75. do 76. spisa) pozvao osobe koje imaju pravni interes na plaćanje predujma za pokriće troškova stečajnog postupka u iznosu od 185.700,00 kn, uz upozorenje da ukoliko vjerovnici ne postupe u skladu s rješenjem, da će sud donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stoga, uzimajući u obzir da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a koju činjenicu niti žalitelj ne dovodi u pitanje žalbom, kao i da nakon javne objave na e-Oglasnoj ploči suda, u ostavljenom roku nitko nije predujmio traženi iznos za pokriće troškova stečajnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

9. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, činjenica da dužnik ima nenaplaćena potraživanja od kupca A&M d.o.o. Vukovar u iznosu od 411.840,91 EUR, a povodom čega se vodi i sudski spor, a za koji postupak se očekuje da će biti u korist dužnika, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se ne radi o imovini s kojom stečajni upravitelj može raspolagati nego je to buduća neizvjesna imovina čije je ostvarivanje upitno a do tada nije moguće voditi postupak jer za to nema sredstava.

10. Prema odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a nakon zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, dakle voditi i parnice radi unovčenja imovine pa tako i spomenute parnice i namiriti nastale troškove a eventualno i vjerovnike, ako bude sredstava za to. Sve dok se (i ako se) parnice ne okončaju u korist dužnika/njegove stečajne mase, troškovi se ne mogu namiriti, a ako bi dužnik/njegova stečajna masa u konačnici uspio u toj parnici, sud prvog stupnja će postupiti sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a i čl. 289. st. 1. SZ-a i odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se ispune pretpostavke za to.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 28. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić, v. r.



