



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-380/2022
Karlovac, 18. kolovoza 2022.
ŽMZ/ŽM

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

23-08-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
OIB:85821130368
Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu
Poslovni broj spisa: St-1979/2022

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Karlovcu

OIB: 52634238587

Adresa / sjedište

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

ENEX d.o.o.

OIB: 19278788284

Adresa/sjedište

Zagreb, Jarunska ulica 23

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-513/2021-36 od 13. srpnja 2022.

Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
= **927.000,00 kuna**

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-513/2021-36 od 13. srpnja 2022.

2. Žalba tuženika protiv prvostupanjske presude od 26. srpnja 2022.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA **NE** za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Karlovac, 18. kolovoza 2022.

Potpis vjerovnika



ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Željka Matić Zaborski



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

42. P-513/2021-36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Lukšiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 56668956985, koga zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Savska cesta 41/IV, protiv tuženika ENEX d.o.o., OIB: 192788788284, iz Zagreba, Jarunska obala 23, koga zastupa punomoćnik Frane Dubrović, odvjetnik u Rijeci, Ivana Grohovca 2, p.p. 254, radi isplate (vps 33.581.011,49 kn), nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. lipnja 2022., u prisutnosti zastupnika po zakonu tužitelja i zamjenskog punomoćnika tuženika, 13. srpnja 2022.

presudio je:

I/ Nalaže se tuženiku ENEX d.o.o., OIB: 192788788284, iz Zagreba, Jarunska obala 23 da isplati tužitelju REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 56668956985 ukupan iznos od 33.581.011,49 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. ožujka 2019. pa do isplate, i to od 1. siječnja 2019. pa do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje, a od 1. srpnja 2019. pa do isplate po stopi od 6,30% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata uz zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se zahtjev tužitelja za potraživanje zakonskih zateznih kamata od 11. prosinca 2018. do 19. ožujka 2019. kao neosnovan.

III/ Nalaže se tuženiku ENEX d.o.o., OIB: 192788788284, iz Zagreba, Jarunska obala 23 da isplati tužitelju REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 56668956985 isplati prouzročeni parnični trošak u iznosu od 927.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima, polugodišnje, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno

razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

riješio je:

I/ Odbija se prijedlog tuženika za prekidom postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (rješenje o ispravku od 29. srpnja 2016.), koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016., naloženo tužitelju da plati tuženiku iznos od 19.655.062,28 kn kao i parnični trošak u iznosu od 2.020.100,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom. Temeljem citirane ovršne isprave podnesen je od strane tuženog Zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine Financijskoj agenciji Rijeka 12. rujna 2016., te je naplata u iznosu od 33.581.011,49 kn u cijelosti izvršena 18. travnja 2017. Nastavno, tužitelj ističe kako je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. usvojena revizija Republike Hrvatske te je ukinuta presuda Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016. i predmet je vraćen tom sudu ponovno na suđenje. Podneskom tužitelja od 4. lipnja 2020. tužitelj je dostavio odluku Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-2012/19 od 11. veljače 2020. kojim se ukida presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. i predmet vraća na ponovni postupak. Tužitelj navodi kako slijedom navedenog proizlazi da je ovršna isprava temeljem koje je izvršena predmetna naplata na FINI izgubila svojstvo ovršnosti i pravomoćnosti, to jest pravna osnova temeljem koje je provedena ovrha na FINI je otpala, kao i pravna osnova na temelju koje je tuženik primio sporni iznos, pa je donošenjem gore navedene odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske nastupila tuženikova obveza vraćanja tog iznosa. Slijedom navedenog, tužitelj postavlja zahtjev za isplatom utuženog iznosa sa pripadajućim zateznim kamata od dana donošenja predmetne presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske te potražuje parnični trošak s pripadajućim zateznim kamata.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo kako osporava tužbeni zahtjev u cijelosti, i to kako osnov tako i visinu. Ističe da je netočno da bi tuženik bio u obvezi isplatiti tužitelju predmetni iznos te da tužitelj ga nema pravo potraživati, a posebno nema pravo potraživati zakonsku zateznu kamatu tekuću na utuženi iznos od dana kada je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio odluku o reviziji, već eventualno od dana kada je tuženik predmetnu presudu primio. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da se odbije tužbeni zahtjev u cijelosti te da mu se naknadi parnični trošak s pripadajućim zateznim kamata.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-396/2020-11 od 8. srpnja 2020. u točki I. odbačena je tužba te je u točki II. tužitelju naloženo da tuženiku nadoknadi parnični trošak. Iz obrazloženja rješenja proizlazi kako u vrijeme

podnošenja tužbe u ovom predmetu još uvijek je egzistirala presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. te samim time nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 1111. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO) za podnošenje tužbe temeljem stjecanje bez osnove, samim time je tužba u trenutku podnošenja bila nedopuštena.

4. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-3272/2020-2 ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-396/2020-11 od 8. srpnja 2020. i to u točki I. i djelomično u točki II.

5. U obrazloženju navedene presude Visoki trgovački sud je naveo kako u nastavku postupka sud neće ispitivati postojanje procesno pravnih pretpostavki za dopuštenost tužbe (jer su te pretpostavke u konkretnom predmetu ispunjene), već će nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku kojom će odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

6. U nastavku postupka tužitelj je istaknuo kako ostaje kod tužbenog zahtjeva i dosadašnjih navoda u cijelosti.

7. U nastavku postupka tuženik je naveo kako osporava tužbeni zahtjev jer tužbeni zahtjev u parničnom postupku pred OGS-om nije odbijen već je samo ukinuta prethodno postojeća pravomoćna presuda čime je prema viđenju tuženika samo privremeno odgođeno postojanje pravomoćne i ovršne odluke. Ističe kako bi usvajanjem ovdje postavljenog tužbenog zahtjeva došlo do povrede prava vlasništva te do prekomjernog tereta u odnosu na tuženika. Podneskom od 6. lipnja 2022. tuženik čini nespornim kako je u postupku izravne naplate vođenim pred FINA-om naplatio utuženi iznos. Međutim, navodi kako je u prvostupanjskom postupku Općinski građanski sud, presudom i rješenjem poslovni broj: P-4785/2020-28, ponovno usvojio tužbeni zahtjev ovdje tuženika te slijedom navedenog predlaže prekid postupka do donošenja pravomoćne odluke u gore navedenom predmetu.

8. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. (list 13-16 spisa), presliku presude Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016. (list 17-22 spisa), presliku presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (list 23-30 spisa), presliku zahtjeva za izravnu naplatu (list 31 spisa), presliku dopisa FINA-e od 25. travnja 2017. uz specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje (list 39-40 spisa), presliku odluke Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-2012/19 od 11. veljače 2020 (list 93-97 spisa), presliku presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-4785/2020-28 od 29. ožujka 2022. (list 156-175 spisa) te proveo vještačenje po vještaku financijske struke Darku Prpiću (list 139-142 spisa).

9. Ostale dokaze koje priležu spisu predmeta sud nije posebno provodio, a obzirom na to da je i bez provođenja istih činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

10. Na temelju izvedenih dokaza sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovan.

11. Predmet spora je zahtjev tužitelja na isplatu iznosa u visini od 33.581.011,49 kn prema pravnoj osnovi stjecanja bez osnove.

12. Nesporno je među strankama kako je tuženik na osnovu presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (list 23-30 spisa) koja je potvrđena odlukom Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016. (list 17-22 spisa) u postupku izravne naplate vođenim pred FINA-om naplatio utuženi iznos. Također, nesporno je kako je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018., Vrhovni sud ukinuo drugostupanjsku odluku, te da je potom drugostupanjski sud svojom odlukom posl. broj: GŽ-2012/19 od 11. veljače 2020 (list 93-97 spisa) ukinuo prvostupanjsku odluku te da je presudom i rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-4785/2020-28 od 29. ožujka 2022. (list 156-175 spisa) ponovno usvojen tužbeni zahtjev ovdje tuženika.

13. Sporno je između stranaka je li donošenjem rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. prestala osnova na temelju koje je tuženik predmetni iznos izravno naplatio od tužitelja.

14. Uvidom u presliku presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (list 23-30 spisa) sud je utvrdio kako je naloženo ovdje tužitelju da plati tuženiku iznos od 19.655.062,28 kn kao i parnični trošak u iznosu od 2.020.100,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom.

15. Uvidom u presliku presude Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016. (list 17-22 spisa) sud je utvrdio kako je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (list 23-30 spisa).

16. Uvidom u presliku rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. (list 13-16 spisa) sud je utvrdio kako je prihvaćena revizija ovdje tužitelja te je ukinuta drugostupanjska odluka Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016.

17. Uvidom u presliku odluke Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-2012/19 od 11. veljače 2020 (list 93-97 spisa) sud je utvrdio kako je ukinuta prvostupanjska presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013.

18. Uvidom u presliku presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-4785/2020-28 od 29. ožujka 2022. (list 156-175 spisa) sud je utvrdio kako je ovdje tužitelju Republici Hrvatskoj naloženo platiti tuženiku iznos u visini od 21.070.055,89 kn sa zateznom kamatom tekućom od 29. ožujka 2022.

19. Uvidom u presliku dopisa FINA-e od 25. travnja 2017. uz specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje (list 39-40 spisa) sud je utvrdio kako je tužitelj utuženi iznos uplatio u cijelosti.

17. Sud je kao vjerodostojne prihvatio navedene pročitane isprave obzirom da ničim nisu dovedene u pitanje.

18. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije, računovodstvo i vrijednosne papire Darka Prpića (list 139-142 spisa) proizlazi kako je razvidno da je s osnove izvršenja osnove za plaćanje P-1206/10 ovrhovoditelj, ovdje tuženik, naplatio od ovršenika, ovdje tužitelja utuženi iznos.

19. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio ocjenjujući ga stručnim i objektivnim, datim u skladu s pravilima znanosti i vještine, uzimajući u obzir i činjenicu da stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje.

20. Člankom 1111. stavkom 3. ZOO-a propisano je kako obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

21. Iz navedenog dokaznog postupka sud je utvrdio kako presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013. (list 23-30 spisa), a koja je pravna osnova temeljem koje je tuženik stekao dio tužiteljeve imovine, točnije iznos od 33.581.011,49 kn, ukidanjem odluke Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: GŽ-3989/13-2 od 12. travnja 2016. rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. (list 13-16 spisa) izgubila svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti na temelju koje bi se tuženik mogao namiriti. Obzirom da je utvrđeno, a što naposljetku ni tuženik nije osporio, da je tužitelj naknadio iznos od 33.581.011,49 kn tuženiku to je gubitkom pravnog učinka presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-1206/10 od 22. siječnja 2013., sukladno članku 1111. stavku 3. ZOO-a nastupila obveza vraćanja tuženika utuženog iznosa tužitelju.

22. Sud je tužitelju dosudio i zateznu kamatu od 20. ožujka 2019., sukladno članku 1117. stavku 2. ZOO-a. Naime, uvidom u evidenciju e-Spisa sud je utvrdio kako su punomoćnici stranaka taj dan zaprimili revizijsku odluku Vrhovnog suda, posl. broj: Rev x 883/2016-3 od 11. prosinca 2018. dana 19. ožujka 2019.

23. Odluka o stopi zatezne kamate temelji se na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a.

24. Tuženik je podneskom od 6. lipnja 2022. predložio prekid postupka obzirom da je u prvostupanjskom postupku Općinski građanski sud, presudom i rješenjem poslovn. broj: P-4785/2020-28, ponovno usvojio tužbeni zahtjev ovdje tuženika pa smatra da je ostvaren uvjet za određivanje prekida parničnog postupka (do pravomoćnog okončanja predmeta P-4785/2020) propisan člankom 213. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP).

25. Sud je odbio zahtjev tuženika za prekid postupka jer je u ovom postupku predmet spora stjecanje bez osnove, te pravomoćno okončanje predmeta P-4785/2020 ne predstavlja prethodno pitanje za pravomoćno odlučivanje u ovoj pravnoj stvari (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci posl. broj: Rev-2004/11-2 od 19. svibnja 2015.).

26. Odluka o parničnom trošku donesena je sukladno odredbama čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a tužitelju koji je uspio u sporu, priznat je trošak parničnog postupka s osnove zastupanja po županijskom državnom odvjetniku koji je odmjeren u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku („Narodne novine“, broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., dalje: Tarifa).

27. Priznat trošak, potreban za provođenje postupka sastoji se od: troška sastava zahtjeva za mirno rješavanje spora u iznosu od 100.000,00 kn (Tbr. 7. t. 1. Tarife, troška sastava tužbe u iznosu od 100.000,00 kn (Tbr. 7. t. 1. Tarife), trošak sastava podneska od 6. studenog 2019., 1. lipnja 2020. i 8. srpnja 2020. u iznosu 100.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. Tarife) troška zastupanja na 3 ročišta, svaka radnja 100.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. Tarife), troška sastava žalbe u iznosu od 125.000,00 kn (Tbr. 10. t. 1. Tarife) što zajedno iznosi 925.000,00 kn. Kad se tome pridoda trošak predujma za vještaka u iznosu od 2.000,00 kn, zajedno iznosi 927.000,00 kn.

28. Zahtjev tužitelja za trošak pristupa na ročište 12. svibnja 2022. u iznosu od 100.000,00 kn sud je odbio kao neosnovan budući da se navedeno ročište nije održalo.

26. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci presude i rješenja.

U Zagrebu, 13. srpnja 2022.

SUDAC:
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:
HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-07-2022
14:21:17

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.07=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=LUKŠIĆ
O=HRVOJE
CN=HRVOJE LUKŠIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjerka za sud i protivnu stranku, a u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

DNA:

1. REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 56668956985 po ŽDO Zagreb
2. ENEX d.o.o., OIB: 192788788284, iz Zagreba, Jarunska obala 23 po odvjetniku Frani Dubrovniću

Broj zapisa: **eb30e-f9347**

Kontrolni broj: **01aba-99989-322be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ENEX d.o.o.
Zagreb, Jarunska obala 23
Zagreb, 25.srpnja 2022.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
26-07-2022
poštom — neposredno
u 5 primj. — priloga
pristojba

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II
Na posl. br. P-513/2021

TUŽITELJ:
REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 56668956985, koga zastupa
županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Savska
cesta 41/IV

TUŽENIK:
ENEX d.o.o. OIB: 192788788284, iz Zagreba, Jarunska
obala 23,

Ž A L B A

Stranka je upozorena da je dužna
platiti pristojbu u roku od 3 dana,
u protivnom će sa pristojbu
naplatiti prisilnim putem.

2 Ovlašteni službenik

tuženika protiv
presude i rješenja od 13. srpnja 2022.
2x

Pobijanom presudom 13. srpnja 2022. sud je presudio da je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 33.581.011,49 kn sa zakonskim zateznim kamata tekućim od 20. ožujka 2019. pa do isplate, i parnični trošak za zastupanje u iznosu od 927.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamata od dana kada je sud donio presudu pa do isplate. Sud je također riješio da se tuženik odbija s prijedlogom za prekid postupka.

Protiv pobijane presude (toč. I, II, i III), kao i protiv navedenog rješenja, tuženik u smislu odredbe članka 353. Zakona o parničnom postupku (ZPP-a) izjavljuje žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ogleda se;

iz obrazloženja presude (točka 18) proizlazi da je sud uvrđio postojanje presude i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj: P-4785/2020-28 od 29. ožujka 2022. (list 156-175 spisa) te je utvrdio da je tužitelju, koji je u tom postupku tuženik-Republici Hrvatskoj naloženo platiti tuženiku u tom predmetu tužitelju iznos u visini od 21.070.055,89 kn sa zateznom kamatom tekućom od 29. ožujka 2022. do plaćanja kao i troškove postupka, odnosno da postoji nalog na plaćanje navedenog iznosa u korist ENEX d.o.o.

Radi navedenog, tuženik smatra da je sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu tužitelja, potpuno zanemario činjenicu o postojanju duga tužitelja prema tuženiku, te smatra da je sud morao navedeno uzeti u obzir i umanjiti zahtjev tužitelja za navedeni iznos, odnosno sud je morao konstatirati da tuženik ima tražbinu prema tužitelja koja je utvrđena sudskom odlukom prije donošenja pobijane presude i donijeti odluku o prijeboju tih tražbina, te eventualno odlučiti o preostalom tužbenom zahtjevu tužitelja i naložiti platež umanjenog iznosa.

Za ovakav stav postoje procesni uvjeti jer postoje dva međusobna potraživanja, jer jer tuženikovo potvraživanje utvrđeno nepravomoćnom sudskom odlukom, te nije napravljen građansko-pravni prijeboj, a ispunjene su i ostale zakonske pretpostavke, odnosno uzajamnost, istovrsnost, dospelost i utuživost potraživanja.

Naime, iz obrazloženja presude prvostupanjskog suda nije razvidno da je prilikom odlučivanja o visini tužbenog zahtjeva presuđeni iznos uzet u obzir prilikom donošenja pobijane presude.

Tuženik smatra, prema stavu pravne teorije i sudske prakse, da se kod uračunavanja mora uzeti u obzir i potraživanje koje je utvrđeno sudskom odlukom, kojem

slučaju se ne donosi odluku o postojanju potraživanja tuženika već nakon što utvrdi da postoji potraživanje tužitelja sud donosi odluku kojom obračunava potraživanja stranaka, a što u ovom postupku nije učinjeno.

Stoga tuženik smatra da je sud u svom postupanju učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, jer vještaku nije dan nalog da kod obračuna visine duga uzme u obzir i presuđeni iznos u korist tuženika, pa je zbog toga činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a time i nepotpuno.

Također, tuženik ovom žalbom osporava i rješenje kojim je odbijen s prijedlogom za prekid postupka, iz razloga što smatra da bi postupak trebalo prekinuti dok odluka o postojanju duga tuženika ne bude pravomoćna, pa bi u tom slučaju prilikom prebijanja međusobnih potraživanja obje strane imale pravomoćnu presudu i konačno bi riješile ovaj dugotrajni spor.

U suprotnome, može se dogoditi da tužitelj prije tuženika ishodi pravomoćnu presudu i u postupku naplate blokira račun tuženika i uzrokuje njegov stečaj, u kojoj situaciji tuženik ne bi mogao naplatiti svoje potraživanje utvrđeno sudskom presudom, a što bi tuženiku uzrokovalo nenadoknadivu štetu, što nije u interesu obaju strana.

Tuženik ujedno smatra pogrešnom odluku o troškovima postupka, jer bi u slučaju umanjenja tužbenog zahtjeva zbog utvrđenog potraživanja tuženika vrijednost predmeta spora bila znatno manja, u slijed čega bi i odluka o troškovima postupka bila drugačija, odnosno iznos troškova parničnog postupka bio bi znatno niži.

Slijedom gore iznesenog, tuženik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu, toč. I t II i III presude i pobijano rješenje kojim se odbija prijedlog za prekid postupka po prijedlogu tuženika i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojem će donijeti na zakonu osnovanu odluku.

ENEX d.o.o.
zastupnik po Odsjektoru

ENEX d.o.o.
Srednja obala 23
10000 Zagreb
OIB: 14210788284

S-DO-380/2022



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

23-08-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

~~HR-0000~~

POŠTARINA PLACENA IIP-u.d.
U POŠTANSKOM UREDU
47000 KARLOVAC



AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ul. grada Velikana 70
10000 ZAGREB