



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-23/2026-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja VAL MOTORS d.o.o., OIB: 80070317208, Zagreb, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, kojeg zastupa Ivan Kapor, OIB: 93902711585, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, protiv tuženika STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska 340 A, kojeg zastupa Tatjana Ostović, OIB: 34677563628, odvjetnica u OD Ostović & Rakušić d.o.o., Osijek, Reisnerova 34, radi isplate 18.913,00 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 1. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 11. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se zahtjev tužitelja VAL MOTORS d.o.o., OIB: 80070317208, Zagreb, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, za isplatu iznosa od 8.958,79 EUR (osamtisućadevetstopedesetosameura i sedamdesetdevetcenti) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. pa do isplate pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Sanja Popović u Osijeku poslovni broj Ovr-658/2023, UPP/OS-Ovr-41/2023 od 9. svibnja 2023., u tom dijelu ukida.

II. Utvrđuje se kako postoji tražbina tužitelja VAL MOTORS d.o.o., OIB: 80070317208, Zagreb, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, u iznosu od 9.954,21 EUR (devettisućadevetstopedesetčetirieura i dvadesetjedancent) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021.

III. Utvrđuje se kako postoji tražbina tuženika STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska 340 A, u iznosu od 7.912,50 EUR (sedamtisućadevetstodvanaesteura i pedesetcenti).

IV. Tužiteljeva tražbina u iznosu od 9.954,21 EUR (devettisućadevetstopedesetčetirieura i dvadesetjedancent) i tuženikova tražbina u

iznosu od 7.912,50 EUR (sedamtisućadevetstodvanaesteura i pedesetcenti) se prebijaju.

V. Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Sanja Popović u Osijeku poslovni broj Ovr-658/2023, UPP/OS-Ovr-41/2023 od 9. svibnja 2023., u dijelu kojim je naloženo tuženiku STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska 340 A, platiti tužitelju VAL MOTORS d.o.o., OIB: 80070317208, Zagreb, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, iznos od 2.041,71 EUR (dvijetisućečetredesetjedaneuro i sedamdesetjedacent) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 7. svibnja 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena te od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju zakonsku zateznu kamatu, a koja teče na iznos od:

- 5.125,00 EUR od 7. svibnja 2021. do 9. veljače 2023.,
- 2.787,50 EUR od 7. svibnja 2021. do 7. ožujka 2023.,

s tim da za razdoblje od 7. svibnja 2021. do 31. prosinca 2022. zatezne kamate teku po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do 7. ožujka 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, sve u roku od osam dana.

VI. Odbija se zahtjev tužitelja VAL MOTORS d.o.o., OIB: 80070317208, Zagreb, Ulica Isidora Kršnjavoga 1, za isplatu iznosa od 7.912,50 EUR (sedamtisućadevetstodvanaesteura i pedesetcenti) zajedno sa zateznim kamatama, a koje teku na iznos od:

- 5.125,00 EUR od 10. veljače 2023. pa do isplate,
- 2.787,50 EUR od 8. ožujka 2023. pa do isplate,

te za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 800,79 EUR (), zajedno s pripadajućim kamatama na te troškove pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne vršitelja dužnosti javnog bilježnika Sanja Popović u Osijeku poslovni broj Ovr-658/2023, UPP/OS-Ovr-41/2023 od 9. svibnja 2023., u tom dijelu ukida.

VII. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.205,29 EUR (šesttisućadvjestopeteura i dvadesetdevetcenti), u roku od 15 dana.

VIII. Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 622,79 EUR (šestodvadesetdvaeura i sedamdesetdevetcenti), odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate 18.913,00 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima, iz razloga što tuženik nije podmirio račun na ime kupoprodaje vozila. Vršitelj dužnosti javnog bilježnika Sanja Popović u Osijeku donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-658/2023, UPP/OS-Ovr-41/2023 od 9. svibnja 2023., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi u bitnom navodi kako osporava osnovu i visinu, odnosno kako po primitku predmetnog rješenja o ovrsi nije utvrdio postojanje svog eventualnog dugovanja prema tužitelju.

3. U podnesku od 16. studenog 2023. tuženik je naveo kako ne postoji dug prema tužitelju. Naime, 31. prosinca 2022. tuženik je izvršio prijeboj predmetnog potraživanja u iznosu od 8.958,79 EUR, djelomično kompenzirajući time međusobno dospjela novčana potraživanja i to potraživanje tuženika prema tužitelju s osnova računa broj 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 i 7 sa potraživanjem tužitelja prema tuženiku s osnova ovdje utuženog računa. Dalje ističe kako je Izjavu o prijeboju zajedno s njenim prilogom Kompenzacija 1 preporučenom poštom uputio tužitelju u siječnju 2023., zatim 7. ožujka 2023. te 3. listopada 2023., ali je tužitelj svaki put odbio primitak istog. Nadalje, računi tuženika koji su predmet prijeboja (račun broj 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16 i 17) izdani su na temelju zaključenog Ugovora o najmu teretnog vozila i priključnog teretnog vozila sklopljenog između tuženika i tužitelja 7. svibnja 2021., a tužitelj je prethodno vršio plaćanja računa po predmetnom Ugovoru sve do ožujka 2022. Vezano za račun broj 7 (7/3/2), koji je također predmet prijeboja, isti ne proizlazi iz samog Ugovora o najmu, već je riječ o računu koji proizlazi iz kupoprodaje priključnog teretnog vozila. Tuženik ističe kako su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostavke iz čl. 195. Zakona o obveznim odnosima, odnosno kako je nastupio prijeboj, u skladu sa čl. 196. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima. Dalje tuženik ističe, a u odnosu na preostali iznos utužene tražbine nakon izvršenog prijeboja, i prigovor radi prebijanja iz razloga što isti prema tužitelju ima dospjela nekompenzirana potraživanja i to po računu 2/3/2 od 9. veljače 2023. u iznosu od 5.125,00 EUR te po računu 3/3/2 od 7. ožujka 2023. u iznosu od 2.787,50 EUR.

4. Podneskom od 17. studenog 2023. tužitelj se očitovao na prigovor protiv rješenja o ovrsi te u bitnom naveo kako se potraživanje tužitelja iz utuženog računa A1/1-01/05/2021 od 7. svibnja 2021. temelji na poslovnom događaju – kupoprodaji vozila, a koje vozilo je tuženik kupio od tužitelja u skladu sa uvjetima navedenim u predmetnom računu te kako tuženik nije podmirio svoje dugovanje.

5. Na ročištu održanom 28. studenog 2024. tužitelj je u cijelosti osporio tuženikove navode iz podneska od 16. studenog 2023., a tuženik je naveo kako ne osporava osnovu ni visinu utuženog računa, međutim ističe kako je izvršen prijeboj, kao i istaknut prigovor radi prebijanja, zbog čega visina tražbine nije onakva kakva je u prijedlogu za ovrhu.

6. Dana 9. svibnja 2024. Trgovački sud u Osijeku pod poslovnim brojem Povrv-289/2023-19 donio je presudu kojom je pod toč. I. izreke odbijen zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 8.958,79 EUR zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama, pod toč. II. izreke utvrđeno je kako postoji tražbina tužitelja u iznosu od 9.954,21 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, pod toč. III. izreke utvrđeno je kako postoji tražbina tuženika u iznosu od 7.912,50 EUR, pod toč. IV. izreke tužiteljeva tražbina u iznosu od 9.954,21 EUR i tuženikova tražbina u iznosu od 7.912,50 EUR se prebijaju, pod toč. V. izreke održan je na snazi platni nalog iz predmetnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.041,71 EUR zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju zakonsku zateznu kamatu, a koja teče na iznos od 5.125,00 EUR od 7. svibnja 2021. do 9. veljače 2023. i na iznos od 2.787,50 EUR od 7. svibnja 2021. do 7. ožujka 2023., pod toč. VI. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 7.912,50 EUR zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama te za naknadu troškova ovrhe u iznosu od 800,79 EUR zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama pa je platni nalog u tom dijelu ukinut, pod toč. VII. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznos od 3.017,79 EUR u roku od 15 dana te je pod toč. VIII. izreke zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 399,04 EUR odbijen kao neosnovan.

7. Protiv prethodno navedene presude tužitelj je podnio žalbu te je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-2945/2024-2 od 2. prosinca 2025. ukinuta presuda Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj: Povrv-289/2023-19 od 9. svibnja 2024. u toč. I. do VIII. izreke i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

8. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Tomislava Lukačeka (str. 359 spisa) i zakonskog zastupnika tuženika Marine Lukaček (str. 360 spisa) te izvršio uvid u račun br. A1/1-01/05/2021 od 7. svibnja 2021. tužitelja na ime tuženika (str. 9 spisa), izjavu o prijeboju tuženika od 31. prosinca 2022. sa prilogom Kompenzacija 1 od 31. prosinca 2022. (str. 48-49 spisa), konto kartice tuženika od 22. veljače 2023. (str. 50-51 spisa), dokaz o preporučenoj pošiljci (str. 52-54 spisa), račun 6/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. travnja 2022. (str. 55 spisa), račun 9/3/2 tuženika na ime tužitelja od 4. svibnja 2022. (str. 56 spisa), račun 10/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. lipnja 2022. (str. 57 spisa), račun 11/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. srpnja 2022. (str. 58 spisa), račun 12/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. kolovoza 2022. (str. 59 spisa), račun 13/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. rujna 2022. (str. 60 spisa), račun 14/3/2 tuženika na ime tužitelja od 3. listopada 2022. (str. 61 spisa), račun 16/3/2 tuženika na ime tužitelja od 2. studenog 2022. (str. 62 spisa), račun 17/3/2 tuženika na ime tužitelja od 1. prosinca 2022. (str. 63 spisa), račun 7/3/2 tuženika na ime tužitelja od 7. svibnja 2021. (str. 64 spisa), Ugovor o najmu teretnog vozila i priključnog teretnog vozila sklopljen između tužitelja i tuženika od 7. svibnja 2021. (str. 65-66 spisa), račun 2/3/2 tuženika na ime tužitelja od 9. veljače 2023. (str. 67 spisa), račun 3/3/2 tuženika na ime tužitelja od 7. ožujka 2023. (str. 68 spisa), ispis poruka

(str. 244-252 spisa), fotografije vozila (str. 254-255 spisa), dosje teretnog vozila marke LOHR, godina proizvodnje 2024. (str. 266-354 spisa) i Odluku o visini naknade za tehnički pregled i druge poslove koji se obavljanju u stanici za tehnički pregled vozila ("Narodne novine", broj 155/2022 i 105/2024). Također, sud je izveo dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku FINANCIJE LB d.o.o. (nalaz i mišljenje vještaka, str. 84-181 spisa).

9. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

10. Među parničnim strankama nije sporna osnova, nego je sporna visina tužbenog zahtjeva, odnosno sporno je je li osnovan prigovor prijeboja i prigovor radi prebijanja.

11. Tijekom postupka sud je izvodio dokaze u odnosu na sporne činjenice.

12. Na ročištu održanom 1. rujna 2026. svjedok Tomislav Lukaček u svom iskazu (str. 359 spisa) u bitnom je naveo kako su svi navodi tuženika, a s kojima je detaljno upoznat, tijekom postupka istiniti, odnosno kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu i to na temelju ovdje utuženog računa, a koji račun tuženik nije platio. Međutim, tuženik je istaknuo prigovor prijeboja i prigovor radi prebijanja. Naime, tužitelj i tuženik sklopili su Ugovor o najmu teretnog vozila na temelju kojeg je tuženik iznajmio predmetno vozilo tužitelju i tužitelj je neko vrijeme plaćao najam tog vozila, a kada je isto prestao plaćati tuženik je izjavio prigovor prijeboja. U odnosu na priključno vozilo svjedok navodi kako je isto tužitelj kupio od tuženika te je izdan račun. Nadalje, a u odnosu na račune koji se odnose na lakiranje kamiona te izmjenu guma, izmjenu zadnje kočione čeljusti, pločica i diska te prijevoza kamiona od Ježdovca do Osijeka, svjedok navodi kako se radi o kamionu koji je bio predmet najma, a nakon što tužitelj nije plaćao najam, tuženik je odlučio kamion uzeti natrag te u početku nije imao saznanja gdje se nalazi kamion, na što mu je Željko Jozić rekao kako se kamion nalazi u dvorištu N log-a u Ježdovcu i on je otišao po kamion. Dalje navodi kako kada je došao po kamion u tom prostoru nije bilo nikoga, a on je imao rezervne ključeve i vrata su bila otključana jer su drugi ključevi bili u kabini. Pregledom vozila uočio je da nedostaje hladnjak u kabini, štand klima, obojali su cijeli kamion u bijelu boju, svih šest točkova su ukrali, zadnje diskove i čeljusti su zamijenili sa već potrošenim diskovima i čeljustima, bila su pokidana crijeva od hidraulike i zadnje štop lampe i blatobrani. Kamion je odvezao u Osijek i obavio popravke na istom kako bi se kamion mogao registrirati, a o čemu postoje računi te je navedeni kamion kasnije kupio Željko Jozić, koji je član i direktor trgovačkog društva Mafra Co. Svjedok je također naveo kako je zaposlenik tuženika i to na poslovima trgovca te kako isti vodi poslovanje tuženika.

13. Zakonska zastupnica tuženika Marina Lukaček na ročištu održanom 1. rujna 2026. u svom iskazu (str. 360 spisa) u bitnom je navela kako je suglasna sa iskazom svjedoka Tomislava Lukačeka, odnosno kako je isti upoznat sa cjelokupnom situacijom i poslovnim odnosom između tužitelja i tuženika. Dalje navodi kako ima saznanja o sklopljenom ugovoru o najmu, kako je tužitelj jedno vrijeme plaćao najam, a kada je isti prestao plaćati Tomislav Lukaček je otišao po kamion. Nadalje, kada je kamion kupljen isti je bio crvene boje, a kada ga je Tomislav Lukaček vratio u Osijek kamion je bio bijele boje te isti nije bilo moguće registrirati. Navodi kako je kamion iznajmljen, a prikolica je prodana te kako je knjigovodstvo sačinilo izjave o prijeboju.

14. Uvidom u ispis poruka (str. 244-252 spisa) sud je utvrdio kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu, a vezano za najam kamiona te kako je tuženik pozivao tužitelja na plaćanje računa.

15. Iz fotografija vozila (str. 254-255 spisa) razvidno je kako je kamion na fotografijama različite boje.

16. Uvidom u dosje teretnog vozila marke LOHR, godina proizvodnje 2024. (str. 266-354 spisa) proizlazi kako je trenutni vlasnik predmetnog priključnog vozila MAFRA-CO d.o.o., a isto je ranije tuženik prodao tužitelju.

17. Izvršenim uvidom u Odluku o visini naknade za tehnički pregled i druge poslove koji se obavljanju u stanici za tehnički pregled vozila ("Narodne novine", broj 155/2022 i 105/2024) sud je utvrdio kako se pregled vozila radi promjene tehničkog stanja (boja, šasija, kuka i sl.) naplaćuje 7,59 EUR (čl. 1. t. 21.).

18. Iz nalaza i mišljenja vještaka, a u odnosu na prigovor prijeboja, razvidno je kako su računi za koje je izjavljen prijeboj evidentirani u knjigama tuženika. Nadalje, a u odnosu na prigovor radi prebijanja, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako su računi za koje je izjavljen prigovor radi prebijanja evidentirani u knjigama tuženika.

19. Dakle, u skladu sa raspoloživom dokumentacijom, provedenim knjigovodstvenim evidencijama i dostavljenim podacima Poreznoj upravi, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi kako su prigovor prijeboja u iznosu od 8.958,79 EUR i prigovor radi prebijanja u iznosu od 7.912,50 EUR osnovani.

20. Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka također proizlazi ako sud eventualno utvrdi kako nije bilo osnove za ispostavljanje računa broj 2/3/2 od 9. veljače 2023. i računa broj 3/3/2 od 7. ožujka 2023., iako su isti prijavljeni Poreznoj upravi i za iste je tuženik platio porez, tada se osnovanim može smatrati samo prigovor prijeboja, dok prigovor radi prebijanja ne bi bio osnovan.

21. Nadalje, ako bi prigovor prijeboja i prigovor radi prebijanja bio osnovan, preostala bi obveza tuženika prema tužitelju u iznosu od 2.041,71 EUR, a ako prigovor radi prebijanja ne bio osnovan, preostala bi obveza tuženika prema tužitelju u iznosu od 9.954,21 EUR.

22. Nakon što je izveden dokaz vještačenjem tužitelj je na ročištu održanom 11. travnja 2024. naveo kako i dalje osporava djelomično plaćanje računa, odnosno prijeboj iz razloga što su u prijeboj stavljeni računi koji nisu evidentirani u poslovnim knjigama tužitelja niti u njegovoj prijavi PDV-a. Također tužitelj osporava istaknuti prigovor radi prebijanja jer se isti temelji na računima koji su izdani nakon pokretanja ovog postupka i koji nisu evidentirani u poslovnim knjigama tužitelja niti u njegovoj prijavi PDV-a, a pokušavaju se prebiti navodne usluge koje tužitelj nije naručio niti bi za iste trebao snositi odgovornost (lakiranje kamiona, zamjena guma, kočionih pločica) pa iz navedenih razloga isti osporava zaključke vještaka o osnovanosti prigovora prijeboja i prigovora radi prebijanja.

23. Na prethodno navedenom ročištu tuženik je ukazao na propuste tužitelja u vođenju knjiga, na što je ukazao i vještak u svom nalazu i mišljenju.

24. Izvršenim uvidom u račun broj 2/3/2 tuženika na ime tužitelja od 9. veljače 2023. sud je utvrdio kako se isti odnosi na uslugu lakiranja kamiona u iznosu od 5.125,00 EUR (str. 67 spisa), dok je uvidom u račun broj 3/3/2 tuženika na ime tužitelja od 7. ožujka 2023. utvrđeno kako se isti odnosi na usluge izmjene guma, izmjene zadnje kočione čeljusti, pločica i diska te prijevoza kamiona u iznosu od 2.787,50 EUR (str. 68 spisa).

25. Čl. 195. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

26. Čl. 196. st. 1. ZOO-a propisano je kako prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju, dok je st. 2. istog članka propisano kako nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

27. Sud je prihvatio materijalnu dokumentaciju u spisu kao vjerodostojnu, kao i nalaz i mišljenje vještaka, jer je isti jasan, objektivni i sastavljen u skladu s pravilima struke.

28. Nadalje, sud je također prihvatio iskaze svjedoka i zakonskog zastupnika tuženika jer su isti iskazivali suglasno, logično i uvjerljivo.

29. Dakle, uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, nalaz i mišljenje vještaka te izvedenim dokazom saslušanja svjedoka i zakonskog zastupnika tuženika utvrđeno je kako je osnovan tuženikov prigovor prijeboja za iznos od 8.958,79 EUR.

30. Naime, sud je izvršio uvid u izjavu o prijeboju tuženika od 31. prosinca 2022. sa prilogom Kompenzacija 1 od 31. prosinca 2022. (str. 48-49 spisa), konto kartice tuženika od 22. veljače 2023. (str. 50-51 spisa), dokaz o preporučenoj pošiljci (str. 52-54 spisa) i ispis poruka (str. 244-252 spisa) te utvrdio kako je tuženik u skladu sa odredbama Zakona o obveznim odnosima izvršio djelomičan prijeboj međusobno dospjelih novčanih potraživanja, a navedeno proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka te iz iskaza svjedoka Tomislava Lukačeka.

31. Vezano za prigovor radi prebijanja, sud je utvrdio kako je isti također osnovan, a što prvenstveno proizlazi iz iskaza svjedoka Tomislava Lukačeka, kao i iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika.

32. Također, vještak je utvrdio kako je računom br. 2/3/2 tuženik fakturirao tužitelju lakiranje kamiona, koji je bio predmetom ugovora o najmu teretnog motornog vozila i za koji najam je tuženik ispostavljao svakomjesečne račune tužitelju, a uz predmetni račun tuženik je dostavio i radni nalog s računima za materijal, u kojem je navedeno lakiranje predmetnog vozila.

33. Nadalje, u odnosu na račun br. 3/3/2, a koji se odnosi na izmjenu guma, izmjenu zadnje kočione čeljusti, pločica i diska te prijevoz kamiona koji je bio

predmetom ugovora o najmu od Ježeva do Osijeka, sud je utvrdio kako je izdavanje predmetnog računa također osnovano, a s obzirom na iskaz svjedoka i zakonskog zastupnika tuženika. Također, tuženik je navedeni račun predao Poreznoj upravi i zadužio se PDV-om, a tijekom postupka je također utvrđeno kako tužitelj nije uredno vodio poslovne knjige.

34. Dakle, nakon provedenog postupka sud je utvrdio kako je osnovan prigovor prijeboja za iznos od 8.958,79 EUR te je za navedeni iznos djelomično odbio tužbeni zahtjev i platni nalog iz rješenja o ovrsi djelomično ukinuo, u skladu sa čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP) (toč. I. izreke).

35. Nadalje, sud je utvrdio kako je osnovan i prigovor radi prebijanja u ukupnom iznosu od 7.912,50 EUR pa je pod toč. II. izreke utvrdio postojanje tužiteljeve tražbine u iznosu od 9.954,21 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, pod toč. III. izreke utvrđeno je postojanje tuženikove tražbine u iznosu od 7.912,50 EUR te je pod toč. IV. izreke prebio tužiteljevu tražbinu u iznosu od 9.954,21 EUR i tuženikovu tražbinu u iznosu od 7.912,50 EUR, a u skladu sa čl. 338. st. 3. ZPP-a.

36. Nakon što su tužiteljeva i tuženikova tražbina prebijene sud je donio odluku kojom se platni nalog održava na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju dio tražbine koji nije prebijen sa zateznim kamatama od dospelosti do isplate i zatezne kamate na prebijeni dio tražbine od dospelosti do trenutka susreta tražbina, u skladu sa čl. 451. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO-a (toč. V. izreke).

37. Dalje je sud i to pod toč. VI. izreke djelomično ukinuo platni nalog u dijelu za koji su prebijene tražbine i odbio tužbeni zahtjev u visini prebijenih tražbina, u skladu sa čl. 451. st. 3. ZPP-a.

38. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za uvidom u dosje vozila koje je tuženik kupio od tužitelja, odnosno izdao ovdje utuženi račun, za pribavom podataka od Porezne uprave o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza te za izvođenjem dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem vezano za postojanje tražbine tužitelja iz razloga što je među strankama sporna visina, a ne osnova tužbenog zahtjeva, odnosno sporno je jesu li osnovani prigovor prijeboja i prigovor radi prebijanja.

39. Vezano za izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Valentina Martinića i Željka Jožića te zakonskog zastupnika tužitelja, sud je prvotno donio odluku kako će se izvesti predloženi dokazi, međutim na ročištu održanom 1. rujna 2026. sud je odustao od izvođenja predmetnih dokaza, u skladu sa čl. 220. st. 2. i čl. 292. st. 6. ZPP-a.

40. Naime, izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Valentina Martinića i zakonskog zastupnika tužitelja predložio je tužitelj, međutim isti nisu pristupili na održana 3 ročišta, dok je na zadnjem održanom ročištu punomoćnik tužitelja naveo kako nema saznanja o razlozima izostanka istih sa ročišta.

41. U odnosu na svjedoka Željka Jožića, isti opravdano nije pristupio na ročište održano 2. lipnja 2026., dok isti neopravdano nije dostavio sudu pisani iskaz s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika.

42. Imajući u vidu čl. 10. st. 1. i čl. 311. st. 2. ZPP-a, odnosno kako sud mora nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te kako su ovdje sporne činjenice razjašnjene izvođenjem dokaza saslušanjem svjedoka Tomislava Lukačeka i zakonskog zastupnika tuženika, sud je odustao od izvođenja predmetnog dokaza.

43. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom čl. 151., čl. 154. st. 5., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. ZPP-a, a visina istih odmjeren je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

44. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u iznosu od 6.205,29 EUR.

45. Sud je tijekom postupka utvrdio kako je tužitelj u sporu uspio 10,80 %, a tuženik 89,20 % pa je sud u konkretnom slučaju primijenio čl. 154. st. 5. ZPP-a, odnosno odlučio da jedna stranka, ovdje tužitelj, nadoknadi sve troškove koje je protivna stranka, ovdje tuženik, imala i to iz razloga što tuženik nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

46. Tuženiku je priznat trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi od 17. svibnja 2023. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 16. studenog 2023. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak sastava podneska od 27. svibnja 2024. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 8. t. 4. OT), trošak sastava podneska od 20. veljače 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 28. studenog 2023. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 11. travnja 2024. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 4. ožujka 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 16. travnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 2. lipnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) i trošak zastupanja na ročištu održanom 1. rujna 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), sve uvećano za PDV, što čini iznos od 5.687,50 EUR.

47. Također, tuženiku je priznat i trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 117,79 EUR (Tar. br. 1. t. 1.) i trošak u iznosu od 400,00 EUR na ime predujma za izvođenje dokaza vještačenjem.

48. Cijeneći koji su troškovi bili potrebni za vođenje ovog spora i u kojoj visini, sud je tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 622,79 EUR odbio kao neosnovan, iz razloga što je tuženik tražio trošak zastupanja na ročištu za objavu presude, a u konkretnom slučaju ne radi se o trošku koji je potreban za vođenje parnice i to iz razloga što se presuda ističe na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

49. Također, tuženik je tražio trošak za sastav podneska od 4. prosinca 2023., a u konkretnom slučaju ne radi se o trošku potrebnom za vođenje parnice, odnosno navedenim podneskom tuženik je isključivo obavijestio sud kako je uplatio predujam za izvođenje dokaza vještačenjem.

50. Nadalje, tuženik je tražio trošak i za sastav podneska od 27. svibnja 2024. u visini od 62,50 bodova, međutim istom pripada trošak u visini od 25 bodova, u skladu sa Tbr. 8. t. 4. OT.

51. Tuženik je također tražio trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 235,58 EUR, a sud mu je priznao trošak u iznosu od 117,79 EUR, koji trošak je tuženik i imao.

52. Zaključno, tuženik je tražio trošak na ime predujma za izvođenje dokaza vještačenjem u iznosu od 530,00 EUR, međutim sud mu je priznao trošak u iznosu od 400,00 EUR jer mu je preostali iznos od 130,00 EUR priznat rješenjem ovog suda poslovni broj: Povrv-289/2023-26 od 5. lipnja 2024., koje rješenje je postalo pravomoćno 9. srpnja 2024.

53. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 11. rujna 2026.

Sutkinja
Marina Ljubičić Knežević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088d-060aa**

Kontrolni broj: **0e3d6-fdd3b-74a2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.