



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-4305/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BUONA FORTUNA d.o.o. iz Bilja, Kralja Zvonimira 61, OIB 60513048582, kojeg zastupa punomoćnik Damir Klarin, odvjetnik u Zadru, Špire Brusine 12, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-575/2021-6 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj dana 16. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba izjavljena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-575/2021-6 od 23. srpnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BUONA FORTUNA d.o.o. za trgovinu, usluge, promet nekretninama i turistička agencija iz Bilja, Kralja Zvonimira 61, OIB 60513048582 (točka I. izreke rješenja) i odredio da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona (točka II. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer u konkretnom predmetu nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona budući da je vjerovnik Republika Hrvatska kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku podneskom od 9. srpnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; osim toga, sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je i 12. srpnja 2021. zaprimljen prokazni popis imovine dužnika ovjeren od strane Javnog bilježnika Suzane Hrabra iz Zadra pod poslovnim brojem OV-5284/2021 od 6. srpnja 2021.

2. Protiv točke II. izreke tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je 17. svibnja 2021. zaprimljen prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije te da je 9. srpnja 2021.

zaprimljen podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku S-DO-323/2021 od 9. srpnja 2021. kojim je dostavljen prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom jer prema istom ima tražbinu u iznosu od 84.826,06 kn kao i da postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje jer je dužnik u neprekidnoj blokadi u trajanju od 174 dana. Dana 12. srpnja 2021. je zaprimljen prokazni popis imovine dužnika, no sud ne navodi da je u prokaznom popisu dužnik naveo da se protivi provođenju stečajnog postupka. Slijedom navedenog, s obzirom da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, skraćeni stečajni postupak je obustavljen i isti će se nastaviti primjenom općih odredaba Stečajnog zakona. Žalitelj se protivi provođenju stečajnog postupka jer za isti nema zakonski osnovanog razloga te bi provođenje stečaja bilo kontraproduktivno za sve zainteresirane strane. Žalitelj ističe da se prvenstveno bavi turističkom djelatnošću i da je dug nastao uslijed poslovnog spora s trećom osobom o kojem dugu se vodi spor pred Trgovačkim sudom u Rijeci od 2019. godine pod poslovnim brojem P-563/19, a vrijednost predmeta spora iznosi 1.300.000,00 kn te je u tom sporu protivna strana postavila svoj protutužbeni zahtjev. Osim utuženog potraživanja žalitelj nema druge imovine te će mu se provođenjem stečaja otežati, a možda i onemogućiti nastavak započetog sudskog postupka uslijed čega ni vjerovnik neće moći naplatiti svoje potraživanje. Žalitelj zato predlaže da se pobijana točka II. izreke preinači i obustavi postupak stečaja.

### 3. Dužnikova žalba nije dopuštena.

Ispitavši pobijanu točku II. izreke rješenja na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba nedopuštena.

4. Odredbom članka 278. stavka 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da je u tijeku pripremanja glavne rasprave do ročišta za glavnu raspravu sud ovlašten odlučivati o svim pitanjima koje se tiču upravljanja postupkom s time da prema stavku 2. istoga članka Zakona o parničnom postupku protiv sudskih odluka koje se odnose na upravljanje postupkom nije dopuštena žalba. Prema tome, s obzirom na to da se navedena zakonska odredba sukladno članku 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuje i u stečajnom postupku, to niti protiv odluke suda koja se odnosi na upravljanje postupkom donesene u stečajnom postupku žalba nije dopuštena.

U ovom predmetu, osim što je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak (pravomoćnim) dijelom rješenja jer nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka iz članka 431. Stečajnog zakona što uostalom ni sam žalitelj ne osporava u žalbi, taj je sud dužnikovom žalbom pobijanom točkom II. izreke rješenja odlučio da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona. Prema tome, time što je sud

prvog stupnja pobijanim dijelom rješenja odlučio da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona, taj je sud točkom II. izreke rješenja zapravo odlučio o upravljanju postupkom u smislu članka 278. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona, pa stoga protiv tog dijela prvostupanjskog rješenja žalba nije dopuštena sukladno članku 278. stavku 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona je propisano da će nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta s time da prema stavku 3. istoga članka Zakona o parničnom postupku žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe. Nadalje, prema članku 367. stavku 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona nedopuštenu žalbu će odbaciti drugostupanjski sud rješenjem ako to nije učinio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, upravo zbog toga što nije dopuštena žalba protiv dijela rješenja kojim je prvostupanjski sud upravljajući postupkom odlučio da će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona, to ni osoba koja je tu žalbu podnijela nije ovlaštena za podnošenje žalbe; naime, da je sud prvog stupnja (osim što je obustavio skraćeni stečajni postupak) sukladno odredbi članka 433. u vezi članka 116. Stečajnog zakona donio i rješenje o otvaranju stečajnog postupka protiv (tog dijela) rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalba bi bila dopuštena.

5. Međutim, neovisno od toga što je dužnikova žalba podnesena (samo) protiv točke II. izreke prvostupanjskog rješenja nedopuštena, ovaj sud smatra da čak i kada bi ta žalba bila dopuštena, ista bi bila neosnovana. Naime, uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 17. svibnja 2021. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 103.638,70 kn te da nema zaposlenih, kao i to na računu nema sredstava te da Financijska agencija ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 28. lipnja 2021. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 103.638,60 kn, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Eszter Illesa iz Republike Mađarske da u roku od 15 dana dostavi javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te da predjme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn na žiro račun suda pblize naveden u tom oglasu, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu. Sukladno navedenom pozivu prvostupanjskog suda Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku je u ime Republike Hrvatske kao dužnikova vjerovnika 7. srpnja 2021. (dakle, pravovremeno) podnijelo prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka na propisanom obrascu (str. 9. spisa), a i dužnikov zastupnik po zakonu Eszter Illes je 12. srpnja 2021. dostavila sudu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu u kojem je navela

da dužnik od imovine ima samo imovinska prava jer se pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovni brojem P-563/19 vodi spor radi naknade štete u iznosu od 1.300.000,00 kn. Sukladno tome, sud prvog stupnja je ocijenio da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona te je stoga nepobijanim dijelom svog rješenje poslovni broj St-575/21 od 23. srpnja 2021. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BUONA FORTUNA d.o.o.

Prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno otvaranju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud pravilno donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka budući da nisu ispunjenje zakonske pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona za otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnoga postupka, a što uostalom niti sam žalitelj u žalbi ne osporava.

Međutim, upravo zbog toga što je navedeni skraćeni stečajni postupak pravomoćno obustavljen, a vjerovnik Republika Hrvatska je 9. srpnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sud u nastavku postupka sukladno odredbi članka 433. Stečajnog zakona mora donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno o otvaranju stečajnog postupka, a da bi prvostupanjski sud to mogao učiniti mora na odgovarajući način primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje propisuju postupanje suda po prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka jer se na temelju tog prijedloga donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno rješenje o otvaranju stečajnog postupka. U odnosu na žalbeni navod dužnika da je on u javnobilježnički ovjеровljenom popisu imovine i obveza naveo (i) da se protivi pokretanju stečajnog postupka, ovaj sud napominje da se taj postupak pokreće i provodi kada su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu tog postupka neovisno o (eventualnom) protivljenju stečajnoga dužnika tom postupku. Upravo zbog navedenog, taj žalbeni navod dužnika nema nikakvog utjecaja ni na predmetno prvostupanjsko rješenje ni na donošenje (eventualnog) budućeg rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

Jednako tako, ni naknadno otvaranje stečajnog postupka neće imati nikakvog utjecaja na vođenje spora pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj P-563/19 (osim što će se taj postupak prekinuti zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka prema odredbi članka 212. točke 5. Zakona o parničnom postupku) jer će nakon eventualnog nastavka tog parničnog postupka dužnik zastupan po stečajnom upravitelju moći i nadalje sudjelovati u tom postupku kao parnična stranka. Upravo zbog navedenog, provođenje stečajnog postupka neće onemogućiti nastavak započetog sudskog postupka, a kako to pogrešno smatra žalitelj.

Međutim, premda je dužnikova žalba izjavljena protiv točke II. izreke prvostupanjskog rješenja (i) neosnovana, ta je žalba iz ranije navedenih razloga

nedopuštena u smislu članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, tu je žalbu valjalo odbaciti, a na temelju članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2ff-a924d**

Kontrolni broj: **02ea7-4a144-64c9f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.