



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2

P-522/2024-43

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj stvari tužitelja Vicko Šošić, OIB: 87368034588, Brela, Ščit 59, zastupan po punomoćnici Silvi Rusendić, odvjetnici u Makarskoj protiv tuženika pod 1. Grgo Šošić pok. Stipe, pod 2. Marin Šošić pok. Ivana, pod 3. Marija Krželj žena Ivana, pod 4. Matija Šošić ud. Stjepana (tuženici od pod 1/ do pod 4/ odsutni i nepoznata prebivališta a zastupani po privremenom zastupniku Dariu Laliću, odvjetniku u Makarskoj), pod 5. Mila Kužumilović, Ploče, Obala Neretljanskih gusara 14, OIB: 76320528166 (tuženica u svoje ime i zajedno s tuženicama od pod 18/ do pod 20/ kao nasljednica Anke Šošić, OIB: 75911214233, a koja je bila nasljednica Jure Šošića, a on nasljednik Vice Šošić ud. Luke, rođ. Staničić), pod 6. Dinka Ursić, Gornja Brela, Cesta Domovinskog rata 51, pod 7. Nikola Šošić pok. Stjepana, Brela, Podračje 10, pod 8. Igor Žižić pok. Milana, Solin, Zgon 8, pod 9. Nediljko Žižić pok. Milana, Solin, Ante Starčevića 159, pod 10. Đorđe Žižić, Novi Sad, Bulevar oslobođenja 8, Srbija (u svoje ime i kao nasljednik Gorkog Žižića pok. Milana), zastupan po privremenom zastupniku Dariu Laliću, odvjetniku u Makarskoj, pod 11. Ivona Šošić, OIB: 17706904336, Zagreb, Kustošijski venec 4, pod 12. Goran Šošić, OIB: 24321237247, Rijeka, Ivana Rendića 6, pod 13. Radmila Šošić, OIB: 64383371526, Brela, Stjepana Radića 8, pod 14. Mirjana Vranješ, OIB: 88088514015, Makarska, Fra Pavla Jakića 5, pod 15. Ivica Šošić, OIB: 23180649226, Brela, Stjepana Radića 8, pod 16. Mario Šošić, OIB: 25680337217, Novi Sad, Cara Dušana 38, Srbija, pod 17. Stipan Šošić, OIB: 42491329429, Brela, Stjepana Radića 129, pod 18. Ivica Kužumilović, Split, Makarska 10, OIB: 71925429125, pod 19. Renato Kužumilović, Ston, Jurja Dalmatinca 5A, OIB: 48514900844, pod 20. Brendan Jon Pavich pok. Branka, 41 Marvell Avenue, Spearwood, WA 6163 Perth, Australija, 2 (po privremenom zastupniku Dariu Laliću, odvjetniku u Makarskoj), pod 21. Jela Radić, OIB: 42633737407, Lokva Rogoznica, Magistrala Ruskamen 35, pod 22. Mirjana Šošić, OIB: 16281041351, Brela, Podračje 7, pod 23. Branka Filipović, OIB: 76459046977, Brela, Obala kneza Domagoja 22, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 9. prosinca 2025., uz sudjelovanje punomoćnice tužitelja, 12. siječnja 2026.,

presudio je

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrdjuje se da je tužitelj Vicko Šošić, OIB: 87368034588, Brela, Šćit 59, jedini i isključivi vlasnik, za cijelo, čest. zem. 1427/3, upisane u Z.U. 634, K.O. Brela, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini na svoje ime, za cijelo, uz istovremenu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika odnosno s imena njihovih označenih pravnih prednika, što su isti dužni trpjeti."

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi u tužbi da su u odjelu za zemljišne knjige ovog suda na nekretnini označenoj sa čest. zem. 1427/3, upisanoj u Z.U. 634, K.O. Brela kao suvlasnici upisani su tuženici odnosno njihovi označeni pravni prednici. Kod Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Makarska u posjedovnom listu broj 236 za K.O. Brela kao vlasnici kat. čest. 1427/3, površine 43 m², upisani su Vice Šošić i Jure Šošić, pravni prednici Anke Šošić. Predmetna nekretnina nalazi se u Brelima, predio Šošići te u naravi predstavlja vrt. Kao dokaz prilažu se z.k. izvadak, rješenje o nasljeđivanju iza smrti Osnovnog suda u Novom Sadu broj O-3657/14 od 20.04.2015. iza smrti Gorkog Žižića, izvod iz katastarskog plana i posjedovni list broj 236. Međutim, bez obzira na takav upis i zemljišnoknjižno stanje, tužitelj je jedini i isključivi stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine, a istu je stekao valjanim pravnim osnovom i to kupoprodajom od Anke Šošić ud. Jure, a koja je istu stekla i to 5/8 suvlasničkog dijela nasljeđivanjem 2014. iza smrti svog supruga Jure Šošića, (koji je 4/8 dijela stekao nasljeđivanjem 1967. iza smrti oca Luke Šošića i 1/8 nasljeđivanjem 2008. iza smrti majke Vice Šošić), dok je preostale 3/8 suvlasničkog dijela ista stekla temeljem ugovora o razvrgnuću i materijalnoj diobi nekretnina od 12. travnja 2024. koji je sklopila sa sunasljednicama svog pok. supruga Jure Šošića iza smrti njihove majke Vice Šošić, njegovim sestrama Brankom Filipović, Jelom Radić i Mirjanom Šošić, čime je postala vlasnica za cijelo predmetne nekretnine.

2. Predmetna nekretnina nalazi se prema navodima iz tužbe u zakonitom, isključivom, faktičnom i mirnom posjedu tužitelja i njegovih pravnih prednika, više od 20 godina te nikada nitko niti tužitelja, niti njegove pravne prednike nije smetao u posjedu iste, pa je stoga isti dosjelošću stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, temeljem odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Predlaže se uvid u kupoprodajni ugovor od 22. travnja 2024., rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Barbića broj O-55/14, UPP/OS-31/14 od 13. ožujka 2014. iza smrti Jure Šošića, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-2/68 iza smrti Luke Šošića pok. Jure, rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkića broj O-244/09, UPP/OS-114/09 od 26. srpnja 2010. iza smrti Vice Šošić, ugovor o razvrgnuću i materijalnoj diobi nekretnina od 12. travnja 2024., saslušanje u svojstvu svjedoka Frane Topića pok. Mate iz Baške Vode, Topići 37, i Ante Topića pok. Mate iz Baške Vode, Topići 18, saslušanje tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih stranaka.

3. Rješenjem ovog suda P-522/2024-3, od 3. lipnja 2024. godine, postavljen je kao privremeni zastupnik tuženima od 1.-4., Dario Lalić, odvjetnik u Makarskoj, u skladu s člankom 84. stavak 2. ZPP-a, nakon što je sud izvršio provjeru podataka za navedene tuženike kako je to tužbom naznačeno te je rješenjem od 2. travnja 2025., odnosno 23. lipnja 2025. godine postavio i p.zastupnika tuženima pod 10. i 20., obzirom na propisano navedenim odredbama članka 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a.

4. Podneskom od 30. lipnja 2025. godine, tužitelj je i proširio tužbu na tuženike pod 21.-23. jer je utvrdio kako nije proveden ugovor o razvrgnuću i materijalnoj diobi nekretnina od 12. travnja 2024. a koji je zaključen između pok. Anke Šošić s jedne strane te Jele Radić, Mirjane Šošić i Branke Filipović s druge strane a po kojem ugovoru je nekretnina pripala Anki Šošić pravnoj prednici tužitelja, slijedom čega su potomje tri ugovorne strane i dalje ostale upisane kao suvlasnice predmetne nekretnine. Prethodno je ovaj sud zbog smrti tužene Anke Šošić, rješenjem od 2. srpnja 2024. godine prekinuo postupak da bi odredio nastavak rješenjem od 20. kolovoza 2024. godine a kojim je i pozvao nasljednike iza pok. Anke Šošić i to: Milu Kužumilović, Ivicu Kužumilovića, Renata Kužumilovića te Brendana Jona Pavicha na preuzimanje postupka. Na taj način su uvažavajući i prethodno navedeno bili ispunjeni svi preduvjeti na nesmetan nastavak postupka u kojem je valjalo odlučivati o zahtjevu tužitelja.

5. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava koje su priložene u spis uz tužbu i tijekom postupka, te je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Frane Topića i Ante Topića na ročištu za glavnu raspravu 9. prosinca 2025. godine po prijedlogu tužitelja.

6. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

7. Tužitelj nije popisao niti zatražio trošak postupka.

8. U ovom postupku za utvrditi je bilo osnovanost traženja tužitelja u smislu utvrđenja tužitelja kao isključivog vlasnika čest. zem. 1427/3, upisane u Z.U. 634, K.O. Brela.

9. Iz isprava koje su priložene predmetnom spisu (prilozi uz tužbu), sud je utvrdio da je osnovano traženje od ovog suda radi donošenja presude kojom se tužitelja utvrđuje vlasnikom predmetne čestice zemljišta kako je to i opisano u tužbi u odnosu na uvodno označene tuženike te je tužitelj imao pravni interes kako za podnošenje tužbe tako i za konačno usklađenje zemljišnoknjižnog stanja s faktičnim u odnosu na pravo vlasništva nekretnine označene u tužbi.

10. Pregledom i čitanjem priloženog zk. izvadaka za predmetnu nekretninu oznake čest. zem. 1427/3, vrt u Stomarici, upisane u zk.ul. 634, k.o. Brela, razvidno je da je su sa suvlasničkim dijelovima upisani upravo naznačeni tuženici odnosno prednici tuženika, slijedom čega je i ispravno naznačeno u smislu legitimiranosti u ovom postupku od tužitelja. Nadalje, pregledom i čitanjem izvoda iz posjedovnog lista broj 236 za k.o. Brela, proizlazi da je za česticu 1427/3, površine 43 m², kao posjednik upisan Šošić Vice uz Juru Šošića iz Brela. Po izvršenom pregledu i čitanju priloženog kupoprodajnog ugovora između Anke Šošić koja je u međuvremenu preminula kao prodavateljice te tužitelja kao kupca, koji ugovor je zaključen 22. travnja 2024. godine, sud je utvrdio da je pk. Anka Šošić bez obzira na upise u zemljišnoj knjizi prodala predmetnu nekretninu tužitelju s konstatacijom da je ista isključiva vlasnica. Ugovorena cijena je tada bila 10.000,00 EUR a tužitelj je kao kupac uveden u posjed nekretnine u trenutku zaključenja ugovora. Pregledom i čitanjem isprava priloženih ovom spisu i to rješenja o nasljeđivanju iza pok. Jure Šošića koje je donio javni bilježnik Ante Barbić pod brojem O-55/14, UPP/OS-31/14 od 13. ožujka 2014., rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-2/68 iza smrti Luke Šošića pok. Jure, rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejковиća broj O-244/09, UPP/OS-114/09 od 26. srpnja 2010. iza smrti Vice Šošić, te ugovora o razvrgnuću i materijalnoj diobi nekretnina od 12. travnja 2024. (koje isprave su priložene spisu, list. 13.-35. spisa), sud je utvrdio osnovanim tvrdnje i navode tužitelja osobito u smislu valjanog stjecanja obzirom da

je tužitelj nesporno kupio od pok. Anke Šošić predmetnu nekretninu a ona je istu stekla i to 5/8 suvlasničkog dijela nasljeđivanjem 2014. godine iz smrti svog supruga Jure Šošića, (koji je 4/8 dijela stekao nasljeđivanjem 1967. iz smrti oca Luke Šošića i 1/8 nasljeđivanjem 2008. iz smrti majke Vice Šošić), dok je preostale 3/8 suvlasničkog dijela ista stekla temeljem ugovora o razvrgnuću i materijalnoj diobi nekretnina od 12. travnja 2024. koji je sklopila sa sunasljednicama svog pok. supruga Jure Šošića iz smrti njihove majke Vice Šošić, njegovim sestrama Brankom Filipović, Jelom Radić i Mirjanom Šošić, čime je postala vlasnica za cijelo predmetne nekretnine pa su na taj način opravdani i točni navodi tužitelja iz tužbe.

11. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 9. prosinca 2025. sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Frane Topića iz Baške Vode koji je naveo da je upoznat sa stanjem na terenu jer živi u Brelima upravo u blizini predmetne nekretnine pa je ovaj svjedok potvrdio navode vezane za Anku Šošić koja je polagala pravo na nekretnini da bi istu prodala tužitelju s napomenom kako nikada nije bilo nikakvih problema u vezi s time. Pored toga, da njegov brat Ante isto ima kuću u neposrednoj blizini pa da je i dijelio s tužiteljem svinjac koji je tužitelj isto tako kupio od njegova brata navodeći da niti tu nije bilo nikakvih problema. Iz iskaza saslušanog Ante Topića iz Baške Vode proizlazi da je točno da je tužitelj to kupio od pok. Ante Šošić a da je preminula to naslijedila iz smrti svojeg muža Jure Šošića. Potvrdio je ovaj svjedok da niti pok. Anku, niti njenog supruga i svekrvu nitko nikada nije ometao a da je u pitanju zemljište cca 40 m².

11.1. Sud drži da su ovakvi iskazi svjedoka istiniti i vjerodostojni. Naime, ne samo da su saslušani svjedoci u svojim iskazima podudarni već su ovakvi iskazi i u korelaciji s ostalim izvedenim dokazima (prvenstveno u odnosu na ugovor o kupoprodaji tužitelja i pok. Anke Šošić, kao i nasljeđivanja, nakon kojeg je tužitelj i uveden u posjed), iz čega proizlazi da su tužitelj sam i po prednicima u dugogodišnjem nesmetanom posjedu koji nije doveden u pitanje.

12. Prema odredbi članka 159. i članka 160. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96-94/17, dalje: ZV), dosjelošću se stječe pravo vlasništva na nekretnini njezinim neprekidnim i samostalnim posjedovanjem, kroz zakonom određeno vrijeme s tim da je odredbama ZV-a, za stjecanje na temelju dosjelosti potrebno da posjed bude barem pošten, dakle da posjednik u trenutku stjecanja ne zna niti s obzirom na okolnosti ima dovoljno razloga za sumnjati da mu to pravo na posjed ne pripada. Poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu to pravo ne pripada uz napomenu kako se poštenje presumira i teret dokazivanja je na suprotnoj strani. Jedno tako nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati.

13. Jedna od nužnih pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu naprijed navedenih cit. zakonskih odredbi je i poštenje (savjesnost) posjeda stjecatelja, a ista pretpostavka bila je nužna i prema odredbi članka 28. stavak 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92), a ranije i sukladno pravnim pravilima imovinskog prava. U predmetnoj pravnoj stvari valjalo je utvrditi ima li tužitelj samostalan posjed stvari, ima li taj posjed kakvoću koja se traži za redovitu odnosno barem izvanrednu dosjelost te traje li taj posjed zakonom određeno vrijeme kako je to propisano člankom 159. stavak 3. ZV-a.

14. Sud je neprijeporno utvrdio da je tužitelj u samostalnom posjedu više od 20 godina, te da ništa ne upućuje na sumnju da takav posjed ne bi imao kvalitetu poštenja, te je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja imajući u vidu priložene dokaze, koji u korelaciji s izvedenim dokazima saslušanjem svjedoka jasno upućuju na osnovanost zahtjeva, pa je stoga i odlučeno kao u izreci presude temeljem navedenih odredbi ZV-a, s tim da niti tuženi

pod 1.-4., 10., te 20., ničim nisu osporavali niti bilo kakvim dokazima doveli u pitanje prethodno navedeno.

15. U odnosu na preostale tuženike, sud je najprije na temelju članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – pročišćeni tekst, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), pozvao iste u roku od 30 dana dostaviti pisani odgovor na tužbu (kao i na dokaze/isprave priložene uz tužbu) te su isti upozoreni na pravne posljedice propuštanja davanja odgovora na tužbu. Kako isti u udijeljenom roku nisu osporili tužbeni zahtjev tužitelja, to je sud u odnosu na te tuženike, temeljem članka 331. b. ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja radi čega je odlučeno kao u izreci presude, jer pored navedenog, sud zaključuje da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnijeli niti s činjenicama koje su općepoznate. Ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženici bili spriječeni opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu. Upravo i iz ovog držanja svih preostalih tuženika jasno proizlazi da je tužitelj osnovano istaknuo zahtjev radi utvrđenja jer se isti neprijeporno nalazi u faktičnom i mirnom posjedu kako sam tako i putem pravnih prednika i to više od 20 godina, da je isti očito neometan u tome pa je jasno da je dosjelošću i stekao pravo vlasništva.

16. Odluka o parničnom trošku izostala je jer stranke nisu tražile niti popisivale troškove postupka.

U Makarskoj, 12. siječnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. tuženima pod 1., 2., 3., 4., 10., 20., putem priv. zastupnika D. Lalić, odvjetnik u Makarskoj
3. tuženima pod 16. i 17. putem pun. za primanje pismena
4. preostali tuženici osobno
5. u spis.

Po pravomoćnosti:

Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30881-8741a**

Kontrolni broj: **0dea2-40d32-0e93e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.