



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1

Poslovni broj: P-291/2026-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji Jasmini Božić, u pravnoj stvari tužitelja Daria Jurića, OIB 6111083009, Đurmanec, Donji Macelj 74, zastupanog po punomoćniku Marku Mučnjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Kuželički&Mučnjak d.o.o., Nova Ves 3, Zagreb protiv tuženika ALFAMETAL d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 74947919942, Oroslavje, Selska Cesta 4, zastupanog po Mariju Lovriću, radi isplate, nakon povedene glavne rasprave, zaključene 10. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 15. listopada 2026., donio je, objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku ALFAMETAL d.o.o. iz Oroslavja, Selska cesta 4, OIB: 74947919942, platiti tužitelju DARIU JURIĆU iz Đurmanca, Donji Macelj 74, OIB: 61110830009 iznos od 1.186,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom propisanom člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, tekućom od 15. listopada 2026., pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku ALFAMETAL d.o.o. iz Oroslavja, Selska cesta 4, OIB: 74947919942 platiti tužitelju DARIU JURIĆU iz Đurmanca, Donji Macelj 74, OIB: 61110830009 troškove prouzročene vođenjem ovog parničnog postupka od 1.583,96 €, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15. listopada 2026., pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je tijekom mjeseca travnja 2024. dogovorio sa tuženikom vršenje građevinskih radova u vidu izrade i montaže metalne konstrukcije stubišta u obiteljskoj kući na adresi Donja Podgora 56 a, Donja Stubica. Dana 25.4. 2024. izvršena je montaža navedenih stepenica, te je po obavljenom poslu tužitelj uočio niz nedostataka, a u vidu da gazišta stepenica nisu dogovorene visine i širine, da ista nisu vodoravna, da je stepeništa klimavo i vibrira, te na taj način opasno za korištenje, da konstrukcija stepeništa suprotno dogovoru ne zatvara stubište i da su čeaone strane loše izvedene. Tužitelj je u više navrata telefonski, te potom i dopisom pozivao tuženika da otkloni nedostatke, ali isti se na to oglušio. Obzirom na gore navedeno, kao i činjenicu da je tužitelj morao nastaviti sa daljnjim radovima u kući, isti se naslovnom sudu obratio sa prijedlogom za osiguranje dokaza, a kojem prijedlogu je udovoljeno, te je proveden očevid na licu mjesta, te izrađen nalaz i mišljenje građevinskog vještaka. Navedenim nalazom i mišljenjem utvrđeni su osnovanim prigovori tužitelja u vidu nedostataka, te je vrijednost radova na demontaži, kao i vrijednost radova za novu nosivu konstrukciju utvrđena u iznosu od 1.186,00 EUR. Tužitelj se dana 27.5.2025.g. obratio tuženiku da u mirnom postupku isplati dugovano, no i na taj dopis se tuženik oglušio. Imajući u vidu sve navedeno, predlaže se naslovnom sudu donijeti presudu uz naknadu parničnog troška.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da su tužba i tužbeni zahtjev u potpunosti neosnovani / nezakoniti predlaže odbaciti, podredno odbiti tužbu uz naknadu parničnog troška. Ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, nedostataka pasivne legitimacije, prigovor osnovanosti potraživanja, visine potraživanja i prigovor zastare. Nadalje navodi da su tvrdnje tužitelja u potpunosti neosnovane i netočne te konstruirane s ciljem dovođenja suda u zabludu i izbjegavanja plaćanja ispostavljenog računa tuženika za izvršene usluge. Naime, među strankama nije sklopljen ugovor o djelu, već su se iste o poslu dogovarale usmeno - pa se ukazuje na neosnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva iz razloga što je tuženik postupao u potpunosti u skladu s postignutim dogovorom odnosno u potpunosti sukladno nalogu tužitelja Daria Jurića. Naime, tužitelj ni jednom riječju nije spomenuo kakav je zapravo dogovor (ugovor) sklopljen, koji je bio nalog tužitelja, da li su izrađene skice od tuženika, da li su prihvaćene skice od strane tužitelja, koje su bile dogovorene mjere, kako je točno glasila ponuda, koji je bio rok izgradnje, da li je i po kome utvrđen nadzor gradnje, kada je prvi put uočen možebitni nedostatak, odnosno odstupanje po dogovoru itd., pa je potpuno razvidno da je tužba podnesena (kao i prethodna reklamacija i prijedlog za osiguranje dokaza) isključivo glede izbjegavanje plaćanja računa tuženika R1 br. 56-24 od 25.04.2024. Dakle, tuženik ukazuje kako je konstrukcija stepenica u potpunosti izgrađena prema dogovoru postignutom među parničnim strankama, odnosno u skladu sa skicom prezentiranom tužitelju, te je izgrađena u cijelosti prema dogovoru o mjerama, broju stepenica, širini, visini, a sve iz materijala koji je u skladu s navedenim dogovorom tužitelj dostavio tuženiku (naime, radi se o crnim čeličnim cijevima). Nadalje, glede tužiteljevih neosnovanih navoda vezanih uz gazište stepenica, tuženik prvenstveno ukazuje da izrađena konstrukcija omogućava da se stepenice postave od zida do zida. Naime, tuženik je izradio konstrukciju u potpunosti sukladno mjerama i postignutom dogovoru, a tužitelj je „stolar“ koji je prema vlastitom iskazu već radio stepenice, te je preuzeo obvezu da sam uredi čela i gazišta i to iz hrastovine debljine 45 mm - obrađeno 40 mm. Naime, parnične stranke su o navedenome razgovarale jer

je tuženiku bio potreban podatak o debljini gazišta kako bi onda u skladu s tom debljinom mogao odrediti visinu prve stepenice - a što je potom i učinio, a uzgred se ukazuje kako je prema nalogu tužitelja definirano da slojevi poda kod prve stepenice ostaju kakvi su bili prije izvedbe stubišta, pa je prva stepenica u visini od 12 cm izvedena točno u skladu s dogovorom. Nadalje, ukazuje se kako je i sljedeći tužiteljev navod o tome kako konstrukcija stepeništa ne zatvara stubište u potpunosti neosnovan, a sve iz razloga što su gazišta trebala biti zatvorena s prednje strane i to hrastovinom, a koji je posao sukladno dogovoru među strankama trebao izvršiti sam tužitelj. Dakle, tuženik opetovano ističe kako je konstrukcija stepenica izvedena u potpunosti u skladu s dogovorom između tužitelja i tuženika, u skladu sa skicama i dogovorenim mjerama i to sukladno pravilima struke. Naime, dodatno se ukazuje kako bi stepenice bile u cijelosti gotove i apsolutno sigurne za korištenje da je i tužitelj svoj dio posla (odnosno gazišta i čela) izveo u skladu s dogovorom, na jednako profesionalan način kako je to izveo i tuženik. Nadalje, tuženik ukazuje na lažne i obmanjujuće navode tužitelja o tome kako se oglašio prvo na tužiteljevu reklamaciju računa, a onda i na dopis kojim je tužitelj neosnovano tražio od tuženika isplatu novčanog iznosa – za koji se iznos uzgred ukazuje kako je čak i veći od tužitelju ispostavljenog (a još uvijek neplaćenog) računa. Naime, ukazuje se kako se na dopis koji tužitelj spominje u točki II tužbe tuženik očitovao 17.06.2024., detaljno i obrazloženo osporavajući tvrdnje tužitelja, dok se tuženik na dopis od 27.05.2025. očitovao odgovorom odnosno dopisom od 06.06.2025. Tuženik ukazuje da je nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 10. rujna 2024. vještaka Mirjane Tušek u potpunosti neosnovan – a što je obrazložio i svojim podneskom od 03.10.2024. koji prilaže uz ovaj odgovor na tužbu. Naime, ukazuje se kako podzakonski propisi kao što je to npr. Pravilnik o zaštiti na radu za radna mjesta definiraju zahtjeve glede dozvoljene razlike visine stepenica i sl., međutim, obzirom da je u konkretnom slučaju stubište smješteno u obiteljskoj kući, ukazuje se kako ne postoje propisi koji bi definirali takve i slične zahtjeve (kao što je to slučaj s poslovnim ili višestambenim građevinama). Dakle, ukazuje se da su stranke imale slobodu ugovaranja, a navedeni je dogovor među strankama tuženik ispoštovao u cijelosti. Nadalje, glede spornog mišljenja i nalaza vještakinje od 10. rujna 2024. ukazuje kako niti jedno mjerenje ne može biti vjerodostojno niti se njime može išta dokazati ukoliko se isto ne poziva na konkretne norme i pravila, odnosno ukoliko nisu navedena točna mjesta mjerenja - primjerice broj stepenica, gornje ili donje stubište i sl. – pa je isto u potpunosti nezakonito, a u prilog navedene tvrdnje tuženik dostavlja mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje građevinarstva i procjene vrijednosti nekretnina dipl. ing. građ. Ozrena Sudića od 01.10.2024. Naime, prema priloženom mišljenju vještaka Sudića razvidno je kako se u ovom predmetu tužitelj služi neistinama i obmanama, a sve s ciljem izbjegavanja plaćanja računa za radove koji su izvršeni od strane tuženika, a koji su radovi izvedeni u cijelosti u skladu s dogovorom te u skladu s pravilima struke. Na temelju navedenog, tuženik ukazuje da su tužba i tužbeni zahtjev u potpunosti neosnovani te predlaže da sud donese odluku kojom odbacuje/odbija tužbu i tužbeni zahtjev, te dosuđuje tuženiku pripadajući parnični trošak.

3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u; Račun ALFA METAL d.o.o. R1 br. 56-24, od 10.05.2024. (list 6 spisa), dopis/reklamacija (list 7,8 spisa), nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mirjane Tušek, ing. građ. (list 9-17 spisa), Odgovor na reklamaciju računa od 17.6.2024. (list 34-35 spisa), Mišljenje Ozrena Sudića (list (31-33 spisa), proveden dokaz saslušanjem tužitelja i odgovorne osobe tuženika Božidara Zimića (list 44-47 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet ovog spora jeste zahtjev tužitelja da mu tuženik kao izvođač radova naknadi štetu, koja je tužitelju nastala vršenjem građevinskih radova -montažom stepenica, a za koju štetu tužitelj smatra da je odgovoran tuženik.

6. Među strankama je sporna osnovanost tužbenog zahtjeva, visina, aktivna, pasivna legitimacija i zastara potraživanja.

7. Prigovori nedostatka aktivne i pasivne legitimacije nisu osnovani, budući između stranka nije sporno da je tužitelj s tuženikom ugovorio izvedbu radova i to montažu stepenica.

8. Saslušani tužitelj iskazao je da je tvrtku Alfametal angažirao radi izrade metalne konstrukcije stepenica u proljeće 2024. a kontaktirao ih je na prijedlog svog prijatelja. Na izmjeru i dogovor je došao gsp. Zimić. Sam tužitelj dao je prijedlog da napravi nacrt, ali tuženik se tome usprotivio, tako da više na tome nije inzistirao, samo je rekao da hoće dvoje konstrukcije stepenica sa 13 ili 14 gazišta. Tuženik gazišta nije trebao napraviti već samo konstrukciju. Po struci je strojarski tehničar tako da zna otprilike kako to izgleda, ali to nije radio. Prvo što je uočio da konstrukcija nije napravljena po nacrtima koje su ujak i on napravili, konstrukcije nije mogla zatvarati ono što je trebalo zatvarati, jer je trebala zatvoriti cijelo stubište. Treća stepenica nije odgovarala jer je trebala biti naslonjena na zid, ali nije bila. Nije bio prisutan kada su ugrađivali konstrukciju, zna da su radili u ponedjeljak, a u srijedu su ju došli završiti. Još u ponedjeljak mu je telefonski gosp. Zimić javio da gornja konstrukcija nije dobra da ju moraju popraviti, a donju konstrukciju su postavili s time da je on to sve vidio tek u srijedu. Po njima je donja konstrukcija bila u redu. Po toj njegovoj konstrukciji se nije moglo hodati gore, gore bi se po tim gazištima hodalo po prstima a dolje po petama. Pojašnjava da ta gazišta nisu bila niti dovoljno duga, a niti dovoljno široka. Već u srijedu kada je vidio što su napravili telefonski je nazvao gosp. Zimića da dođe da vidi što se desilo, ali on nije htio doći. Ne sjeća se da li je tuženiku što potpisao kada su dogovarali te stepenice. Račun je dobio dva puta, ali isti nije platio već je račune vratio. S obzirom da je tuženiku dao materijal za izradu stepenica i kako one nisu valjale, rako je tuženiku da mu vrati materijal, jer te stepenice bile su 30 cm udaljene od zida, a trebale su biti do zida. Tuženik na to nije pristao, rekao je da su stepenice dobro napravljene, nije znao što napraviti. Kada se savjetovao odlučio je krenuti u postupak. Na posebno pitanje svojeg punomoćnika tužitelj odgovara da je on i kasnije kontaktirao tuženika da otkloni nedostatke, međutim on je to odbio i rekao je da su takve stepenice dobre. Sam je napravio 4 gazišta za te stepenice i pozvao je tuženika da to vidi da to tako nije dobro ali on nije htio doći. Prije početka radova nije bio upoznat sa skicama tuženika, to mu on nije pokazao. Imao je samo svoje skice. Pojašnjava - tuženik je samo napravio skicu gazišta kako bi trebala izgledati, ali nije napravio skicu konstrukcije za ta gazišta. Na pitanje tuženika da li ima nacrt koji je napravio za predmetne stepenice, tužitelj odgovara da ga ovdje kod sebe nema. Tuženik se nije složio da on njemu da svoj nacrt, to je on odmah odbio. Nakon osiguranja dokaza maknuo je konstrukciju tuženika i zvao ga je (tuženika) da si dođe po nju, te si je onda sam postavio drugu konstrukciju. Po njemu ta konstrukcija se mora raditi na licu mjesta, a ne u radioni i onda je doći i postavljati.

9. Saslušana odgovorna osoba tuženika Božidar Zimić, iskazao je da je tužitelj došao u radionu u Matencima 158, sa traženjem da mu ponudi izradu metalne konstrukcije za stubište. Pretpostavlja da je za dan-dva s tužiteljem, ne zna točno kada otišao na lice mjesta, uzeli su mjere na temelju kojih je izradio skice predmetne konstrukcije. Sa tužiteljem je razgovarao o mogućim rješenjima, njegovu ideju i prijedlog sa dva stupa nije mogao shvatiti, a on je nije mogao prezentirati. Pošto je izradio skice opet su otišli na lice mjesta i prezentirao mu je izvedbu. Nakon dan ili dva došao se tužitelj očitovati da je njegova želja da na prvoj etaži ima malo više podesta pa ako je moguće da se izuzme jedna stepenica kako bi to dobio, što je i uvažio, išli su na malu promjenu, kod čega je došlo na trećoj stepenici iste te konstrukcije do smanjenja visine na što ga je upozorio a on je to prihvatio jer još uvijek nije problematično za hodanje. Predočio mu je cijenu s kojom se složio, kao i sa odrađenim skicama. pristupili su izradi iste konstrukcije. S tužiteljeve strane nije bilo nikakve skice niti prijedloga, i u više navrata je ponavljao da se on u to ne razumije i da je zato angažirao mene. Uslijedila je montaža, pretpostavlja da su u ponedjeljak montirali. Montirali su krak podrum prva etaža, a krak prva etaža druga etaža su montirali u srijedu. Tužitelj je bio prisutan kod montaže u srijedu, bio je uz njih i gledao što su radili, nije izrazio nikakvu primjedbu niti na prvo montiranu konstrukciju niti na drugo montiranu konstrukciju do zadnjeg vijka. Imao je srijedu da vidi da dole nešto ne odgovara i da dade primjedbu. Isto tako kada je bilo montirano gore bio je prisutan i mogao je dati primjedbu. On isto nije dao. Krenuli su kupiti alat, kod spomena da riješe račun su počeli problemi. Vratio se on na prvotno montiranu konstrukciju, podrum prva etaža, i nesuvislo tražio od da mu objasnim kako on da tu sada montira čela i gazišta. Mi smo se gledali, čudili. Dolazio je u radionu, rekavši da ide po novce na banku i da će donijeti novce. Nije došao. Mi smo ispostavili račun, firma je ispostavila račun, i daljnji tijek događaja je vidljiv u ovome procesu. Na njegove objede da konstrukcije nije izvedena kako treba dali smo taksativno i decidirano odgovore ne svaku primjedbu. Pretpostavka njegovih niza primjedbi je jedino moguća iz želje da istu konstrukciju ne plati jer ni jedna navedena činjenica nije utemeljena. Vještak je iznio primjedbe, u potpunosti onako kako ih tužitelj navodi, iako je očito da su neke "van zdravog razuma". Nisam vidio probna gazišta koja je navodno napravio tužitelj. Sve su dogovorili, kolika je visina stepeništa i kolika bi trebala biti debljina gazišta, s time da je gazišta trebao napraviti tužitelj iz drva. Smatra da je sve napravljeno pravilno, po pravilima struke. Navod da je po konstrukciji opasno hodati, nije točan. Kako na konstrukciji nije bilo gazišta po njoj nije bilo moguće hodati, a da su gazišta bila po toj konstrukciji bi se normalno moglo hodati. Dogovor je bio da sam odredi dužinu gazišta, gazište je daska po kojoj se hoda, a koliko to gazište bude široko i dugačko ovisi kako će ga tužitelj napraviti. Navod da nije montirao čela, ne stoji. Ista nisu dogovorena jer je trebao tužitelj to napraviti iz drva i to je tako bilo dogovoreno. Po predmetnoj konstrukciji nije mogla hodati niti vještakinja niti donijeti zaključak, da li je konstrukcija čvrsta ili ne i da li ima progiba ili nema progiba. Sve je izvedeno prema predloženoj skici i prema dogovoru u toleranciji plus-minus pet milimetara, što je normativ za javne prostore, a za osobnu upotrebu niti nema normativa. Mjerenje u milimetrima se vrši nekakvim preciznim mjerilima. Na fotografiji vještačenja ništa slično nisam primijetio. Na pitanje da li je konstrukcija za stubu u suterenskom dijelu izveden prenisko odgovaram da ja na to ne mogu odgovoriti jer ne znam na što se odnosi. Nije točan navod da konstrukcija nije stabilna i da nije ukružena, ista je stabilna. Navodi tužitelja da nije razumio skicu ne stoje, što potvrđuje činjenicom da je skicu proučio, zahtijevao promjene uklanjanja zadnje stepenice, te minimalno prilagodbu konstrukcije podrum,

prva etaža i činjenicom da je dostavio materijal po datom popisu s njegove strane. Promjene je uvažio koje je tužitelj zahtijevao, po njemu, unatoč tim promjenama konstrukcija je izvedena pravilno. Sjećam se da je bilo pisane korespondencije između mene i tužitelja, firma je na sve dala odgovor. Tužitelj je tražio da nešto popravi ali to nije bilo moguće jer je to dobro kako je napravljeno. Po njemu to nisu bili nedostaci na konstrukciji. Kada se sve sagleda, jedini razlog osporavanja radova je želja neplaćanja računa. Na pitanje: ako smo dogovorili da se izbací gazište, da li se visina smanjila? tuženik odgovara da su imali dogovore i preinake i skicu. Konstrukcija je u potpunosti napravljena prema skici sa kojom je tužitelj upoznat. Na pitanje da li je bilo dogovoreno da konstrukcije trebaju íći od zida do zida, da se na to mogu postaviti gazišta i zatvoriti prostor, odgovara da to tako nije dogovoreno, konstrukciju je napravio prema skici, a da li će gazišta íći do zida, to je stvar tužitelja. Sve je napravio po skici. Da li je mogao s konstrukcijom zatvoriti prostor između podruma i dnevnog boravka, odgovara to nije bio predmet dogovora niti skice. Na pitanje zašto nije prihvatio tužiteljeve skice, odgovara da nikakve skice nije tužitelj imao, te da nije rekao da ne želi prihvatiti tuđe skice. Tužitelj nije tražio da napravi nikakve stupove na toj konstrukciji. U ponedjeljak mu je tužitelj otključao i otišao je, odnosno u ponedjeljak nije niti bio prisutan kod radova. Točno je da je zvao tužitelja u ponedjeljak da ga obavijesti kada nastavljaju radove a to kaj nije štimalo otpeljali su u radionu i u srijedu su to montirali. Ne sjeća se da li je tužitelj u srijedu ujutro bio tamo ali misli da je bio. Ne sjeća se tko je koga zvao oko podneva, ali zna da su se čuli. Ponavlja tužitelj je prigovorio da konstrukcija ne valja.

10. Iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mirjane Tušek, ing. građ. utvrđeno je da se sporna konstrukcija za stubište nalazi u stambenoj građevini u izgradnji. Nadalje je utvrđeno da je građevina građena kao slobodnostojeća građevina, etažne visine suterena, prizemlja i potkrovlja. Sporna konstrukcija koja je u fazi izvođenja trebala bi služiti za savladavanje visinske razlike između suterena i prizemlja, te prizemlja i potkrovlja. Buduće stubište trebalo bi biti izvedeno kao dio stambenog prostora. Prema izvedenom dijelu stubišta, vidljivo je da bi to stubište trebalo biti zavojito. Do sada je izveden nosivi dio konstrukcije od čeličnih cijevi, pravokutnog oblika. Navedenu konstrukciju protustranka je izvodila na temelju svoje skice /nalazi se u prilogu nalaza i mišljenja/, a što proizlazi iz izjave predlagatelja. Konstrukcija nije izvedena sukladno pravilima struke iz niže navedenih razloga i to: visina nastupne stube-prve stube u suterenu iznosi 12 cm, dok su ostale stube različite visine i to od 16,3-16,5-17 centimetara, istupna stuba-nije ni približno iste širine s ostalim planiranim stubama, ista je znatno šira /vidljivo u prizemnom dijelu/, nosivi dio za gazišta nije iste širine, ista se kreće od 27,50-30-32 centimetara na ravnom dijelu stubišta, nosivi dijelovi gazišta nisu u istoj ravnini, razlika postoji od 3-4 mm, konstrukcija za stube u suterenskom dijelu izvedena je prenisko, /visine 1,69 metar/ u dijelu hodne linije/, izvedeni dio konstrukcija nije stabilan, nije ukrućen. Postojeće nedostatke koji su evidentirani na metalnoj konstrukciji stubišta nije moguće otkloniti upravo iz gore navedenih razloga. Prema priloženom popisu materijala, a koji je predlagatelj stavio na uvid /prema izjavi predlagatelja proizlazi da je popis materijala izradila protustranka/ procjenjuje se vrijednost materijala /prema današnjim cijenama/ u visini od cca 760,00 €, ovisno o proizvođaču i trgovini. U ovoj cijeni od 760,00 € je i vrijednost temeljne boje, a koja nije na popisu protustranke, a što je i vidljivo da je konstrukcija obojana temeljnom bojom. Da bi se izvela nova nosiva konstrukcija stubišta potrebno je prvo postojeću demolirati, te s novim materijalom prići izvedbi nove konstrukcije koja će biti izvedena sukladno pravilima struke, odnosno koja će

zadovoljiti kriterije kako bi se stubište u konačnosti moglo sigurno i nesmetano koristiti. Vrijednost radova na demontaži, te vrijednost materijala za novu nosivu konstrukciju procjenjuje se u visini od 1.186,00 €.

11. Nalazu i mišljenju mjerničke vještakinje tužitelj nije prigovarao, dok je tuženik prigovarao, pa je vještakinja saslušana na raspravi održanoj dana 10. rujna 2026., te je ista iskazala da u cijelosti ostaje kod nalaza i mišljenja koje je dala u spisu R1-36/2024, a u odnosu na podnesak tuženika od 3. listopada 2024. navodi da su prigovori tuženika u cijelosti neosnovani, odnosno da prigovori tuženika nisu relevantni za građevinsku struku. Službeno nema propisa koji bi definirao razliku visine stepenica, međutim visina stepenica mora biti ista upravo zbog savladavanja visinske razlike, navodim da nema razlike u visini stepenica da li se radilo o stambenim zgradama, odnosno više stambenim ili poslovnim zgradama. Nadalje, nosivi dio gazišta kao što je navedeno nije iste širine, iz razloga što nije iste širine na ravnom dijelu stubišta, a što ukazuje da bi kasnija upotreba stubišta bila znatno otežana. Činjenica je jedna da se radi o polu zavojitom stubištu, te da širine gazišta ne mogu biti iste, nadalje napominje da nosivi – metalni dio gazišta na stubištu kao što je i navedeno nije u istoj ravnini, znači prema izmjeri postoji razlika u visinama od 3 do 4 mm, a koja odstupanja nisu dozvoljena. Napominje da izmjerom visine konstrukcije predmetnog stubišta je utvrđeno da je ista preniska, te da prilikom upotrebe istog, doći će do otežane komunikacije, upravo radi visine. Primjerice, može se desiti da prilikom upotrebe stepenica može doći do udarca glavom u stropnu ploču. Činjenica je da izvedeni dio konstrukcije u momentu izvida nije bio ukrućen, odnosno nije bio stabilan, te prilikom upotrebe istog osjeća se nesigurnost prolaska po predmetnom.

12. Sud nalaz i mišljenje građevinskog vještaka u cijelosti prihvaća, jer je isti dat u skladu s pravilima struke.

13. Uvidom u mišljenje Ozrena Sudića, vještaka kojeg je tuženik privatno angažirao također je utvrđeno da je isti utvrdio postojanje razlike u visini stepenica, većoj od 0,5 cm, kao i razliku u nosivom djelu gazišta od 3-4mm, da visina stube najbliže stropu iznosi 1821 mm, kao i da je konstrukcija nestabilna. Vještak utvrđene nedostatke smatra prihvatljivim budući su se stranke tako dogovorile, odnosno naručitelj je s tim bio upoznat.

14. Uvidom u račun tuženika (list 6 spisa), utvrđeno je da je isti za izvršenu izmjeru, izradu skica, izradu i montažu metalne konstrukcije stubišta materijalom tužitelja, nakon izvršenih radova 25.04.2024, izdao račun u ukupnom iznosu pod 1.100,00 €.

15. Uvidom u reklamaciju tužitelja poslanu 21. svibnja 2024., tuženiku utvrđeno je da je isti obavijestio tuženika o uočenim nedostacima na konstrukciji stubišta.

16. Uvidom dopis tuženika od 17. lipnja 2024., (list 34-35 spisa), utvrđeno je da je isti odgovorio na reklamaciju računa na način da je osporio navode tužitelja.

17. Iskaz tužitelja sud prihvaća kao objektivno moguć i uvjerljiv, iskaz tuženika sud također prihvaća kao objektivno moguć, osim u djelu u kojem je naveo da tužitelja upozorio na smanjenje visine na trećoj stepenici, da je tužitelju predočio sve skice, da su svi radovi kao i izmjene napravljeni u skladu s pravilima struke da je radovima bio prisutan tužitelj, budući je isto u suprotnosti s iskazom tužitelja i nalazom građevinske

vještakinje. Međutim i sam tuženik je u svom iskazu otklonio tvrdnju da je tužitelj bio prisutan dok su se izvodili radovi, budući je u daljnjem tijeku iskaza, naveo da radovima nije bio prisutan tužitelj u ponedjeljak, dok se za srijedu nije bio siguran.

18. Ocjenjujući provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, sud je utvrdio da su stranke tijekom mjeseca travnja 2024., dogovorile montažu konstrukcije stubišta, da je tužitelj osigurao materijal, a da je tuženik izveo radove prema skici koju je izradio i prema dogovoru s tužiteljem, prema tuženiku cijela konstrukcija je izrađena u skladu s pravilima struke, da je provedenim vještačenjem utvrđeno da konstrukcija nije izvedena sukladno pravilima struke, da je tužitelj telefonski prigovorio nedostacima isti dan po izvršenom radu 25. travnja 2024., da je potom vratio dva računa koja je dobio, kao i da je tuženiku poslao i pisanu reklamaciju 21. svibnja 2024., da tuženik nedostatke na koje je ukazao tužitelj nije otklonio, jer je prema njemu sve napravljeno u skladu s pravilima struke.

19. Sud je utvrdio da su stranke sklopile ugovor o djelu sukladno čl. 590 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026, dalje ZOO) koji propisuje ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

20. Prema čl. 596 st.3 ZOO-a izvođač je dužan upozoriti naručitelja na nedostatke u njegovu nalogu te na druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti značajne za naručeno djelo ili za njegovo izvršenje na vrijeme, inače će odgovarati za štetu.

21. Prema čl. 597 st.1 ZOO-a izvođač je dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke. Nadalje člankom 604. st.1. ZOO-a određeno je da je naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača.

22. Prema čl. 608 ZOO-a naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni, i za to mu odrediti primjeren rok. On ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga. Ako uklanjanje nedostatka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete. Kad obavljeni posao ima takav nedostatak koji djelo čini neuporabljivim ili je obavljen u suprotnosti s izričitim uvjetima ugovora, naručitelj može, ne tražeći prethodno otklanjanje nedostatka, raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.(čl. 609 ZOO-a).

23. Iz provedenog postupka je utvrđeno da su stranke sklopile ugovor o djelu, nije utvrđeno da je tuženik upozorio naručitelja odnosno tužitelja na eventualne nedostatke u njegovu nalogu ili druge okolnosti za koje je znao ili je morao znati koje mogu biti značajne za naručeno djelo, da je odmah po izvršenim radovima tužitelj obavijestio tuženika o uočenim nedostacima. Da tuženik nedostatke nije otklonio, jer su prema tuženiku svi radovi izvedeni u skladu s pravilima struke. S obzirom da obavljeno djelo, prema mišljenju građevinskog vještaka, neuporabljivo, tužitelj ima pravo sukladno čl. 609 ZOO-a na naknadu štete.

24. Visinu štete sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka u iznosu od 1.186,00 €, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, sukladno čl. 29. st.2 ZOO-a, radi čega je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja i odlučeno je kao u izreci pod I.

25. Prigovor zastre nije osnovan, budući zastara tražbine naknade štete zastarijeva prema čl. 230 ZOO-a za tri godine, a kako je oštećenik za štetu doznao 25. travnja 2024., a tužbu je podnio 20. kolovoza 2025., to znači da nije prošao trogodišnji zastrani rok.

26. Temeljem čl. 154 st.1 ZPP-a tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak koji se sastoji od troška za sastav tužbe, zastupanja na ročištima od 11. studenog 2025., 27. siječnja 2026., 19. svibnja 2026., 10. rujna 2026., za sastav podneska od 5. studenog 2025., za svaku radnju u naknada u iznosu od 150,00 € ili 75 bodova, za sastav prijedloga za povrat iznos od 75,00 €, ili 37,5 bodova, sve u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 243,75 €. Tužitelju je također priznat trošak očevida i vještačenja u predmetu R1-36/2024 u iznosu od 372,41 €, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 19,11 €, i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 60,00 €, sudske pristojbe u predmetu R1-36/2024, u iznosu od 6,64 €, ili sveukupno 1.677,71 €, a koji trošak mu je dužan naknaditi tuženik.

27. Tuženiku je također temeljem čl. 156. st.1. ZPP-a dosuđen trošak za ročište od 17. ožujka 2026. u iznosu od 75,00 €, ili 37,50 bodova, uvećan za 25% PDV-a, u iznosu od 18,75 €, ili ukupno 93,75 € u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

28. Navedene troškove valjalo je prebiti tako da je tuženik dužan naknaditi tužitelju trošak u ukupnom iznosu 1.583,96 €.

29. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima u vezi s čl.151 st. 3 ZPP-a, tekuće od presuđenja do isplate.

30. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude pod I. do II.

U Krapini 15. listopada 2026.

Sutkinja
Jasmina Božić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

Dostaviti:

1. Odvj. Marko Mučnjak, Zagreb
2. Odvj. Mario Lovrić, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088e-a9e60**

Kontrolni broj: **005c0-6fa2f-af0ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.