



REPUBLIKA HRVATSKA



ZADARSKA ŽUPANIJA

Upravni odjel za javnu nabavu
i upravljanje imovinom

KLASA: UP/I-944-18/21-01/12

URBROJ: 2198-17-03-01/6-26-44

Zadar, 26. ožujka 2026.

Predmet: BRANKA OSTERMANN I DR.

-naknada za oduzetu imovinu

-dostava drugostupanjskog rješenja

Poštovani,

Ovom tijelu dostavljeno je Rješenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo KLASA: UP/II-942-01/24-01/375, URBROJ: 514-04-03-01-01/07-26-02 od 20. veljače 2026. god., a koje smo zaprimili 26. ožujka 2026.g.

Slijedom navedenoga dostavljamo Vam ga u propisanom roku.

Prilog: kao u tekstu

S poštovanjem,

SAVJETNICA:

Višnja Batur Ropuš, dipl.iur.

VIŠNJA BATUR
ROPUŠ

Digitally signed by
VIŠNJA BATUR ROPUŠ
Date: 2026.03.26
10:04:43 +01'00'

DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Mojmir Ostermann, Ulica grada Vukovara 284, 10000 Zagreb, kao punomoćnik Branke Ostermann i dr.
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Ivana Lučića 6, 10000 Zagreb,
3. Odvjetničko društvo Kotlar, Vidov i partneri d.o.o. ,Ulica Zrinsko Fankopanska 38, 23000 Zadar kao punomoćnici Općine Gračac,
4. Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću, Trg A. Stepinca 3, 53000 Gospić,
5. U spis-ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE
UPRAVA ZA GRAĐANSKO,
TRGOVAČKO I UPRAVNO PRAVO

KLASA: UP/II-942-01/24-01/375
URBROJ: 514-04-03-01-01/07-26-02

Zagreb, 20. veljače 2026.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, OIB: 72910430276, u povodu žalbe Branke Ostermann iz Zagreba, Medulićeva 7, OIB: 15366013492 i Selvete Ostermann iz Zagreba, Mate Ujevića 4, OIB: 19838146698, zastupanih po opunomoćeniku Mojmiru Ostermannu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ostermann i Ivančić d.o.o. iz Zagreba, Ulica Grada Vukovara 284, OIB: 07170109408, žalbe Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću i žalbe Ministarstva financija Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, izjavljenih protiv rješenja Zadarske županije, Upravnog odjela za javnu nabavu i upravljanje imovinom, KLASA: UP/I-944-18/21-01/12, URBROJ: 2198-17-03-01/3-24-34 od 28. kolovoza 2024., u predmetu naknade za oduzetu imovinu, na temelju članka 225. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91 i 103/96) u vezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21) i članka 71. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“, broj 92/96, 80/02, 81/02 i 98/19; u daljnjem tekstu: Zakon o naknadi), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Zadarske županije, Upravnog odjela za javnu nabavu i upravljanje imovinom, KLASA: UP/I-944-18/21-01/12, URBROJ: 2198-17-03-01/3-24-34 od 28. kolovoza 2024., i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja točkom 1. odbijen je zahtjev Branke Ostermann, nasljednice pok. Draška Ostermanna, za naknadu odnosno povrat oduzete imovine u ½ dijela koji se odnosi na zemljište oznake čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/1 i 108/2), čest. zem. 109, čest. zem. 110, čest. zem. 111/1 (danas čest. zem. 111/1 i 111/2), čest. zem. 535/1a (danas čest. zem. 535/3), čest. zem. 535/1b (danas čest. zem. 535/4) i čest. zem. 112, sve k.o. Gračac. Točkom 2. utvrđuje se da Selveta Ostermann, kao nasljednica pok. Vladimira Ostermanna, (nasljednika prijašnjeg vlasnika pok. Jurja Ostermanna), ima pravo na naknadu u ½ dijela oduzetog građevinskog zemljišta površine 1464 m², a odnosi se na zemljište oznake čest. zem. 109, čest. zem. 110, čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/2) i čest. zem. 112, sve k.o.



514|UPII942012401375|2

Gračac. Točkom 3. utvrđuje se da Selveta Ostermann, kao nasljednica pok. Vladimira Ostermanna (nasljednika prijašnjeg vlasnika pok. Jurja Ostermanna), ima pravo na povrat u 1/2 dijela oduzetog građevinskog zemljišta oznake čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/1), čest. zem. 111/1, čest. zem. 111/2, čest. zem. 535/3 i čest. zem. 535/4, sve k.o. Gračac. Točkom 4. određeno je da je Republika Hrvatska obveznik povrata u odnosu na čest. zem. 108/1, čest. zem. 111/1, čest. zem. 111/2, čest. zem. 535/3, sve k.o. Gračac. Točkom 5. Općina Gračac određena je obveznikom povrata čest. zem. 535/4 k.o. Gračac. Točkom 6. Selveti Ostermann naknada za oduzeto građevinsko zemljište iz točke 2. određena je u obveznicama Republike Hrvatske u iznosu od 1.595,77 eura. Točkom 7. obveznikom naknade iz točke 6. utvrđeno je Ministarstvo financija. Točkom 8. određeno je da je Ministarstvo financija dužno ovlaštenici naknade Selveti Ostermann isplatiti naknadu iz točke 6. u obveznicama Republike Hrvatske u jednakim polugodišnjim obrocima tijekom 20 godina, počevši od 1. siječnja 2000. Točkom 9. određeno je da obveznice glase na donositelja, a Ministarstvo financija dužno je utvrđeni iznos naknade iz točke 6. isplatiti odjednom u gotovini u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja. Točkom 10. određeno je da će Općinski sud u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Gračac, provesti po službenoj dužnosti promjenu zemljišnoknjižnog stanja utvrđenog u točki 3. rješenja. Točkom 11. određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Pravodobne žalbe protiv navedenog prvostupanjskog rješenja podnijeli su Branka Ostermann i Selveta Ostermann, Republika Hrvatska i Ministarstvo financija Republike Hrvatske.

Žaliteljica Branka Ostermann izjavila je žalbu protiv točke 1. rješenja iz svih žalbenih razloga. U bitnom, navodi da joj je prvostupanjsko tijelo naložilo dostavu akta o oduzimanju imovine njezinom pravnom predniku Radoslavu Ostermannu, u vezi čega je podneskom od 31. kolovoza 2023. istaknula da je Radoslavu Ostermannu imovina oduzeta zaključkom Odjela za privredu i financije NOO Gračac, br. 0304-5242/1-1959 od 11. siječnja 1960., kojim je utvrđeno da nema uvjeta za podnošenje zahtjeva za nacionalizaciju, jer Radoslav Ostermann nema imovine. Također, istim podneskom ukazala je da su nekretnine oznake čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/1 i 108/2), čest. zem. 109, čest. zem. 110, čest. zem. 111/1 (danas čest. zem. 111/1 i 111/2), čest. zem. 535/1a (danas čest. zem. 535/3), čest. zem. 535/1b (danas čest. zem. 535/4) i čest. zem. 112, sve k.o. Gračac formalno podružstvovljene zapisnicima Općinskog suda u Gračacu, Zemljišnoknjižnog odjela broj 11, 19 i 483.

Međutim, prvostupanjsko tijelo je navelo da zaključak Odjela za privredu i financije NOO Gračac, br. 0304-5242/1-1959 od 11. siječnja 1960., nije akt kojim je imovina oduzeta te je zahtjev odbilo. Žaliteljica ističe da je zauzimanjem takvog stajališta prvostupanjsko tijelo nepravilno primijenilo odredbe Zakona o naknadi te ukazuje na odredbu članka 3. Zakona o naknadi kojim je propisano da se prijašnjem vlasniku utvrđuje pravo na naknadu za imovinu koja je oduzeta presudama, odlukama, rješenjima i drugim aktima što su iz izdala vojna ili civilna tijela od 15. svibnja 1945. do donošenja ili u provedbi propisa iz članka 2. ovoga zakona, kao i na naknadu imovine oduzete bez pravnog osnova ili bez propisa. S tim u vezi, navodi da je ključno da je pravo vlasništva na imovini prestalo, a ne da je imovina samo faktično oduzeta, jer se u tom slučaju pravna zaštita ostvaruje vlasničkom tužbom pred redovnim sudom, tako i Upravni sud u Rijeci, presuda poslovni broj: UsI-1280/2012 od 30. svibnja 2014.

Žaliteljica napominje kada je prijašnja vlast citiranim zaključkom od 11. siječnja 1960. utvrdila da Radoslav Ostermann nema imovine, vlasništvo Radoslava Ostermanna na predmetnim nekretninama koje je do tog trenutka postojalo, prestalo je. U to vrijeme Radoslav Ostermann bio je zaveden u posjedovnom listu Kotarskog suda, Zemljišnoknjižnog odjela u Gračacu kao suvlasnik u 1/2 dijela predmetnih nekretnina.



514|UPII942012401375|2

9. pok. Vladimira
na povrat u 1/2
108/1, čest.
zem. 4.
zem.
na

Osim toga, kako je ranije istaknuto, predmetne nekretnine su i formalno podružtvovljene 1967. i 1968. godine rješenjima Općinskog suda u Gračacu prilikom osnivanja zemljišnih knjiga za katastarsku općinu Gračac pa je donošenjem navedenih rješenja vlasništvo Radoslava Ostermanna, koje je svakako postojalo 1960.- prestalo. Međutim, prvostupanjsko tijelo je nepravilno primijenilo Zakon o naknadi, propustilo je utvrditi kako se i navedena rješenja mogu smatrati aktom o podružtvovljenju imovine s obzirom na to da se njima bez pravne osnove utvrđuje da su predmetne nekretnine u društvenom vlasništvu.

Žaliteljica ukazuje na povredu pravila postupka iz članka 207. Zakona o općem upravnom postupku koja se odnose na to koje sve elemente mora imati obrazloženje rješenja, a koje predmetno rješenje nema, jer samo paušalno navodi da nije priložen akt o oduzimanju imovine, dok se ne daju jasni razlozi iz kojih se smatra da citirani zaključak NO Općine Gračac i rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Gračacu ne predstavljaju akte iz članka 3. Zakona o naknadi. Smatra da je slijedom navedenog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a izreka rješenja nejasna i u proturječnosti s obrazloženjem. Predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu pod točkom 1. izreke poništi i usvoji njezin zahtjev ili da se poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Žaliteljica Selveta Ostermann izjavila je žalbu protiv točke 6. rješenja iz svih žalbenih razloga. Ukazuje na povredu pravila postupka iz članka 207. Zakona o općem upravnom postupku koja se odnosi na to koje sve elemente mora imati obrazloženje rješenja, a koje predmetno rješenje nema. U vezi s tim ističe da je u postupku izveden dokaz vještačenjem u kojem je zadatak vještaka bilo utvrditi sadašnju (postojeću) vrijednost nekretnina kč.br. 109 i 110, upisane u zk.ul. 493 k.o. Gračac, sukladno članku 63. Zakona o naknadi te temeljem tako utvrđene vrijednosti izvršiti izračun visine naknade sukladno članku 59. Zakona o naknadi. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je iznos naknade 237.642,34 eura /1.790.516,21 kuna, no prvostupanjsko tijelo je utvrdilo naknadu u iznosu od 1.595,77 eura. Međutim, prvostupanjsko tijelo se nije ni osvrnulo na nalaz i mišljenje vještaka Ante Pašalića, dipl. ing. arh. iz srpnja 2019., iz čega proizlazi da se taj dokaz nije ni ocjenjivalo, radi čega smatra da je pobijano rješenje arbitrarno, samovoljno i nezakonito.

Smatra da je slijedom navedenog pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, da je na temelju nepravilne primjene propisa riješena predmetna upravna stvar, posebice Zakona o naknadi i podzakonskih propisa (Pravilnika o mjerilima za utvrđivanje naknade za oduzeto građevinsko zemljište i poslovni prostor i dr.) te da je izreka rješenja nejasna i u proturječnosti s obrazloženjem. Predlaže da se rješenje u pobijanom dijelu pod točkom 6. izreke poništi na način da se naknada utvrdi u iznosu od 116.821,17 eura ili da se poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Žaliteljica Republika Hrvatska je izjavila žalbu protiv točke 3., 4. i 10. prvostupanjskog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te iz razloga što je izreka rješenja nejasna i u proturječnosti s obrazloženjem. Prvostupanjsko tijelo je pod točkom 3. utvrdilo da su predmet povrata čest. zem. 108/1, 111/1, 111/2, i 535/3, a pod točkom 4. da je obveznik povrata Republika Hrvatska, pri čemu je u obrazloženju navedeno da su navedene nekretnine u međuvremenu mijenjale oznake, ali nije jasno naznačilo o kojim se nekretninama radi, pa izreka rješenja proturječi obrazloženju. Ukazuje da se, iako pod točkom 3. za povrat utvrđuje čest. zem. 111/1 k.o. Gračac, da je uvidom u izvadak BZP-a, Općinskog suda u Gračacu, Zemljišno knjižnog odjela vidljivo da navedena nekretnina ne postoji u zemljišnim knjigama pod tom oznakom, već postoje čest. zem. 111/1P696 i 111/1P477. Također, pod točkom 3. za povrat se utvrđuje čest. zem. 111/2 k.o. Gračac za koju je uvidom u izvadak BZP-a, Općinskog suda u



514|UPII942012401375|2

Gračacu, Zemljišno knjižnog odjela vidljivo da navedena nekretnina ne postoji u zemljišnim knjigama pod tom oznakom, već postoje čest. zem. 111/2P148 i 111/2P696 (dokaz uvid u zk.ul. 148, 691, 477 i 696 k.o. Gračac). Osim navedenog na kč.br. 108/1, 111/1P696, i 111/2P696 kao vlasnik je upisano Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac 113, na kč.br. 535/3 Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e, Gračac 135, na kč.br. 111/2P148 Gajić Sofija pok. Mile, „KOK“, Gračac 34, a na kč.br. 111/1P477 Općina Gračac, Gračac. Predlaže da se pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

Ministarstvo financija je izjavilo žalbu protiv točke 2., 6., 7., 8. i 9. prvostupanjskog rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pobijanim rješenjem utvrđuje se da Selveta Ostermann ima pravo na naknadu u $\frac{1}{2}$ dijela oduzetog građevinskog zemljišta površine 1464 m², a odnosi se na zemljište oznake čest. zem. 109, čest. zem. 110, čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/2) i čest. zem. 112, sve k.o. Gračac, u obveznicama Republike Hrvatske u iznosu od 1.595,77 eura, a obveznikom naknade utvrđeno je Ministarstvo financija. Ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pogrešno utvrđena površina predmetnih nekretnina od 1464 m², jer je pri preračunavanju površina iz čhv i u m² za čest. zem. 112 k.o. Gračac, koja je u vrijeme oduzimanja imala površinu od 71 čhv pogrešno preračunalo u 403,2 m². Naime, preračunavanjem površine od 71 čhv, korištenjem 1 čhv = 3,597 m², dobije se površina od 255,32 m². Preračunavanjem površina iz čhv u m² za čest. zem. 109 površine 142 čhv dobije se površina od 511 m², za čest. zem. 110 površine 119 čhv dobije se površina od 428,4 m², a za nekretninu danas označenu čest. zem. 108/2 utvrđena je površina od 122 m². Zbrajanjem površina svih nekretnina za koje je pod točkom 2. utvrđena naknada izraženih u m² (511 m² + 428,4 m² + 122 m² + 255,32 m²) dobije se ukupna površina od 1.316,72 m².

Ističe i da je prvostupanjsko tijelo napravilo matematičku pogrešku prilikom provođenja pogrešno utvrđene vrijednosti oduzete imovine u iznosu od 1.625,04 kn kroz izraz iz članka 59. Zakona o naknadi te je pogrešno utvrdilo ukupnu visinu naknade u iznosu od 12.023,34 kn, odnosno 1.595,77 eura. Predlaže poništenje rješenja u pobijanom dijelu pod točkama 2., 6., 7., 8. i 9. i donošenje novog rješenja ili u protivnom da o žalbi odluči drugostupanjsko tijelo.

Žaliteljice Branka Ostermann i Selveta Ostermann u odgovoru na žalbu Republike Hrvatske ističu da iz uvida u sudski registar proizlazi da Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac i Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e, Gračac više ne postoje. Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac pretvoreno je u trgovačko društvo Lički Krovovi d.d. (danas Lički Krovovi d.d. u stečaju). Iz nacrtu zemljišnoknjižnog uloška za k.o. Gračac iz 2006. proizlazi da su nekretnine ranijih oznaka kč.br. 108/1, 111/1 i 111/2 bile u društvenom vlasništvu s pravom korištenja Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, ali te nekretnine nisu procijenjene u društveni kapital te pravne osobe u postupku pretvorbe. Ističu da se prema članku 47. Zakona o privatizaciji dionice, udjeli, stvari i prava koji nisu procijenjeni u vrijednost društvenog kapitala pravne osobe na temelju Zakona o pretvorbi prenose Hrvatskom fondu za privatizaciju, ako ne postoje uvjeti za obnovu postupka, odnosno ako prijenos ne utječe na postojeću tehnološku cjelinu. Kako nekretnine na kojima je pravo korištenja imalo Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, nisu procijenjene u društveni kapital u postupku pretvorbe društva Lički Krovovi d.d., sljednika Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, prenesene su u korist Hrvatskog fonda za privatizaciju, odnosno Republike Hrvatske pa je Republika Hrvatska obveznik naknade za nekretnine ranijih oznaka kč.br. 108/1, 111/1 i 111/2 k.o. Gračac.

Ističu da je Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e, Gračac, koje nije bilo subjekt pretvorbe, bilo upisano kao posjednik nekretnine kč.br. 535/3 k.o. Gračac, a kako ono ne postoji sukladno



514|UPII942012401375|2

članku 190. Zakona o zemljišnim knjigama vlasnikom nekretnine smatra se Republika Hrvatska, a kao dokaz tome navode dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju, KLASA: 943-01/04-02/293, URBROJ: 563-03-0101/01-2004-2 od 12. studenoga 2004.

Žaliteljice ističu da nakon što rješenje postane pravomoćno će moći u ispravnom postupku zahtijevati brisanje navedenih poduzeća i upis žaliteljica. S obzirom da je zemljišna knjiga za k.o. Gračac nedavno otvorena nije poznato na temelju čega je upisano pravo vlasništva u korist Sofije Gajić na kč.br. 111/2P148.

Žalbe su osnovane.

Predlagatelji Draško (Radoslava) Ostermann, te Vladimir (Juraja) Ostermann i Juraj (Juraja) Ostermann, kao sinovi i nasljednici prvog nasljednog reda iza prijašnjih vlasnika Radoslava Ostermanna i Juraja Ostermanna, pravodobnim zahtjevom od 25. lipnja 1997. zatražili su naknadu za oduzetu imovinu u k.o. Gračac i to za građevinsko zemljište označeno kao kat.čest.br.108 površine 484 čhv (sada k.č.br. 108/1 površine 451 čhv i 108/2 površine 34 čhv); za k.č.br. 109 površine 143 čhv; za k.č.br. 110 površine 119 čhv; za k.č.br. 111 površine 103 čhv (sada k.č.br. 111/2 površine 51 čhv i k.č.br. 111/2 površine 52 čhv), za k.č.br. 535/1a površine 245 čhv; za k.č.br. 535/1b površine 218 čhv; za k.č.br. 112 površine 71 čhv. Zahtjev se odnosi i na stambeno poslovne zgrade te pomoćne prostorije skladišta sagrađene na kč.br. 109 i 110. -jednokatna stambeno poslovna zgrada (prije Gračac 21), obiteljska kuća sa trgovinom i skladištima obitelji Ostermann pretvorena u hotel poslije rata, a 1991. godine napuštena i devastirana; te na k.č.br. 535/1a -jednokatna stambeno poslovna zgrada (prije Gračac 22) sa stanom u prizemlju (na korištenju jedne obitelji) i poslovnim prostorijama u prizemlju i katu (za „stare Jugoslavije“ u najmu poreznog ureda, a nakon Oluje u istom je Vodovod Zadar).

Kao dokaz o oduzimanju priloženo je rješenje Kotarskog suda Gračac, Zemljišnoknjižni odjel od 21. svibnja 1956. br. pol 79/56, kojim se na temelju molbe NOO Gračac, broj 2378/56 od 6. travnja 1956., pravomoćne presude Vojnog suda XI. Korpusne vojne oblasti J.A. S broj 450/45 od 17. kolovoza 1945. i presude Vojnog suda II J.A. II Sud.br. 4253/4254, 4250/45 od 18. kolovoza 1945., na nekretninama Juraja Ostermanna dozvoljava polaganje isprava u svrhu uknjižbe prava vlasništva prema posjedovnom listu br. 348 k.o. Gračac ½ dijela na čk.br. 108, 109, 110, 535/1a, 535/1b, a zatim prema posjedovnom listu br. 398 k.o. Gračac ½ dijela na čk.br. 111/1 i prema posj. listu br. 490 k.o. Gračac na 6/24 dijela čk.br. 111/2 za korist Općenarodne imovine. Dakle, tim rješenjem obuhvaćene su sve čestice iz predmetnog zahtjeva, osim čest.br. 112.

U spis je priložen i zaključak Kotara Gospić, NOO Gračac, Odjela za privredu i financije, broj: 0304-6303, 6304, 6305/1-1959 od 11. siječnja 1960. kojim je po prijavi Juraja Vladimira i Olge Ostermann radi utvrđenja predmeta nacionalizacije, utvrđeno da nema uvjeta za podnošenje toga prijedloga. Isto je obrazloženo time što je vlasnik ½ dijela u prijavama navedenih nekretnina bio Juraj (Đukica) Ostermann sin pok. Juraja iz Gračaca, kojemu su te nekretnine konfiscirane presudom Vojnog suda IX Korpusa Vojne oblasti Jugoslavenske Armije S br. 450/45 od 17. kolovoza 1945. pa su te nekretnine postale općenarodnom imovinom.

Priložen je i zaključak istog tijela, broj: 0304-5242/1-1959 od 11. siječnja 1960., kojim je po podnesenoj prijavi Radoslava Ostermanna radi utvrđenja predmeta nacionalizacije (za zgrade u Gračacu) utvrđeno da nema uvjeta za podnošenje toga prijedloga, uz obrazloženje da „imenovani nema nikakvih zgrada u Gračacu“.



Dalje, predlagatelji su zahtjevu priložili svoje rodne listove i domovnice, te i prijepise starih posjedovnih listova u k.o. Gračac (stanje do 1943. godine) i to br.398, u kojem su upisane predmetne k.č.br. 111/1 Gračac kuća br. 22 i dvor površine 103 čhv, te k.č.br. 112 Gračac površine 71 čhv, i broj 348 u kojem su upisane k.č.br. 108 Gračac površine 485 čhv, k.č.br. 109 Gračac kuća 2 i zgrada i dvor površine 143 čhv, k.č.br. 110 Gračac kuća 2 i zgrada i dvor površine 119 čhv, k.č.br. 535/1a Gračac kuća i dvor površine 245 čhv, te k.č.br. 535/1b Gračac vrt površine 218 čhv, sve kao posjed Radoslava Ostermanna i Juraja Ostermanna, za po 1/2 dijela.

Priložen je i rodni list Juraja Zvonimira Ljubomira (Juraja) Ostermanna, rješenje Općinskog suda u Gračacu, Posl.broj: R1-9/97 od 27. travnja 1998., kojim se imenovani proglašava umrlim sa nadnevkom 17. kolovoza 1945., zatim, Odluka Općinskog suda Gračac br.: 2/DO od 5. ožujka 1997., kojom po ostavinskoj raspravi iza pok. Jurja (Đukice) Ostermana sud utvrđuje da je imovina imenovanog konfiscirana, te da njegovim nasljednicima ostaje pravo na zahtjev za povrat konfiscirane imovine u skladu sa Zakonom o naknadi, te i rješenje istog Suda, Posl.br.: O-14/97 od 29. rujna 1998., kojim se obustavlja ostavinski postupak iza Juraja Ostermanna usljed pomanjkanja ostavinske mase. Priložen je i smrtni list Radoslava Ostermanna.

U spis su priloženi i Katastralni posjedovni list broj 398, kućni broj 22, te broj 348, kućni broj 21 Procjembenog kotara Gračac, Porezna općina Gračac (stanje 1933. godine). Priloženi su i Raspravni zapisnici Općinskog suda u Gračacu, k.o. Gračac br. 11, broj posj. lista 627, kućni br.bb; posj. lista br. 480, posj. lista 451; posj. lista 483, posj. lista br. 452; posj. lista br. 483, posj. lista br. 493, na dan 9. kolovoza 1991., izvadci iz zemljišne knjige k.o. Gračac, iz nacrtu zk.ul.br. 493, br. 627, br. 9, br. 493/a, br. 451, te popis katastarskih čestica sa posjedincima u KO Gračac Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar-Zadar, Ispostava Gračac od 13. kolovoza 2003. godine, i Uvjerenje te Uprave od 25. kolovoza 2003. kojim se potvrđuje da su kat. čest.br. 108, 109, 110, 111/1, 112, 535/1a i 535/1b sve k.o. Gračac upisane u katastarskom operatu, identične sa upisom u Zemljišnim knjigama za k.o. Gračac, osim kat. čest. 535/1a i 535/1b, koje su u kat. operatu upisane kao čestice zemlje 535/3 (čest. 535/1a) i 535/4 (čest. 535/1b) iste k.o.

Tijekom postupka u spis je dostavljen i zaključak Narodnog kotarskog suda u Gračacu, br. R 239/45 od 24. lipnja 1946., kojim se u smislu članka 6. Zakona o konfiskaciji obustavlja daljnji postupak po predmetu konfiskacije Ostermann Juraja (Djukica) trgovca iz Gračaca, prema okružnici Javnog tužioca za okrug Liku od 16. studenog 1945., br. A 394/45. U obrazloženju toga zaključka stoji da je Mjesni NO Gračac tom Sudu dostavio zapisnik sastavljen na licu mjesta dana 21. rujna 1945. o napuštenoj imovini Juraja Ostermanna, u smislu članka 28. Zakona o konfiskaciji. Iz toga zapisnika je utvrđeno da je imenovani kao suvlasnik posjedovao tri porušene kuće sa vrtom u jednoj polovini dijela (sa bratom Radoslavom Ostermannom), dok druge pokretne i nepokretne imovine nema, a da je proglašen narodnim neprijateljem i ratnim zločincem te je presudom Vojnog suda XI korpusne vojne oblasti J.A., broj 450/45 od 17. kolovoza 1945. osuđen na kaznu smrti strijeljanjem, na trajan gubitak građanske časti i na konfiskaciju imovine.

Pregledom podataka i isprava u spisu predmeta ovoga upravnog postupka te pregledom pobijanog rješenja i navoda žalbi, ovo tijelo drugoga stupnja ocjenjuje da u provedenom postupku nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i da nije pravilno primijenjeno materijalno pravo.



514|UPII942012401375|2

Naime, odredbom članka 1. stavkom 1. Zakona o naknadi određeno je da se tim Zakonom uređuju uvjeti i postupak naknade za imovinu koja je prijašnjim vlasnicima oduzeta od strane jugoslavenske komunističke vlasti, a koja je prenesena u općenarodnu imovinu, državno, društveno i zadružno vlasništvo, konfiskacijom, nacionalizacijom, agrarnom reformom i drugim propisima i načinima navedenim u tom Zakonu.

U članku 2. stavak 1. istog Zakona, primjerice su navedeni propisi na temelju kojih je prijašnjim vlasnicima oduzeta imovina za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a člankom 3. propisano je da se prijašnjem vlasniku utvrđuje pravo na naknadu i za imovinu oduzetu presudama, odlukama, rješenjima i drugim aktima što su ih izdala vojna ili civilna tijela od 15. svibnja 1945. do donošenja ili u provedbi propisa iz članka 2. toga Zakona, kao i na naknadu imovine oduzete bez pravnog osnova ili bez propisa.

Iz spisu priloženog Katastralnog posjedovnog lista br. 348 i 398 procjembenog kotara Gračac proizlazi da su sve nekretnine koje su predmet ovog postupka izvorno bile u suvlasništvu Radoslava Ostermanna i Juraja Ostermanna, za po 1/2 dijela.

U odnosu na imovinu oduzetu Juraju Ostermannu, iz dokumentacije priložene uz zahtjev, proizlazi da je ta imovina oduzeta na temelju presude vojnog suda. To proizlazi iz zaključka Narodnog Kotarskog suda u Gračacu, br.: R 239/45 od 24. lipnja 1946. kojim se obustavlja daljnji postupak po predmetu konfiskacije Juraja Ostermanna te iz rješenja Kotarskog suda Gračac, Zemljišnoknjižni odjel, broj Pol 79/56 od 21. svibnja 1956. kojim se na nekretninama Juraja Ostermana (1/2 dijela) dozvoljava uknjižba prava vlasništva za korist općenarodne imovine te iz zaključka NRH Kotara Gospić, Odjela za privredu i financije, broj: 0304-6303, 6304, 6305/1-1959 od 11. siječnja 1960. kojim je utvrđeno da nema uvjeta za podnošenje zahtjeva za nacionalizaciju, jer nema imovine.

Prema obrazloženjima svih tih akata predmetne nekretnine u vlasništvu Juraja Ostermanna u 1/2 dijela, konfiscirane su temeljem pravomoćne presude Vojnog suda XI. Korpusne vojne oblasti J.A.S, broj 450/45 od 17. kolovoza 1945. i presude Vojnog suda II J.A., Sud broj 4253, 4254, 4250/45 od 18. kolovoza 1945.

Pobijanim rješenjem, točkom 1. izreke, odbijen je zahtjev Branke Ostermann, nasljednice pok. Draška Ostermanna, za naknadu odnosno povrat oduzete imovine u 1/2 dijela koji se odnosi na prijašnjeg vlasnika Radoslava Ostermanna. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjsko tijelo je odbijajući zahtjev zauzelo pravno stajalište da se zaključak Odjela za privredu i financije NOO Gračac, br. 0304-5242/1-1959 od 11. siječnja 1960. kojim je potvrđeno da nema uvjeta/ za podnošenje zahtjeva za nacionalizaciju, jer Radoslav Ostermann nema imovine, ne može smatrati aktom o oduzimanju imovine, pozivajući se pri tome na drugostupanjsko rješenje, KLASA: UP/II-942-01/10-01/673, URBROJ: 514-04-02-01-01-13-4 od 18. srpnja 2013. kojim je ukazano na činjenicu da se ne radi o aktu kojim je oduzeta imovina prijašnjem vlasniku Radoslavu Ostermannu.

Međutim, suprotno navedenom stajalištu prvostupanjskog tijela, koje je prema mišljenju ovoga drugostupanjskog tijela pretjerano formalističko, zauzimanjem takvog pravnog stajališta prvostupanjsko tijelo je nepravilno primijenilo odredbe Zakona o naknadi, posebice odredbu članka 3. Zakona o naknadi kojim je propisano da se prijašnjem vlasniku utvrđuje pravo na naknadu i za imovinu koja je oduzeta presudama, odlukama, rješenjima i drugim aktima što su izdala vojna ili civilna tijela od 15. svibnja 1945. do donošenja ili u provedbi propisa iz članka 2. ovoga zakona, kao i na naknadu imovine oduzete bez pravnog osnova ili bez propisa.



Naime, Radoslav Ostremann bio je evidentiran u prijepisima starih posjedovnih listova Kotarskog suda, Zemljišno knjižnog odjela u Gračacu broj 398, k.o. Gračac i broj 343 sa stanjem do 1943. godine kao suvlasnik u ½ dijela predmetnih nekretnina. Prijepise navedenih starih posjedovnih listova izdao je i ovjerio Kotarski sud –Zemljišnoknjižni odjel u Gračacu dana 1. ožujka 1961., a iz zk. izvotka za predmetne nekretnine od 9. kolovoza 1991. godine proizlazi da je sva ta imovina u društvenom vlasništvu, odnosno da su predmetne nekretnine (½ dijela) oduzete Radoslavu Ostermanu bez pravnog osnova.

Žaliteljice su uz odgovor na žalbu Republike Hrvatske priložile preslik posjedovnog lista broj 493 za nacrt zk.ul. 493 k.o. Gračac koji je izdao i ovjerio Općinski sud u Gračacu, Zemljišnoknjižni odjel pod brojem: Sp. Izv. 1546/06 od 25.09.2006. u kojem su pozivom na raspravni zapisnik broj 483 te pol 275/57 evidentirane nekretnine kč.br. 109, zgrada i dvorište (hotel) Gračac površine 143 čhv, kč.br. 108/1, pašnjak bašta više hotela površine 451 čhv, kč.br. 111/2, put Gračac površine 24 čhv, kč.br. 110, zgrada, dvor površine 119 čhv i kč.br. 111/1, šupa-dvor Gračac površine 51 čhv. Kao vlasnik navedenih nekretnina upisano je društveno vlasništvo s pravom korištenja Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, s time da je pod brojem Z-108/03 izvršeno brisanje društvenog vlasništva i prava korištenja navedenog poduzeća. Prvostupanjsko tijelo nije pribavilo ispravu koja je položena u zemljišnu knjigu u posj. listu broj 493 k.o. Gračac pod broj: pol 275/57, koja može biti od bitnog značaja u ovom postupku, kao i ispravu pod brojem Z-108/03 pa nije utvrđen sadržaj navedenih isprava i ostalo je neutvrđeno njihovo značenje u predmetnom postupku.

Žaliteljice su tijekom postupka uz podnesak od 4. svibnja 2015. dostavile raspravne zapisnike Općinskog suda u Gračacu i to: broj 11 kojim je na kč.br. 108/2 utvrđeno društveno vlasništvo s pravom korištenja Milanka Manojlovića, broj 19 kojim je na kč.br. 112 utvrđeno društveno vlasništvo s pravom korištenja Marice i Mare Cvjetković, svake u ½ dijela i raspravni zapisnik broj 483 od 28. veljače 1968. kojim su nekretnine iz posj. lista broj 493 za nacrt zk.ul. 493 kč.br. 109, zgrada i dvorište (hotel) Gračac površine 143 čhv, kč.br. 108/1, pašnjak bašta više hotela površine 451 čhv, kč.br. 111/2, put Gračac površine 24 čhv, kč.br. 110, zgrada, dvor površine 119 čhv i kč.br. 111/1, šupa-dvor Gračac površine 51 čhv. utvrđene kao društveno vlasništvo s pravom korištenja Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“. U tom smislu napominje se da su predmetne nekretnine i formalno podruštvovljene 1967. i 1968. godine rješenjima Općinskog suda u Gračacu prilikom osnivanja zemljišnih knjiga za katastarsku općinu Gračac, s time da se posebno naglašava da sud određuje da se ima izvršiti uvid u rješenje o nacionalizaciji radi knjiženja društvenog vlasništva i prava korištenja na istim nekretninama i tako se imaju izvršiti upisi u zemljišnim knjigama.

Prema tome, u konkretnom slučaju ključna je i odlučna činjenica da je pravo vlasništva Radoslava Ostermanna koje je na predmetnoj imovini imao do 15. svibnja 1945. odnosno do 1960. godine prestalo odlukama odnosno rješenjima civilnog tijela bivše SFRJ, Općinskog suda u Gračacu iz 1967.-1968. do donošenja ili u provedbi propisa iz članka 2. Zakona o naknadi, a ne da je imovina samo faktično oduzeta, jer se u tom slučaju pravna zaštita ostvaruje vlasničkom tužbom pred redovnim sudom, na što upućuje i presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-1280/2012 od 30. svibnja 2014.

Ovo drugostupanjsko tijelo prihvaća osnovanim žalbene navode žaliteljice Branke Ostermann da je prijašnja vlast citiranim zaključkom od 11. siječnja 1960. pogrešno i protivno podacima iz priloženih posjedovnih listova Kotarskog suda, Zemljišnoknjižnog odjela u Gračacu broj 398 k.o. Gračac i broj 343 sa stanjem do 1943. godine, izdanim dana 1. ožujka 1961., utvrdila da



514UPII942012401375|2

listova
3 sa
nih
u

Radoslav Ostermann nema imovine. Suprotno navedenom zaključku, vlasništvo Radoslava Ostermanna na predmetnim nekretninama koje je do tog trenutka postojalo, prestalo je kada su i formalno podruštvovljene 1967. i 1968. godine rješenjima Općinskog suda u Gračacu prilikom osnivanja zemljišnih knjiga za katastarsku općinu Gračac. Donošenjem navedenih rješenja vlasništvo Radoslava Ostermanna, koje je postojalo do donošenja Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta (Službeni list FNRJ, broj 52/58, stupio na snagu 26.12.1958.) i formalno je prestalo. Naime, stupanjem na snagu tog zakona nacionalizirane su po sili zakona (ex lege) i postale društveno vlasništvo najamne stambene i poslovne zgrade, a u gradovima i naseljima gradskog karaktera nacionalizirana su i građevinska zemljišta. Prema tome, iako za sada, nisu pronađeni akti o nacionalizaciji zgrada i građevinskog zemljišta u vlasništvu Radoslava Ostermana, bivša država SFRJ se svojim različitim aktima donesenim u provedbi toga zakona tijekom 1960., 1967. i 1968. godine miješala u privatno vlasništvo na način da ga je ne samo faktično, već i formalno oduzela uknjižbom na društveno vlasništvo s pravom korištenja društvenih poduzeća Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac i Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e te fizičkih osoba.

Prema ocjeni ovoga drugostupanjskog tijela, prvostupanjsko tijelo je nepravilno primijenilo Zakon o naknadi tako što je propustilo utvrditi kako se i gore navedena rješenja bivših jugoslavenskih vlasti –Općinskog suda u Gračacu prilikom osnivanja zemljišne knjige za k.o. Gračac mogu smatrati aktom o podruštvovljenju imovine s obzirom na to da se njima bez navođenja, odnosno utvrđenja pravne osnove utvrđuje da su predmetne nekretnine u društvenom vlasništvu, odnosno da su predmetne nekretnine (1/2 dijela) oduzete Radoslavu Ostermanu.

Stoga, prema mišljenju ovoga drugostupanjskog tijela žaliteljica Branka Ostermann, kao pravna sljednica pok. podnositelja zahtjeva Draška Ostermanna (pravnog sljednika bivšeg vlasnika Radoslava Ostermanna), ima pravo na naknadu za imovinu oduzetu Radoslavu Ostermanu u smislu odredbe članka 3. Zakona o naknadi. Svako drugačije pravno stajalište, pa i ono zauzeto u drugostupanjskom rješenju, KLASA: UP/II-942-01/10-01/673, URBROJ: 514-04-02-01-01-13-4 od 18. srpnja 2013. kojim je ukazano na činjenicu da zaključak Odjela za privredu i financije NOO Gračac, br. 0304-5242/1-1959 od 11. siječnja 1960. kojim je potvrđeno da nema uvjeta/ za podnošenje zahtjeva za nacionalizaciju jer Radoslav Ostermann nema imovine, da se ne radi o aktu kojim je oduzeta imovina prijašnjem vlasniku Radoslavu Ostermannu, ovo drugostupanjsko tijelo smatra pretjerano formalističkim i nelogičnim kraj nesporne činjenice da predmetna imovina nije samo faktično oduzeta, već je pravo vlasništva Radoslava Ostermanna koje je na predmetnoj imovini imao do 15. svibnja 1945. prestalo prijenosom u društveno vlasništvo te dodjelom na korištenje drugim pravnim subjektima (tadašnjim društvenim poduzećima Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac i Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e) i fizičkim osobama.

U odnosu na žalbu Republike Hrvatske ističe se da je prvostupanjsko tijelo pod točkom 3. utvrdilo da su predmet povrata čest. zem. 108/1, 111/1, 111/2, i 535/3, a pod točkom 4. da je obveznik povrata Republika Hrvatska. Međutim, uvidom u izvadak BZP-a, Općinskog suda u Gračacu, Zemljišnoknjižnog odjela vidljivo je da navedena nekretnina čest. zem. 111/1 k.o. Gračac ne postoji u zemljišnim knjigama pod tom oznakom, već postoje čest. zem. 111/1 P696 i 111/1P477. Također, pod i za čest. zem. 111/2 k.o. Gračac je uvidom u izvadak BZP-a, Općinskog suda u Gračacu, Zemljišnoknjižnog odjela vidljivo da navedena nekretnina ne postoji u zemljišnim knjigama pod tom oznakom, već postoje čest. zem. 111/2P148 i 111/2P696. Navedene činjenice proizlaze iz priloženih izvoda iz zk.ul. 148, 691, 477 i 696 k.o. Gračac.



514|UPII942012401375|2

Ovo drugo
protiv to
ukazuju
se od
ner
vi

Međutim, činjenica da je na kč.br. 108/1, 111/1P696, i 111/2P696 kao vlasnik upisano Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac 113, a na kč.br. 535/3 Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e, Gračac 135, nije zapreka za prirodni povratak. Razlog tome leži u činjenici da iz nacrtu zemljišno knjižnog uložka za k.o. Gračac iz 2006. proizlazi da su nekretnine ranijih oznaka kč.br. 108/1, 111/1 i 111/2 bile u društvenom vlasništvu s pravom korištenja Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, ali te nekretnine nisu procijenjene u društveni kapital te pravne osobe u postupku pretvorbe. Prema članku 47. Zakona o privatizaciji dionice, udjeli, stvari i prava koji nisu procijenjeni u vrijednost društvenog kapitala pravne osobe na temelju Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća prenose se Hrvatskom fondu za privatizaciju, ako ne postoje uvjeti za obnovu postupka, odnosno ako prijenos ne utječe na postojeću tehnološku cjelinu. Kako nekretnine na kojima je pravo korištenja imalo Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, nisu procijenjene u društveni kapital u postupku pretvorbe društva Lički Krovovi d.d., sljednika Ugostiteljsko Pod. „9. Novembar“, Gračac, temeljem Zakona o privatizaciji prenesene su u korist Hrvatskog fonda za privatizaciju, odnosno Republike Hrvatske pa je Republika Hrvatska obveznik naknade za nekretnine ranijih oznaka kč.br. 108/1, 111/1 i 111/2 k.o. Gračac.

Također, i Poduzeće za otkup i trgovinu SRZ-e, Gračac, koje je bilo upisano kao posjednik nekretnine kč.br. 535/3 k.o. Gračac, nije bilo subjekt pretvorbe i kako ono ne postoji, sukladno članku 190. Zakona o zemljišnim knjigama vlasnikom nekretnine smatra se Republika Hrvatska. Ova činjenica proizlazi iz dopisa Hrvatskog fonda za privatizaciju, KLASA: 943-01/04-02/293, URBROJ: 563-03-0101/01-2004-2 od 12. studenoga 2004.

Zapreke za povratak nema ni u odnosu na kč.br. 111/1P477, jer je kao vlasnik upisana Općina Gračac, koja nije treća osoba (različita od korisnika nacionalizacije, već njegov pravni sljednik), ali postoji zapreka u smislu članka 52. Zakona o naknadi u odnosu na kč.br. 111/2P148 koja je prilikom osnivanja nove zemljišne knjige 1968. upisana u korist Gajić Sofije pok. Mile, „KOK“, Gračac 34.

Ovo drugostupanjsko tijelo nalazi osnovanom žalbu Ministarstvo financija protiv točke 2., 6., 7., 8. i 9. prvostupanjskog rješenja kojim se utvrđuje se da Selveta Ostermann ima pravo na naknadu u 1/2 dijela oduzetog građevinskog zemljišta površine 1464 m², a odnosi se na zemljište oznake čest. zem. 109, čest. zem. 110, čest. zem. 108 (danas čest. zem. 108/2) i čest. zem. 112, sve k.o. Gračac, u obveznicama Republike Hrvatske u iznosu od 1.595,77 eura, a obveznikom naknade utvrđeno je Ministarstvo financija. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je utvrđena površina predmetnih nekretnina od 1464 m², ali je pri preračunavanju površina iz čhv-i u m² došlo do matematičke pogreške za čest. zem. 112 k.o. Gračac. Navedena čestica je u vrijeme oduzimanja imala površinu od 71 čhv, što je pogrešno preračunato u 403,2 m². Ispravnim preračunavanjem površine od 71 čhv, korištenjem 1 čhv = 3,597 m², dobije se površina od 255,32 m², za čest. zem. 109 površine 142 čhv dobije se površina od 511 m², za čest. zem. 110 površine 119 čhv dobije se površina od 428,4 m², a za nekretninu danas označenu čest. zem. 108/2 utvrđena je površina od 122 m². Zbrajanjem površina svih nekretnina za koje je pod točkom 2. utvrđena naknada izraženih u m² (511 m² + 428,4 m² + 122 m² + 255,32 m²) dobije se ukupna površina od 1.316,72 m², a ne 1464 m².

Prvostupanjsko tijelo je napravilo i daljnju matematičku pogrešku prilikom provođenja pogrešno utvrđene vrijednosti oduzete imovine u iznosu od 1.625,04 kn kroz izraz iz članka 59. Zakona o naknadi te je pogrešno utvrdilo ukupnu visinu naknade u iznosu od 12.023,34 kn, odnosno 1.595,77 eura, zbog čega je trebalo poništiti točke 2., 6., 7., 8. i 9. prvostupanjskog rješenja kao nepravilne.



514|UPII942012401375|2

upisano
rgovinu
nacrta
aka
2.

Ovo drugostupanjsko tijelo drži djelomično osnovanom i žalbu žaliteljice Selvete Ostermann protiv točke 6. prvostupanjskog rješenja u odnosu na visinu utvrđene naknade. Pri tome se ukazuje na povredu pravila postupka iz članka 207. Zakona o općem upravnom postupku koja se odnosi na to koje sve elemente mora imati obrazloženje rješenja, a koje predmetno rješenje nema. U vezi s tim, ističe da je u postupku izveden dokaz vještačenjem u kojem je zadatak vještaka bilo utvrditi sadašnju (postojeću) vrijednost nekretnina kč.br. 109 i 110, upisane u zk.ul. 493 k.o. Gračac, sukladno članku 63. Zakona o naknadi te temeljem tako utvrđene vrijednosti izvršiti izračun visine naknade sukladno članku 59. Zakona o naknadi. Iz spisa predmeta proizlazi da je provedeno vještačenje po vještaku Anti Pašaliću, dipl. ing. arh., iz srpnja 2019. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je iznos naknade 237.642,34 eura /1.790.516,21 kuna. No, na njegov nalaz i mišljenje Ministarstvo financija i Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću dostavili su određene primjedbe na koje je vještak odgovorio u pismenom podnesku, ali su Ministarstvo financija i Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću i unatoč odgovoru vještaka ostali kod dijela primjedbi.

Prvostupanjsko tijelo nije u daljnjem postupku provelo usmenu raspravu radi saslušanja vještaka u cilju otklanjanja istaknutih primjedbi (posebno vrijednosti Ce) pa nije moglo niti utvrditi naknadu u navedenom iznosu, jer je nalaz i mišljenje vještaka i dalje sporan. Međutim, prvostupanjsko tijelo se nije ni osvrnulo na nalaz i mišljenje vještaka Ante Pašalića, iz srpnja 2019., odnosno taj dokaz nije ni ocjenjivalo te nije navelo razloge neprihvatanja nalaza i mišljenja vještaka, radi čega je pobijano rješenje u dijelu pod točkom 6. izreke nedovoljno obrazloženo, jer utvrđena naknada nije potpuna, odnosno ne obuhvaća naknadu za cjelokupnu imovinu (za oduzete zgrade i poslovni prostor), a u izreci i obrazloženju rješenja nije navedeno da će se o tom dijelu zahtjeva odlučiti posebnim rješenjem nakon što se utvrde sve relevantne činjenice.

Obzirom na naprijed izloženo ovo drugostupanjsko tijelo nalazi da na opisani način prvostupanjsko tijelo u tom dijelu nije postupilo sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku, odnosno odredbi članka 7. istog Zakona, prema kojoj odredbi se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog rješenja, i nije odlučilo odnosno obrazložilo odluku o svim zahtjevima stranaka, pa nije postupilo u skladu s pravilima postupka propisanim Zakonom o općem upravnom postupku. Stoga, u ponovnom postupku treba provesti dopunu dokaznog postupka radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja pa će se tek nakon toga moći donijeti pravilna i zakonita odluka o postavljenom zahtjevu i u odnosu na imovinu koja je bila prijašnje vlasništvo Radoslava Ostermanna.

Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju članka 242. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tijelu prvoga stupnja na ponovni postupak u skladu s uputama iz ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1, Split. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dostave rješenja stranci koja podnosi tužbu.



Tužba se predaje nadležnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

Tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici i pravne osobe tužbu dostavljaju u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

OVLAŠTENJA ZA OBAVLJANJE POSLOVA
8 RAVNATELJICE



Rješenje se dostavlja:

1. Zadarskoj županiji, Upravnom odjelu za javnu nabavu i upravljanje imovinom, Zadar, uz vraćanje svih spisa i rješenja radi uručjenja:

- Odvjetniku Mojmiru Ostermannu u Odvjetničkom društvu Ostermann Ivančić, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 284, za Branku Ostermann i Selvetu Ostermann
- Općinskom državnom odvjetništvu u Gospiću, Gospić, Trg A. Stepinca 3
- Ministarstvu financija, Sektoru za naknadu oduzete imovine, Zagreb, Ivana Lučića 6
- Odvjetničkom društvu Kotlar, Vidov i partneri d.o.o., Zadar, Ulica Zrinsko-Frankopanska 38, za Općinu Gračac

2. Pismohrana.



514|UPII942012401375|2