

U Rijeci, 22.4.2026. godine

Na Posl.br:

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Tužitelj: **KINKELA SANJA**, Frlići 49B, Bregi, OIB 96960667185 zastupan
po punomoćniku Marin Manola, odvjetnik iz Rijeke, Trg I. Koblera 2.

Tuženica: **MOHOVIĆ ROBERTO**, Trg Sv. Barbare 1, Rijeka, OIB
01244895531

TUŽBA

radi uspostave prijašnjeg stanja, uklanjanja
štetnih utjecaja i isplate novčanog ekvivalenta

v.p.s 20.000,00 EUR

-2X

- punomoć, prilozi:

I Tužiteljica je vlasnica nekretnine k.č.br. 2864/2 u naravi oranica površine 486 m2 upisana u zk.ul. 3687 k.o. Kraj.

Na predmetnoj nekretnini tužiteljica i njezina obitelj dugi niz godina obrađuju zemljište na kojem su posađene masline starosti oko 15 godina te stabla trešnje starosti oko 70 godina.

Nekretnina tužiteljice neposredno graniči s nekretninom k.č.br. 2878 u naravi vinograd i oranica ukupne površine 637 m2 upisana u zk.ul. 3771 k.o. Kraj, u vlasništvu tuženika.

Dokaz: zk. izvadak, kopija katastarskog plana

Između navedenih nekretnina nalazi se suhozid koji predstavlja međni i ujedno potporni zid, čija je funkcija stabilizacija zemljišta na nekretnini tuženika.

Taj zid je u dužini od približno 80 metara djelomično ili potpuno urušen, dok je preostali dio u stanju neposredne opasnosti od daljnjeg urušavanja.

Dokaz: -fotografije

-uviđaj na licu mjesta,

-vještačenje po vještaku geodetske i građevinske struke

-saslušanje stranaka i svjedoka Dario Kinkela iz Bregi, Frlići 49B

Zbog dugotrajnog i potpunog propuštanja održavanja predmetnog zida od strane tuženika i njegovih prednika dolazi do kontinuiranog obrušavanja kamenog materijala i zemlje s tuženikove nekretnine na nekretninu tužiteljice, pri čemu se stvaraju nanosi kamenja.

Na opisani način znatan dio nekretnine tužiteljice postao je neupotrebljiv, a dodatno postoji stalna opasnost daljnjeg širenja štete i ugroze postojećih nasada.

Tužiteljica je u više navrata pokušala riješiti spor mirnim putem, no tuženik i članovi njegove obitelji izričito su odbili poduzeti bilo kakve radnje radi sanacije zida.

Dodatno se ističe da tuženik kroz dulje vremensko razdoblje uopće ne obilazi niti održava predmetnu nekretninu, što je izravno uzrokovalo progresivno propadanje zida i nastanak štetnih posljedica.

Postupanjem tuženika ostvareni su svi elementi nedopuštenih imisija.

Člankom 1047. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 152/23.; dalje u tekstu: ZOO) propisano je da svatko može zahtijevati od drugoga da ukloni izvor opasnosti od kojega prijeti znatnija šteta njemu ili drugome, kao i da se suzdrži od djelatnosti od koje proizlazi uznemirivanje ili opasnost štete, ako se uznemirivanje ili šteta ne mogu spriječiti odgovarajućim mjerama. Sud će na zahtjev zainteresirane osobe narediti da se poduzmu odgovarajuće mjere za sprječavanje nastanka štete ili uznemirivanja ili da se ukloni izvor opasnosti, na trošak posjednika izvora opasnosti, ako ovaj sam to ne učini (st. 2.).

Člankom 150. st. 1. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj: 153/13., 20/17., 39/19., 125/19.; dalje u tekstu: ZG) propisano je da vlasnik građevine odgovoran je za njezino održavanje. Vlasnik građevine dužan je osigurati održavanje građevine tako da se tijekom njezina trajanja očuvaju temeljni zahtjevi za građevinu te unapređivati ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu, energetske svojstava zgrada i nesmetanog pristupa i kretanja u građevini (st. 2.). U slučaju oštećenja građevine zbog kojeg postoji opasnost za život i zdravlje ljudi, okoliš, prirodu, druge građevine i stvari ili stabilnost tla na okolnom zemljištu, vlasnik građevine dužan je poduzeti hitne mjere za otklanjanje opasnosti i označiti građevinu opasnom do otklanjanja takvog oštećenja (st. 3.). Vlasnik nekretnine dužan je uzdržavati se od radnji i propuštanja kojima se na drugu nekretninu dospijevaju štetni utjecaji koji prelaze uobičajenu mjeru ili uzrokuju štetu.

U konkretnom slučaju riječ je o kontinuiranom dospijevanju kamenja i zemlje na nekretninu tužiteljice.

Posebno je važno da se štetno djelovanje temelji na trajnom propuštanju održavanja nekretnine.

Budući da predmetni zid služi stabilizaciji zemljišta tuženika, obveza održavanja tereti tuženika.

Sukladno navedenom, tužiteljica predlaže da Naslovni sud donese slijedeću

PRESUDU

I Nalaže se tuženiku popravak suhozida na međi između k.č.br. 2878 u naravi vinograd i oranica ukupne površine 637 m² upisana u zk.ul. 3771 k.o. Kraj u vlasništvu tuženika i k.č.br. 2864/2 u naravi oranica površine 486 m² upisana u zk.ul. 3687 k.o. Kraj u vlasništvu tužiteljice te uklanjanje obrušenog materijala te uspostava prijašnjeg stanja, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

II U slučaju da tuženik ne postupi sukladno točki I ove presude, tuženik je dužan trpjeti da se o njegovom trošku, po trećim osobama izvrši popravak suhozida na međi između k.č.br. 2878 u naravi vinograd i oranica ukupne površine 637 m² upisana u zk.ul. 3771 k.o. Kraj u vlasništvu tuženika i k.č.br. 2864/2 u naravi oranica površine 486 m² upisana u zk.ul. 3687 k.o. Kraj u vlasništvu tužiteljice.

III Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos potreban za popravak suhozida na međi između k.č.br. 2878 u naravi vinograd i oranica ukupne površine 637 m² upisana u zk.ul. 3771 k.o. Kraj u vlasništvu tuženika i k.č.br. 2864/2 u naravi oranica površine 486 m² upisana u zk.ul. 3687 k.o. Kraj u vlasništvu tužiteljice koji će se utvrditi građevinskim vještačenjem u ovom postupku, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

IV Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužiteljici troškove parničnog postupka, s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove Presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj p.p.

Troškovnik:

1. Sastav tužbe 500,00 EUR
2. Sudske pristojbe prema nalogu suda

