



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Petru Bajan uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Dejana Dejanović, radi prekršaja iz članka 51. stavak 5. uz primjenu članka 293. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući povodom prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, klasa: 211-07/26-4/8971, urbroj: 511-16-05-26-1 od 31. siječnja 2026., nakon ročišta održanog u žurnom postupku, u odsutnosti okrivljenika dana 21. srpnja 2026., nadležan temeljem odredbe članka 94. stavak 1. točka 1., članka 222. stavak 3. i članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) istoga dana

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Dejan Dejanović, OIB: 11684511170, rođ. 21.09.1979. godine u mjestu Osijek, s prebivalištem u mjestu Josipovac, Bizovačka 22, drž. RH, prekršajno osuđivan.

I.

K r i v j e

Što je dana 15.1.2026. godine u 13:10 sati, na županijskoj cesti broj 4007, između mjesta Bačevac i mjesta Lukač, izvan naselja, 950 m zapadnije od kbr. 55 Ulice Novo Selo, mjesta Bačevac, općina Gradina, prouzrokovao prometnu nesreću na način da je upravljao osobnim automobilom registracijskih oznaka OS491SI, vlasništvo Marije Jakić, od mjesta Bačevac prema mjestu Lukač, smjerom istok-zapad. Dolaskom na 950 m zapadnije od kbr. 55 Ulice Novo Selo, mjesta Bačevac, zbog neprilagođene brzine kretanja vozila osobinama i stanju ceste (zavoj, pad do 8%, vlažan, klizav kolnik uslijed prljavštine-poledice nije bilo, temperatura 4°) tako da može pravodobno postupiti prema prometnom znaku opasnosti "sklizak kolnik", u desnom zavoju je izgubio nadzor nad vozilom s kojim je u zanošenju i daljnjem nekontroliranom kretanju sletio s kolnika na sjevernu zelenu površinu, gdje prednjim dijelom vozila udara u kosinu zelene površine uslijed čega dolazi do prevrtanja vozila na krov i zaustavljanja na zelenoj površini (jarak) prednjim dijelom okrenutim prema zapadu. U prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba već je samo nastala materijalna šteta,

II. pa je time počinio prekršaj opisan u članku 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 51. stavak 5. uz primjenu članka 293. stavak 1. istog zakona te mu se temeljem istog zakonskog propisa

III.

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 260,00 EUR (dvjesto šezdeset eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana od primitka pravomoćne predmetne presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljeni u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

IV. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura), kao i stvarni trošak tužitelja u iznosu od 52,70 EUR (pedeset dva eura i sedamdeset centi) sveukupno 72,70 EUR (sedamdeset dva eura i sedamdeset centi) u roku od 15 dana od primitka pravomoćne predmetne presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavak 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1. PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti sukladno članku 239. Prekršajnog zakona, pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika i to izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga, pod gore naznačenim poslovnim brojem, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno okvalificiranog kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je sukladno članku 243. stavak 1. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, te da je podniet zbog poricanja prekršaja, pa je sud sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak s tim da je prethodno navedeni obavezni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

4. Okrivljeniku su pozivi za ročišta 12. svibnja 2026. (2x) i 21. srpnja 2026. pokušali biti uručeni putem pošte, međutim isti nije podigao pošiljke iako je o tome bio uredno obaviješten, što očito ukazuje da izbjegava primitak poziva. Budući da je okrivljeniku od strane PU izdan obavezni prekršajni nalog protiv kojeg je podnio prigovor, a koji sadrži upozorenja iz članka 109a. Prekršajnog zakona, isti je bio upoznat sa sadržajem optuženja te je sud postupio sukladno članku 145. stavak 5. Prekršajnog zakona te nakon povratka poštanske pošiljke poziv za 21. srpnja 2026. istaknuo na oglasnoj ploči suda na koji se okrivljenik nije odazvao niti se očitovao sudu sa pisanom obranom. Naime, biti ispitan u postupku nije dužnost već pravo stranke

kojim se okrivljenik u konkretnom slučaju nije koristio, a kako u spisu postoji dovoljno dokaza za donošenje odluke u ovom predmetu, sud je poštujući načelo ekonomičnosti postupka donio odluku u ovom predmetu bez ispitivanja okrivljenika jer je ocijenjeno da isto nije nužno za zakonito i pravilno rješavanje ove pravne stvari.

5. U dokaznom postupku ispitan je kao svjedok Mario Ripli, izvršen je uvid i pročitani su prigovor od 12.02.2026., zapisnik o očevidu od 26.01.2026., situacijski plan mjesta prometne nesreće od 25.01.2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 15.01.2026., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 15.01.2026., troškovnik PU od 31.01.2026., izvod iz PE.

6. Svjedok Mario Ripli u svome iskazu navodi da su predmetnog dana zaprimili dojavu da je između mjesta Bačevac i Lukač došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovao jedan osobni automobil. Navodi da je oko 13,00 sati zajedno s kriminalističkim tehničarom Darkom Tomšićem izašao na mjesto događaja, gdje je zatekao vozača Dejana Dejanovića iz Josipovca, dok se njegov osobni automobil nalazio na zelenoj površini s desne strane ceste, prevrnut na krov. Nadalje navodi da u prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba, već je nastala samo materijalna šteta. Nakon pregleda vozila i obavljenog očevida utvrdio je da je do prometne nesreće došlo zbog toga što vozač brzinu kretanja vozila nije prilagodio osobinama i stanju ceste, s obzirom na to da se radilo o zavoju, blagoj nizbrdici i vlažnom kolniku, uslijed čega je izgubio nadzor nad vozilom te u nekontroliranom kretanju sletio s kolnika na zelenu površinu, prednjim dijelom vozila udario u kosinu i prevrnuo se na krov. Ističe da je vozač bio korektan i suradljiv, da je bio svjestan počinjenog prekršaja te da se ničemu nije protivio, nakon čega su ga upoznali zbog kojeg će prekršaja biti terećen te mu izdali obavezni prekršajni nalog.

7. Nakon provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

8. Budući da okrivljeni nije pristupio na ročište niti je dostavio sudu pisanu obranu, sud nije bio u prilici vrednovati i ocjenjivati njegov iskaz, međutim iz iskaza svjedoka Maria Ripli te podataka sadržanih u zapisniku o očevidu i situacijskom planu mjesta prometne nesreće nesporno proizlaze spomenuta činjenična utvrđenja. Iskaz svjedoka sud je ocijenio okolnosnim, istinitim i uvjerljivim, sve činjenice utvrdio je neposrednim zapažanjem u okviru redovnog obavljanja svoga posla, njegov iskaz u suglasju je sa svim materijalnim dokazima provedenim tijekom postupka pa sud ne nalazi niti jedan razlog koji bi dovodio u sumnju vjerodostojnost njegovog iskaza.

9. Postupajući na opisani način okrivljeni je ostvario sva obilježja prekršaja iz navedene odredbe citiranog zakona, zbog čega je proglašen krivim.

10. Kod odmjeravanja kazne okrivljeniku sud nije našao olakotnih okolnosti dok je otegotnim cijenio njegovu dosadašnju kažnjavanost te mu je izrekao novčanu kaznu koja je propisana u fiksnom iznosu za tu vrstu prekršaja koju smatra primjerenom stupnju krivnje te značenju i težini počinjenog djela. (Zapriječena je novčana kazna od 260,00 EUR). Uz to, okrivljeni je upozoren da će se, ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11.Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona. Paušalni trošak od 20,00 EUR odmjeran je s obzirom na složenost i trajanje postupka, dok se trošak od 52,70 EUR odnosi na stvarni trošak tužitelja.

12.Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 21. srpnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v. r.

Sudac
Petar Bajan, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude strankama nije dopuštena žalba, te je presuda pravomoćna s danom donošenja, tj. dana 21. srpnja 2026. (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Ivana Fabčić