



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3800/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ABRADO d.o.o., OIB: 06700813875, Zagreb, Koledinečka ulica 6, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Stipaničev, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 30, odlučujući o žalbi vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička 173/n, OIB: 82790074844, kojeg zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-36 od 26. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.

riješio je

Usvaja se žalba vjerovnika i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-36 od 26. kolovoza 2026. na način da se briše rečenica: „Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, a na svoj trošak.“ odnosno da ostaje uputa: „Vjerovnik Chromos agro d.o.o., OIB 82790074844, Zagreb, Radnička cesta 73a, upućuje se u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Krunoslava Žovana, OIB 42970039288, Zagreb, Ulica križnog puta 37, u iznosu od 1.063.000,00 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.“

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-36 od 26. kolovoza 2026. vjerovnik Chromos agro d.o.o., OIB: 82790074844, Zagreb, Radnička cesta 73a, upućen je u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Krunoslava Žovana, OIB: 42970039288, Zagreb, Ulica križnog puta 37, u iznosu od 1.063.000,00 EUR, u roku

od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, a na svoj trošak.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio Chromos agro d.o.o. iz svih zakonom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da sud prvog stupnja nije postupio po uputi iz ranije ukinute odluke te nije obrazložio zašto bi žalitelj nastupao u ime i za račun stečajnog dužnika pa nije raspravio sporno pitanje zbog kojeg je ranije ukinuta odluka. Stoga predlaže da ovaj sud ukine odnosno preinači.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da rješenje suda prvog stupnja nije pravilno i zakonito.

5. U ovoj pravnoj stvari je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-2966/2026-2 od 15. srpnja 2026. ukinuo rješenje suda prvog stupnja u točki V. izreke u kojoj je odlučeno o upućivanju na pokretanje postupka i u tom dijelu predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz obrazloženje da se sud pozvao samo načelno na čl. 48. SZ-a bez detaljnih obrazloženja razloga zbog kojih je tako odlučio te da li vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

6. U novom rješenju je napisano da vjerovnik Krunoslav Žovan ima ovršnu ispravu nakon toga su citirani st. 3. i 5. čl. 48. SZ-a te opet nije obrazloženo zašto je sud napravio u izreci odluku kakvu je donio. Naime, sud prvog stupnja je napisao da se osporavatelj upućuje u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja da bi toga napisao kako nema ovršne isprave pa da osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.

7. Dakle, osnovano žalitelj ističe kako sud prvog stupnja nije uopće raspravio razloge zbog kojih mu je ukinuto pobijano rješenje, već je donio gotovo identično rješenje.

8. Kako iz pobijane odluke proizlazi da vjerovnik Krunoslav Žovan ima ovršnu ispravu, ovaj sud je preinačio pobijano rješenje i donio odluku kojim se žalitelj, vjerovnik Chromos argo d.o.o. upućuje pokrenuti postupak u kojem će dokazati osnovanost svog osporavanja.

9. Slijedom navedenog je usvojena i preinačeno je pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 23. rujna 2026.



Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3088d-8d214**

Kontrolni broj: **01639-81df3-f0beb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.