

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70

10000 Zagreb

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa: **St-1468/2020**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

08 -01- 2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.

OIB **16730830330**

Adresa / sjedište

Vinkovci, Matije Gupca 130

Račun broj IBAN: HR7525030071111001940 koji se vodi kod Sberbank d.d.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.

OIB **04525204420**

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-662/2020 od 16.12.2020. godine

glavnica: **1.551.015,40 kn**

ovršni trošak: **25.687,50 kn**

parnični trošak: **99.438,43 kn**

kamata na glavnica: **308.867,23 kn**

kamata na ovršni trošak: **1.075,49 kn**

kamata na parnični trošak: **42,87 kn**

UKUPNO: 1.986.126,92 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Izvod otvorenih stavki od 26.11.2019. godine;

- Obračuni kamata temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-662/2020 od 16.12.2020. godine

- uvid u spis Trgovačkog suda Zagrebu posl. br. Povrv-662/2020 kojem priležu Dokazi o osnovanosti tražbine koja se prijavljuje;

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 07.01.2020.

Potpis vjerovnika

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.

p.p. Odvjetničko društvo
SMOLEK & SARINJAR d.o.o.

MARKO SMOLEK

Privitak:

- punomoć

P U N O M O Ć

kojom **PIK-VINKOVCI plus d.o.o.**, Vinkovci, Matije Gupca 130, OIB 16730830330, zastupano predsjednici uprave Mirela Periškić i članu uprave Goran Miličević (dalje u tekstu "Opunomoćitelj"), ovlašćuje:

odvjetnike
Marko Smolek, Ladislav Škrinjar, Marko Reš, Nikolina Maroslavac
iz
Odvjetničkog društva
SMOLEK & ŠKRINJAR d.o.o.
Zagreb, Jurja Žerjavića 19

- zastupati Opunomoćitelja u svim predstečajnim, stečajnim, parničnim, izvanparničnim, stečajnim, ovršnim te drugim postupcima naplate (sudskim ili izvansudskim), kao i u svim povezanim postupcima koji proističu iz istih, a za sljedećeg stečajnog/predstečajnog dužnika

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., OIB: 04525204420.

Ova punomoć vrijedi i za prijenos založnih prava na imovini navedenog dužnika, njegovog jamca i/ili založnih dužnika.

Ovom punomoći odobravaju se sve poduzete radnje odvjetnika Marko Smolek, Ladislav Škrinjar, Marko Reš, Nikolina Maroslavac u svim predstečajnim, stečajnim, parničnim, izvanparničnim, stečajnim, ovršnim te drugim postupcima koji se vode protiv navedenog dužnika, njegovih jamaca i/ili založnih dužnika.

Ova punomoć vrijedi do opoziva ili ispunjenja svih njome navedenih radnji.

U Zagrebu, 21.12.2020. godine

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.
zastupano po:

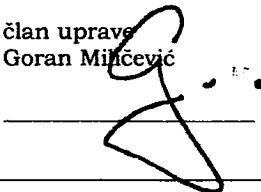
predsjednica uprave
Mirela Periškić



PIK-VINKOVCI plus
d.o.o.

član uprave
Goran Miličević

4





REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29, Povrv-662/20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u pravnoj stvari tužitelja PIK-VINKOVCI plus d.o.o., Vinkovci, Matije Gupca 130, OIB: 16730830330, kojeg zastupa punomoćnik Marko Smolek, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Smolek & Škrinjar u Zagrebu, protiv tuženika VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269g, OIB: 04525204420, kojeg zastupa punomoćnica Mirna Mišetić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mišetić i Sokol j.t.d. u Zagrebu, radi isplate 1.551.015,40 kn, nakon javne glavne rasprave zaključene 25. studenog 2020. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 16. prosinca 2020. objavljene presude

presudio je

- I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, Ulica Grge Tuškana 39, poslovni broj Ovr-6956/19 od 10. prosinca 2019. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.551.015,40 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 16. veljače 2018. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena, te nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 25.687,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje po navedenoj stopi teku od 10. prosinca 2019. do isplate, sve u roku od osam dana.
- II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, Ulica Grge Tuškana 39, poslovni broj Ovr-6956/19 od 10. prosinca 2019. u dijelu kojim je tuženiku naloženo nadoknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.912,50 kn, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.
- III Utvrđuje se da ne postoji potraživanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 1.551.015,40 kn.
- IV Nalaže se tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 99.438,43 kn, u roku osam dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Božo Miletić iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-6956/19 od 10. prosinca 2019. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 1.551.015,40 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te nadoknaditi nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 25.687,50 kn i predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.912,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, pa je ovaj sud rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da je nad društvom AGROKOR d.d. i njegovim ovisnim i povezanim društvima u Republici Hrvatskoj (Agrokor Grupa) 10. travnja 2017. otvoren postupak izvanredne uprave pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1138/17. U postupku izvanredne uprave je 4. srpnja 2018. sklopljena nagodba između Agrokor Grupe i njenih vjerovnika (Nagodba), a Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje od 6. srpnja 2018., kojim se potvrđuje Nagodba, nakon čega je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovni broj PŽ-5140/2018 od 18. listopada 2018., kojim odbija odnosno odbacuje sve žalbe vjerovnika na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 6. srpnja 2018., čime je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu postalo pravomoćno 18. listopada 2018. Dana 1. travnja 2019. započeo je proces implementacije Nagodbe odnosno došlo je do prijenosa gospodarske poslovne cjeline s PIK Vinkovci d.d. na novo društvo PIK-Vinkovci plus d.o.o. (dalje u tekstu: tužitelj). Prema odredbi 22.1.1 Nagodbe, imovina PIK-Vinkovci d.d., uključujući tražbine, a koju čine prava (netaksativno) u Prilogu 16 Nagodbe, prenesena je na društvo AISLE 9 d.o.o., OIB: 16730830330, a što je sukladno odredbi članka 43. st. 5. alineja 1. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (Narodne novine, broj 32/2017, dalje u tekstu: Zakon o postupku izvanredne uprave). Dana 26. ožujka 2019. izvršen je, među ostalim, upis promjene tvrtke društva AISLE 9 d.o.o. tako da ista sada glasi PIK-Vinkovci plus d.o.o. sa sjedištem Vinkovcima, Matije Gupca 130, OIB: 16730830330. Navodi da je iz računa broj 14829/1/1 i otpremnice broj: 2017-02-000023 od 30. studenog 2017. za predanu šećernu repu za period od 1. studenog 2017. do 30. studenog 2017., kao i obračuna predane šećerne repe za period od 1. studenog 2017. do 30. studenog 2017. trgovačkog društva Sladorana d.o.o., temeljem predane količine čiste šećerne repe, naznačenog perioda i vrijednosti iste vidljivo da su tuženiku dostavljeni i da je uredno zaprimio predmetne količine šećerne repe. Osnovanost tužiteljeva potraživanja razvidna je iz računa broj 14829/1/1 od 30. studenog 2017. koji glasi na ukupan iznos od 9.892.198,42 kn od čega je ostao nepodmiren dio računa od 1.551.015,40 kn.

Tuženik u prigovoru i tijekom postupka navodi da tužitelju ništa ne duguje, jer je račun broj 14829/1/1 od 30. studenog 2017. podmiren Izjavom o prijeboju (kompenzaciji) broj 1203/2018 od 29. svibnja 2018. Naime, računi tuženika navedeni u izjavi o prijeboju i utuženi račun broj 14829/1/1 potječu iz istog pravnog odnosa, Ugovora o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. sklopljenog između PIK-VINKOVCI d.d. i tuženika 20. prosinca 2016. Navedenim Ugovorom PIK-VINKOVCI d.d. preuzelo je obvezu sijati, vaditi i tuženiku isporučiti šećernu repu roda 2017. te tijekom izvršavanja Ugovora omogućiti tuženiku praćenje proizvodnje šećerne repe, dok je tuženik preuzeo obvezu osigurati sjeme i drugi repromaterijal potreban za proizvodnju šećerne repe, kao i preuzeti i platiti isporučenu šećernu repu koja rodi na ugovorenim površinama. Temeljem Ugovora tuženik je društvu

PIK-VINKOVCI d.d. isporučivao repromaterijal (sjeme i zaštitna sredstva) za proizvodnju šećerne repe roda 2017., a za koji je tuženik ispostavio račune koji su naznačeni u Izjavi o prijeboju od 29. svibnja 2018., a PIK-VINKOVCI d.d. je tužitelju isporučivalo šećernu repu proizvedenu na ugovorenim površinama za koju je ispostavljen utuženi račun. Iz Ugovora je vidljivo da je ugovoreno da će se plaćanje vrijednosti isporučene šećerne repe izvršiti nakon izvršenog prijeboja međusobnih potraživanja, a što znači da je prijeboj izričito ugovoren kao način plaćanja vrijednosti isporučene šećerne repe, dok se samo onaj dio tražbine na ime vrijednosti isporučene šećerne repe koji nije podmiren prijebojem plaća u rokovima utvrđenim u članku 7.3. Ugovora. Prema čl. 174. Stečajnog zakona ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. U konkretnom slučaju su ispunjene i ugovorne i zakonske pretpostavke podmirenja međusobnih potraživanja prijebojem, kako je to učinjeno predmetnom Izjavom o prijeboju. Naime, sklapanjem Ugovora o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017., ugovorne strane su preuzele obveze osiguravanja sjemena i drugog repromaterijala, proizvodnje i isporuke, odnosno preuzimanja i plaćanja šećerne repe roda 2017. koja rodi na ugovorenim površinama. Prijeboj međusobnih potraživanja ugovoren je istim Ugovorom kao način plaćanja vrijednosti isporučene šećerne repe, a ujedno su ispunjeni i uvjeti propisani člankom 195. Zakona o obveznim odnosima (međusobne tražbine glase na novac te su u trenutku davanja izjave o prijeboju bile dospjele). Društvo PIK-VINKOVCI d.d. je tuženiku vratilo Izjavu o prijeboju uz obrazloženje da je obveza PIK-VINKOVCI d.d. prema tuženiku „granična“ tražbina (tražbina nastala prije 9. travnja 2017. a koja dospijeva nakon 9. travnja 2017.), a obveza tuženika prema PIK-VINKOVCI „nova tražbina“, (tražbina koja je nastala i koja dospijeva nakon otvaranja postupka izvanredne uprave). Tuženik se s ovakvim pravnim stavom nije složio i ostao je pri izjavi o prijeboju. Ugovorom se PIK-Vinkovci d.d. obvezao isporučiti svu šećernu repu sa ugovorenih površina, dok se tuženik istodobno obvezao svu repu i preuzeti i platiti. Prema tome, obveze obje ugovorne strane su nastale prije 9. travnja 2017., na temelju istog pravnog posla (Ugovora), a dospjele nakon tog datuma. Dakle, tuženik se na plaćanje šećerne repe obvezao već sklapanjem Ugovora, budući da je isporuku šećerne repe koja rodi na površini od 755,67 ha i za koju je sjeme osigurao sam tuženik, naručio već samim sklapanjem Ugovora, a prije pokretanja postupka izvanredne uprave, s tim da je izričito ugovoreno da se plaćanje isporučene repe obavlja primarno kompenzacijom s isporučenim sjemenom. Dakle, sve obveze ugovornih strana iz tog Ugovora (uključujući tužnikovu obvezu na preuzimanje i plaćanje šećerne repe) nastale su samim sklapanjem Ugovora. Sukladno Ugovoru o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. i Aneksu istom ugovoru od 3. ožujka 2017., tuženik je društvu PIK-VINKOVCI d.d. prije pokretanja postupka izvanredne uprave predao sredstva osiguranja podmirenja njegove tražbine na ime plaćanja ugovorene cijene otkupljene šećerne repe – dvije mjenice ukupne vrijednosti 19.127.896,88 kuna, koje je PIK-VINKOVCI d.d. odmah eskontiralo faktoring društvima Invictus ulaganja d.o.o. i Erste factoring d.o.o., što znači da tuženik plaćanje šećerne repe nije mogao izbjeći čak ni da mu ona nije isporučena (jer su mjenice plative njenom imatelju o dospijeću), bez obzira na ugovoreni redoslijed ispunjenja ugovorenih obveza. Dakle, tuženikova obveza prema PIK-VINKOVCI d.d. nastala je prije otvaranja postupka izvanredne uprave, jer je Ugovorom o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. bilo ugovoreno da će se plaćanje šećerne repe vršiti prijebojem s isporučenim repromaterijalom te je tuženik sukladno članku 174. Stečajnog zakona imao pravo na prijeboj tih tražbina, a koje pravo je i iskoristio.

U odnosu na tuženikove navode, tužitelj ističe da je u postupku izvanredne uprave na ročištu za glasanje održanom 4. srpnja 2018. izglasana i sklopljena nagodba između Agrokor Grupe i njenih vjerovnika te je tražbina tuženika prijavljena i utvrđena u postupku izvanredne

uprave protiv dužnika PIK-VINKOVCI d.d. te je tuženik kao vjerovnik u potpunosti namiren temeljem pravomoćne Nagodbe u postupku izvanredne uprave. Dakle, tražbina tuženika prestala je namirenjem u postupku izvanredne uprave, tako da ne može biti govora o prijeboju sa tražbinom tužitelja koja je nastala nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, jer bi u tom slučaju došlo do dvostrukog namirenja tuženika. Štoviše, činjenica da je tuženik pokušao namiriti svoju tražbinu iz dvije različite pravne osnove (namirenje po Nagodbi i prijeboj) jasno proizlazi iz podneska vjerovnika, ovdje tuženika, od 10. svibnja 2018. (list 341-343 spisa), koji je tuženik dostavio Trgovačkom sudu na poslovni broj St-1138/2017, istodobno uz izjavu o prijeboju broj 1203/2018 od 11. svibnja 2018. Iz istog je razvidno kako je tuženik svoja potraživanja prijavio u postupku izvanredne uprave temeljem Ugovora o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. (a koja su kasnije i namirena sukladno Nagodbi) dok je ista potraživanja neosnovano htio prebiti navedenom izjavom o kompenzaciji. Tražbina tuženika po navedenim računima namirena je nakon 29. svibnja 2018. u postupku izvanredne uprave te je Nagodba postala pravomoćna i ovršna prema svim vjerovnicima, tako i prema tuženiku. Prema čl. 43. st. 18. Zakona o postupku izvanredne uprave nagodba ima pravni učinak od dana donošenja rješenja o potvrdi nagodbe prema svim vjerovnicima pa i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku kao i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove osporene tražbine se naknadno utvrde. Nagodbom su, između ostalog, propisani načini restrukturiranja odnosno namirenja vjerovnika, i to „Dio II: Provedbena osnova, čl. 16. Nagodbe Načini namirenja“ između kojih je propisana i novčana isplata. Slijedom navedenog, a sukladno pravomoćnoj i ovršnoj Nagodbi, iz iste proizlazi da je vjerovnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. namiren u potpunosti sukladno Konceptu namirenja, a što je i utvrđeno u Prilogu 4 „Tražbine“. U postupku izvanredne uprave vjerovnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. prijavio je tražbinu koju je imao prema PIK-Vinkovci d.d. u iznosu od 1.560.044,10 kn, a koji iznos predstavlja vrijednost repromaterijala isporučenog do 9. travnja 2019. temeljem ugovora o proizvodnji i otkupa šećerne repe roda 2017. u ukupnom iznosu od 1.560.044,10 kn (list 342 spisa), ista je utvrđena u tom iznosu, te je namirenje vjerovnika određeno novčanom isplatom kako je to utvrđeno u stupcu „U“ Tablice 4 (Tražbine) pod rednim brojem 7,331. Tužitelj ističe da, sukladno odredbi članka 176. SZ-a prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka, a obveza tuženika na plaćanje, nastala je nakon izdavanja računa za isporučenu šećernu repu, dakle nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a nikako sklapanjem samog ugovora kako to tvrdi tuženik.

Tuženik osporava da je obveza tuženika na plaćanje šećerne repe nastala tek nakon izdavanja računa za isporučenu šećernu repu, dakle nakon otvaranja postupka izvanredne uprave. Ako je tako, za koju je onda obvezu tuženik društvu PIK-Vinkovci d.d. sukladno članku 8.1. Ugovora i Aneksa istom ugovoru od 3. ožujka 2017. izdao mjenice ukupne vrijednosti 19.127.896,88 kn i koju je tražbinu onda društvo PIK-Vinkovci d.d. prodalo faktoring društvima zajedno s tim mjenicama. Mjenice su eskontirane odnosno prodane faktoring društvima prije otvaranja postupka izvanredne uprave (prva 29. prosinca 2016. i druga 3. ožujka 2017.), u Faktoring ugovoru navodi se da tražbina iz osnovnog posla postoji te da mjenice služe kao sredstvo njena podmirenja. Imatelj mjenice ih ima pravo naplatiti od njihova izdavatelja (ovdje tuženika) potpuno neovisno o tomu je li račun za repu izdan ili nije. Ako tuženik nije bio u obvezi plaćanja temeljem ugovora, tj. ako ta obveza tada još nije bila ni nastala, s kojim pravom je PIK-Vinkovci d.d. tu tražbinu prenijelo na drugoga. Stoga tuženik, a za slučaj da sud utvrdi da tuženikova izjava o prijeboju nije valjana ističe prigovor radi prebijanja i traži da sud svojom odlukom izvrši prijeboj tražbine tužitelja sa protutražbinom tuženika prema tužitelju iz prenesenog Ugovora u iznosu 1.551.015,40 kn, temeljem računa navedenih u Izjavi o prijeboju od 29. svibnja 2018.

U tijeku dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu te je ocjenom izvedenih dokaza i temeljem rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu sa odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 125/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti osim u dijelu koji se odnosi na nadoknadu troškova ovršnog postupka dok je tuženikov prigovor radi prebijanja sud ocijenio neosnovanim.

Između stranaka nije sporno da su poslovale na način da je tuženik isporučivao tužitelju repromaterijal za proizvodnju šećerne repe i za taj materijal dostavljao tužitelju račun, a tužitelj bi proizveo šećernu repu i nakon isporuke šećerne repe izdao tuženiku račun za gotovi proizvod. Nije sporno da je tužitelj nakon otvaranja postupka izvanredne uprave isporučio tuženiku robu specificiranu u utuženom računu kao i da je potraživanje tuženika prijavljeno u postupku izvanredne uprave i uvršteno u Nagodbu.

Na ročištu održanom 25. studenog 2020. stranke su izjavile da je između njih jedino u ovom postupku sporno je li tražbina tužitelja prestala na temelju izjave o prijeboju od 29. svibnja 2018.

Iz činjeničnih navoda stranaka i spisu priloženih isprava proizlazi da se nad društvom PIK-Vinkovci d.d. vodio postupak izvanredne uprave sukladno odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave kojim je propisano da se na pravne posljedice otvaranja postupka izvanredne uprave na odgovarajući način primjenjuju pravila o pravnim posljedicama o otvaranju stečajnog postupka propisana posebnim zakonom koji uređuje stečaj, osim ako odredbama tog zakona nije drugačije određeno (čl. 37. st. 1.).

Nesporno je da je tuženik u postupku izvanredne uprave prijavio svoje potraživanje u iznosu od 1.560.044,10 kn, a koji iznos predstavlja vrijednost repromaterijala isporučenog do 9. travnja 2019. temeljem Ugovora o proizvodnji i otkupa šećerne repe roda 2017., a koju prijavu je sam dostavio u spis. Isto potraživanje je priznato u cijelosti.

Tuženik je za vrijeme postupka izvanredne uprave koji je pokrenut 9. travnja 2017. pokušao prebiti svoje potraživanje sa tužiteljevim potraživanjem na temelju izjave o prijeboju od 29. svibnja 2018., a što nije bilo dopušteno, jer je obveza stečajnog vjerovnika odnosno tuženika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a prebijanje takve obveze nedopustivo je sukladno odredbi čl. 176. st. 1. toč. 1. SZ-a.

Prema čl. 176. SZ-a prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka. Dakle, tražbina tužitelja nije mogla prestati na temelju izjave o prijeboju od 29. svibnja 2018. (list 264 spisa), jer je odredbom čl. 176. izričito propisano da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju obveza tuženika prema tužitelju nastala je tek nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a koji postupak je otvoren 9. travnja 2017., jer je tužitelj robu specificiranu u utuženom računu (šećernu repu) isporučio tuženiku tek nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a što je između stranaka nesporno.

Uvidom u utuženi račun (list 246 spisa) sud je utvrdio da je roba isporučena tuženiku 30. studenog 2017., a da je kao datum dospijeca naznačeno 15. veljače 2018.

Prema Ugovoru o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. (list 304-311 spisa) PIK-Vinkovci d.d. obvezao se pravodobno ispostaviti tuženiku račun za isporučenu šećernu repu, a tuženik se obvezao da će platiti vrijednost isporučene šećerne repe uvećano za PDV nakon izvršenog prijeboja međusobnih potraživanja u dva dijela i to prvi dio do 22. prosinca 2017., a drugi dio do 15. veljače 2018. (toč. 7.2. i 7.3. Ugovora).

Dakle, nisu točne tvrdnje tuženika da je njegova obveza plaćanja šećerne repe, a neovisno o tome kada je roba proizvedena i isporučena te neovisno o tome kada je izdan utuženi račun, prema Ugovoru nastala prije otvaranja postupka izvanredne uprave, jer upravo iz Ugovora proizlazi da je njegova obveza plaćanja isporučene šećerne repe nastala tek nakon otvaranja tog postupka.

Prema čl. 173. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje ZOO) dužnik je dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom, a upravo se tuženik tijekom cijelog postupka poziva na činjenicu da je nastanak i dospijeće obveze te način plaćanja određen ugovorom.

Činjenica što su PIK Vinkovci d.d. i tuženik prije otvaranja postupka izvanredne uprave prema navodima tuženika međusobne obveze podmirivali prijebojem nije odlučno za rješenje ovog spora. Također nije odlučno jesu li stranke u Ugovoru o proizvodnji i otkupu šećerne repe roda 2017. potvrdile postojanje tražbine tužitelja na ime cijene šećerne repe prije otvaranja postupka izvanredne uprave, jer u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave tražbina tužitelja nije bila dospjela s obzirom da u tom trenutku šećernu repu nije niti proizveo niti isporučio tuženiku. Dakle, tužitelj nije bio ovlašten zahtijevati ispunjenje tuženikove obveze prije nego li je ispunio svoju obvezu proizvodnje i isporuke šećerne repe, a niti je to bio ovlašten prema Ugovoru prema kojem je to bio ovlašten zahtijevati do 22. prosinca 2017. odnosno do 15. veljače 2018. (toč. 7.3. Ugovora).

Prema čl. 195. ZOO-a dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele. Iz navedenog proizlazi da u konkretnom slučaju nije primjenjiva odredba čl. 174. SZ-a prema kojoj ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka stečajni vjerovnik na temelju zakona ili ugovora imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnog postupka ne utječe na to njegovo pravo, jer u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave tuženik nije imao pravo na prijeboj s obzirom da tražbina tužitelja nije nastala s obzirom da je robu proizveo i isporučio tek nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, a nije bila niti dospjela sukladno Ugovoru.

Dakle, tuženik u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave nije imao pravo na prijeboj, jer je u tom trenutku samo tuženik imao tražbinu prema tužitelju za isporučeni repomaterijal te je svoju tražbinu po toj osnovi prijavio u postupku izvanredne uprave, prijavljena tražbina u cijelosti mu je priznata i uvrštena u Nagodbu. Stoga su tuženikovi navodi da tužitelj u ovom postupku pokušava naplatiti tuženikov materijal netočni, jer je tuženik svoj materijal naplatio u postupku izvanredne uprave.

Naime, u postupku izvanredne uprave tuženikova tražbina klasificirana je kao „nepotpuno naplativa tražbina“. Prema čl. 16.1.2. Nagodbe nepotpuno naplative tražbine s iznosom namirenja u protuvrijednosti do 40.000,00 kuna (nepotpuno naplative tražbine manjeg iznosa) namiruju isplatom novčanog iznosa u eurima koji odgovara namirenju takve tražbine putem bankovnog prijenosa od strane izvornog dužnika kao platitelja i vjerovnika

nepotpuno naplative tražbine manjeg iznosa kao primatelja plaćanja, pod uvjetima iz odredbe čl. 23.4 (novčana isplata). Razlika između prijavljenog iznosa nepotpuno naplative tražbine manjeg iznosa i iznosa namirenja plaćenog kao novčana isplata otpisuje se na datum početka provedbe. Stoga, temeljem Nagodbe, svaki vjerovnik nepotpuno naplative tražbine manjeg iznosa otpušta dug prema dužniku odnosno dužnicima u iznosu jednakom razlici prijavljene nepotpuno naplative tražbine manjeg iznosa i iznosa namirenja, a dužnik odnosno dužnici pristaju na takav otpust duga. Slijedom navedenog, tražbina tuženika namirena je sukladno Nagodbi, a temeljem koje je tužitelj ispunio svoju obvezu odnosno isplatio tuženiku iznos naveden u stupcu „U“ Tablice 4 „Tražbine“ pod rednim brojem 7,331, a što je razvidno iz potvrde o uplati od 16. travnja 2019. (list 5551 spisa). Tražbina PIK-VINKOVCI d.d. prenesena je na temelju članka 22.1.1. Nagodbe na tužitelja, a što je sukladno odredbi čl. 43. st. 5. alineje 1. Zakona o postupku izvanredne uprave, a koje potraživanje je i vidljivo i iz same Nagodbe, Prilog 16 „Imovina koja je predmet prijenosa“.

Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da tužnikovo potraživanje prema tužitelju ne postoji, jer je namireno na temelju Nagodbe. Stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 195. ZOO-a da sud izvrši prijeboj sudskom pa je odlučeno kao u toč. III izreke presude.

U odnosu na eskontirane mjenice i faktoring ugovore na koje se tuženik poziva, valja naglasiti da tuženik nije dokazao da je upravo tražbina koja je predmet ovog postupka prenesena na drugoga faktoring ugovorom. Također je kontradiktorna tvrdnja tuženika da je tužitelj predmetnu tražbinu prodao faktoring društvima odnosno prenio na drugoga 29. prosinca 2016. i 3. ožujka 2017. a istovremeno tvrdi da je ista prestala na temelju izjave o prijeboju 29. svibnja 2018. Iz navedenog proizlazi osnovanost navoda tužitelja da su mjenice izdane za dio posla te da je dio proizvedene i isporučene šećerne repe ostao neplaćen.

Za rješenje odnosa među strankama odlučno je jedino kada je nastala obveza tuženika prema tužitelju, a kako je obveza tuženika za plaćanje robe specificirane u utuženom računu nastala nakon otvaranja postupka izvanredne uprave sukladno čl. 176. SZ-a prijeboj na temelju izjave o prijeboju od 29. svibnja 2018. nije dopušten.

Stoga je sud odbio prijedlog tuženika za izvođenjem dokaza saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Željka Zadre na okolnost prirode poslovnog odnosa tužitelja i tuženika, načina podmirivanja međusobnih potraživanja i s tim u vezi postignutih dogovora među strankama, jer navedene činjenice nisu odlučne za rješenje ovog spora.

Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da tražbina tužitelja nije prestala na temelju izjave o prijeboju od 29. svibnja 2018. pa je odlučeno kao u toč. I izreke presude.

Odluka o zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a, jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a. Tužitelju je priznat kao potreban za vođenje parničnog postupka trošak zastupanja po odvjetniku, a trošak je odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne Novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15; dalje: OT), i to za sastavljanje podnesaka od 10. ožujka 2020., 29. rujna 2020. i 3. studenog 2020., svako u iznosu od 15.510,15 kn (Tbr. 8/1 OT), za zastupanje na ročištima 7. listopada 2020. i 3. studenog 2020, svako u iznosu od 15.510,15 kn (Tbr. 9/1 OT), sve uvećano za 25% PDV-a,

što iznosi 19.387,68 kn i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.500,00 kn, odnosno ukupno parničnih troškova 99.438,43 kn.

Tužitelju nije priznat kao potreban trošak sudske pristojbe na presudu preko iznosa od 2.500,00 kn, jer je punomoćnik tužitelja obvezni sudionik elektroničke komunikacije pa mu se presuda dostavlja u elektroničkom obliku, čime se u skladu s odredbom čl. 7. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18) u svezi s Tar. br. 2. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19; dalje: Uredba), sudska pristojba za presudu plaća u visini polovice sudske pristojbe propisane Tar. br. 2. st. 1. Uredbe, ako je ista uplaćena u roku od tri dana od dana elektroničke dostave odluke. Ukoliko tužitelj ne bi platio dužnu pristojbu u roku od tri dana od dana elektroničke dostave odluke, utoliko bi puni iznos sudske pristojbe na presudu nastao isključivo krivnjom tužitelja. Tužitelju nije priznat trošak za pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 625,00 kn, jer se presuda dostavlja putem e-oglasne ploče sudova pa navedeni trošak nije potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu 16. prosinca 2020.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

Dokument je elektronički potpisan:
JASMINKA GADŽA

Vrijeme potpisivanja:
16-12-2020
11:39:18

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=GADŽA
G=JASMINKA
CN=JASMINKA GADŽA



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje odnosno u roku od 8 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **eb2f4-dab18**

Kontrolni broj: **0fddd-1fc72-2de67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.

MATIJE GUPCA 130

32100 VINKOVCI

Tel: 032/339-730

Fax: 032/364-246

E-mail: pik-vinkovci@pik-vinkovci.hr

Web: www.pik-vinkovci.hr

OIB: 16730830330

IBAN: HR7525030071111001940

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.

Šifra partnera: 4258

ULICA GRADA VUKOVARA 269 G

10000 ZAGREB

Hrvatska

OIB: 04525204420

IZVOD OTVORENIH STAVKI

Naša potraživanja prema Vama za račun broj 1209, prema našim poslovnim knjigama do datuma 26.11.2019. iznose 1.551.015,40 kn.

1209 SUMNJIVA POTRAŽIVANJA OD KUPACA

Račun broj	Duguje	Potražuje	Saldo	Datum	Valuta
14829/1/1 2017-011985	1.551.015,40	0,00	1.551.015,40	30.11.2017	15.2.2018
UKUPNO 1209:	1.551.015,40	0,00	1.551.015,40		
SVEUKUPNO:	1.551.015,40	0,00	1.551.015,40		

ZA VJEROVNIKA:

Rukovoditelj službe financija i računovodstva-Eva Brožnić

M.P.

PIK-VINKOVCI plus
d.o.o.

4

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.
Vinkovci, Matije Gupca 130
OIB: 16730830330

VIRO TVORNIKA ŠEĆERA d.d.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g
OIB: 04525204420

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
16.02.2018	30.06.2018	135	1.551.015,40	9,09	52.145,99	1.603.161,39
01.07.2018	31.12.2018	184	1.551.015,40	8,82	121.107,96	1.672.123,36
01.01.2019	30.06.2019	181	1.551.015,40	8,54	186.791,97	1.737.807,37
01.07.2019	31.12.2019	184	1.551.015,40	8,30	251.688,16	1.802.703,56
01.01.2020	17.04.2020	108	1.551.015,40	8,11	288.805,73	1.839.821,13
18.04.2020	18.10.2020	184	1.551.015,40	0,00	288.805,73	1.839.821,13
19.10.2020	18.12.2020	60	1.551.015,40	7,89	308.867,23	1.859.882,63
Ukupno		1037	1.551,015,40 kn		308,867,23 kn	1.859,882,63 kn

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.
Vinkovci, Matije Gupca 130
OIB: 16730830330

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 289 g
OIB: 04525204420

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
10.12.2019	31.12.2019	22	25.687,50	8,30	128,51	25.816,01
01.01.2020	17.04.2020	108	25.687,50	8,11	743,24	26.430,74
18.04.2020	18.10.2020	184	25.687,50	0,00	743,24	26.430,74
19.10.2020	18.12.2020	60	25.687,50	7,89	1.075,49	26.762,99
Ukupno		375	25.687,50 kn		1.075,49 kn	26.762,99 kn

PIK-VINKOVCI plus d.o.o.
Vinkovci, Matije Gupca 130
OIB: 16730830330

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 269 g
OIB: 04525204420

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
16.12.2020	18.12.2020	2	99.438,43	7,89	42,87	99.481,30
Ukupno		3	99,438,43 kn		42,87 kn	99,481,30 kn