

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica Grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

24-01-2013

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa St-581/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ALARM AUTOMATIKA d.o.o.

OIB 30532290707

Adresa / sjedište

Dražice 123/C, Zamet, 51000 Rijeka

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv AUGA KVADRAT d.o.o.

OIB 53414302502

Adresa / sjedište

Ruđera Boškovića 14/C, 42000 Varaždin

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

račun, rješenje o ovrsi, presuda, sudski postupak pod posl.br. Povrv-133/17 (Trgovački sud u Varaždinu)

Iznos dospjele tražbine 38.778,05 (kn)

Glavnica 22.209,70 (kn)

Kamate 16.568,35 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

račun, rješenje o ovrsi, presuda, žalba, zapisnici, podnesci, dokaz o uplati pristojbi, obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

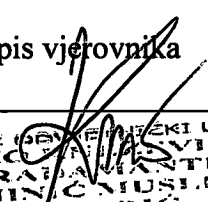
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

U Rijeci, 23. siječanj 2018.

Potpis vjerovnika


ZAJEDNIČKI (SOPREKAZNI) URED
VELJKO PERIŠIĆ,
EDI BRAJČIĆ ANTE,
MIRA HINČIĆ MUSLIM,
IVANA RADIĆ,
BOJANA PAVKOVIĆ,
SENKA PERIŠIĆ SMILJANIĆ
NEVEN KNEŽEVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4

Zajednički odvjetnički ured

**VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA HINIĆ MUSLIM, IVANA RADIĆ, BOJANA PAVKOVIĆ,
SENKA PERHAT SMILJANIĆ I NEVEN KNEŽEVIĆ**

HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr

bj

FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

VJEROVNIK: **ALARM AUTOMATIKA D.O.O., Dražice 123 C, Rijeka,**
OIB: 30532290707
zastupan po punomoćnicima: Zajednički odvjetnički ured
Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Hinić Muslim, Ivana Radić,
Bojana Pavković, Senka Perhat Smiljanić i Neven Knežević, Ribarska 4, Rijeka,
OIB:

DUŽNIK: **AUGA KVADRAT d.o.o., Varaždin, Ruđera Boškovića 14/C,**
OIB: 53414302502
kao prani sljednik iza **DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28,**
OIB: 89054284215

Radi: **21.959,70 kn**

PODNEŠAK UZ PRIJAVU TRAŽBINE

- dvostruko

- I. Vjerovnik dostavlja specifikaciju dugovanja navedenog u prijavi potraživanja:
1. glavnica dugovanja sukladno računu broj 17-421/09 u iznosu od 11.512,80 kn
 2. zakonske zatezne kamate na glavnicu (od dana dospijeca do dana otvaranja predstečajnog postupka) u iznosu od 11.904,26 kn
 3. ovršni trošak prema rješenju o ovrši posl.br. Ovr-7/11 u iznosu od 479,70 kn
 4. zakonske zatezne kamate na ovršni trošak (od dana donošenja rješenja o ovrši do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe) u iznosu od 414,56 kn
 5. parnični trošak u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Povrv-133/11 u iznosu od 6.504,70 kn
 6. zakonske zatezne kamate na parnični trošak (od dana presuđenja do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe) u iznosu od 4.249,53 kn
 7. daljnji trošak zastupanja u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Povrv-133/11 u iznosu od 2.462,50 kn a koji se sastoji od:
 - a. sastav žalbe 24.07.2012.
Tbr. 10.1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika
100 bodova x 10,00 kn + 25%= 1.250,00 kn
 - b. sastav podneska od dana 27.1.2016.
Tbr. 10.1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika
100 bodova x 10,00 kn = 1.000,00 kn

- c. PDV 25%
Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika
 $2.250,00 \times 25\% = 562,50 \text{ kn}$
- d. sudske pristojbe na žalbu = 900,00 kn.

Vjerovnik u privitku dostavlja slijedeću dokumentaciju:

- račun broj 17-421/09
- otvorene stavke
- obračun kamata na glavnicu
- obračun kamata na ovršni trošak i parnični trošak
- prijedlog i rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-7/11 od 04.02.2011.g.
- presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Povrv-133/11 od 12.06.2012.g.
- zapisnik sa ročišta u predmetu Povrv-133/11 od dana 03.11.2011., 08.12.2011., 01.03.2012., 29.05.2012.g.
- podnesak – troškovnik tužitelja u predmetu posl.br. Povrv-133/11
- žalba od dana 24.07.2012.g.
- poziv za uplatu sudskih pristojbi i dokaz o uplati sudskih pristojbi na presudu u iznosu od 400,00 kn
- poziv za uplatu sudskih pristojbi i dokaz o uplati sudskih pristojbi na žalbu u iznosu od 900,00 kn
- podnesak od dana 27.1.2016.
- punomoć za zastupanje

Vjerovnik, p.p.

U Rijeci, 23. siječnja 2018. godine

ZAJEDNIČKI OPJEKATNIČKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRAJČIĆ, MATE,
MIRA IĆ, MUSLIM,
IVAN IĆ,
BOJANA IĆ,
SENKA PERIĆ, SMILJANIĆ I
NEVEN KNEŽEVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4



ALARM

ALARM AUTOMATIKA d.o.o.

R-1

brjerno o zasilu

Račun: 17-421/2009

Datum računa: 31.12.2009

Datum plaćanja: 31.01.2010

DEGA d.o.o.
Međimurska 28
42000 VARAŽDIN

Naziv serije: 17 - Direktna PP Status: Zatvoren

MB: 3873340

Br. Artikal	Kategorija	Količina	Cijena	Iznos Kn	Popust		Iznos-pop	PDV (%)	PDV Kn	Ukupno Kn
					%	Iznos				
1	Usluga servisiranja	1,00 pauš.	9.360,00	9.360,00	0,00	0,00	9.360,00	23,00	2.152,80	11.512,80
Σ:		1,00		9.360,00		0,00	9.360,00		2.152,80	

Narudžba partnera: interventni servis

Datum isporuke: 31.12.2009

Ukupna težina stavki: 0,0 kg

UkupnoKn : 11.512,80

U slučaju da plaćanje ne bude izvršeno u danome roku, bez prethodne opomene biti će obračunate zakonom predviđene kamate, također, u slučaju pada tečaja Kn:EUR većeg od 1% biti će obračunate tečajne razlike nastale od dana izdavanja računa do dana uplate. Sve rizike transporta snosi kupac. Za sve sporove nadležan je sud u Rijeci.

Ovlaštena osoba:

U Rijeci, 31.12.2009 ,račun izdao:

Milica Blecic, tel:

M.P.

DEGA - resenja zasilke pomjer

ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice Zamet 123/c, Rijeka, Hrvatska, Tel: +385 51 359 700, Fax: +385 51 359 788, E-mail: prodeja@alarmautomatika.com

Članovi uprave: Boris Popović, predsjednik uprave; Branimir Vuković, zamjenik predsjednika uprave.

Upisano u Trgovački sud u Rijeci MBS 040092702. Temeljni kapital: 7.500.000,00 kn unesen u cijelosti. MB 3837106. OIB 30532290707. www.alarmautomatika.com

Žiro račun: 2360000-1101208936

(c) 2003 Alarm automatika d.o.o.

Otvorene stavke

Sumarno po dokumentima

Poduzeće	Alarm Automatika d.o.o. Dražice 123C (Zamet) 51000 RIJEKA
Korisnik	MILICA - Milica Blečić
Datum ispisa	17/01/2018, 16:04:26
Subjekt	DEGA d.o.o. AB5170 Međimurska 28, 42000 VARAŽDIN 120000
Konto 1	
Datum dokumenta	do 17/01/2018
Datum dospjeća	do 17/01/2018
Vrsta iznosa	Primarna valuta
Valuta	HRK - HRVATSKA KUNA
Status dokumenta	Otvoreni
Vrsta stavki	Otvorene

Subjekt	Konto	Vezni dokument	Datum dok.	Datum Dosp.	Duguje	Potražuje	Saldo	Val.
DEGA d.o.o.	120000	421-17-1	31.12.2009	31.01.2010	11.512,80	0,00	11.512,80 D	HRK
Ukupno konto					11.512,80	0,00	11.512,80 D	HRK
UKUPNO subjekt i valuta					11.512,80	0,00	11.512,80 D	HRK
UKUPNO sve					11.512,80	0,00	11.512,80 D	

Izračun kamata

Poduzeće	Alarm Automatika d.o.o. Dražice 123C (Zamet) 51000 RIJEKA
Korisnik	IRENA - Irena Ćorić
Datum ispisa	22.1.2018, 12:10:56
Datum dospjeća	do 31.12.2017
Vrsta kamatne stope	ZK - Zatezne kamate HR
Konto	120000 - Potraživanja od kupaca
Subjekt	DEGA d.o.o. AB5170 Međimurska 28, 42000 VARAŽDIN
Obračun	18-KK00-0000001
Status dokumenta	Otvoreni

Datumsko razdoblje	Glavnica	Na teret	u korist	Dani	OKS	NKS	ZK	Faktor	Kamate
Subjekt: DEGA d.o.o.									
01.02.2010 - 30.06.2011	11.512,80	11.512,80	0,00	515	17,00	0,00	0,00	1,239863	2.761,49
01.07.2011 - 29.06.2013	11.512,80	0,00	0,00	730	15,00	0,00	0,00	1,300000	3.453,84
30.06.2013 - 31.12.2013	11.512,80	0,00	0,00	185	12,40	0,00	0,00	1,062849	723,57
01.01.2014 - 30.06.2014	11.512,80	0,00	0,00	181	12,35	0,00	0,00	1,061242	705,07
01.07.2014 - 31.12.2014	11.512,80	0,00	0,00	184	12,29	0,00	0,00	1,061955	713,28
01.01.2015 - 30.06.2015	11.512,80	0,00	0,00	181	12,14	0,00	0,00	1,060201	693,08
01.07.2015 - 31.07.2015	11.512,80	0,00	0,00	31	12,13	0,00	0,00	1,010302	118,61
01.08.2015 - 31.12.2015	11.512,80	0,00	0,00	153	10,14	0,00	0,00	1,042505	489,35
01.01.2016 - 30.06.2016	11.512,80	0,00	0,00	182	10,05	0,00	0,00	1,050112	575,36
01.07.2016 - 31.12.2016	11.512,80	0,00	0,00	184	9,88	0,00	0,00	1,049806	571,84
01.01.2017 - 30.06.2017	11.512,80	0,00	0,00	181	9,68	0,00	0,00	1,048002	552,64
01.07.2017 - 31.12.2017	11.512,80	0,00	0,00	184	9,41	0,00	0,00	1,047437	546,13
UKUPNO vezni dokument 421-17-1									11.904,26
UKUPNO subjekt DEGA d.o.o.									11.904,26
UKUPNO kamate									11.904,26

Obračun:
ALARM AUTOMATIKA d.o.o. c/a AUGA KVADRAT d.o.o.
 Obračun sastavljen:
18.01.2018

Dužnik: **AUGA KVADRAT d.o.o.**
 Adresa: **Ruđera Boškovića 14/C**
 Mjesto: **Varaždin**
 OIB: **53414302502**

Opis	Od datuma	Do datuma				Glavnica		
Ovršni trošak prema rješenju o ovrši posl.br. Ovrv-7/11	04.02.2011	08.01.2018				479,70		
Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
04.02.2011								479,70
04.02.2011	30.06.2011	147	17,00	G	J	479,70	32,84	512,54
01.07.2011	31.12.2011	184	15,00	G	J	479,70	36,27	548,81
01.01.2012	31.12.2012	366	15,00	G	J	479,70	71,96	620,77
01.01.2013	29.06.2013	180	15,00	G	J	479,70	35,48	656,25
30.06.2013	31.12.2013	185	12,40	G	J	479,70	30,15	686,40
01.01.2014	30.06.2014	181	12,35	G	J	479,70	29,38	715,78
01.07.2014	31.12.2014	184	12,29	G	J	479,70	29,72	745,50
01.01.2015	30.06.2015	181	12,14	G	J	479,70	28,88	774,38
01.07.2015	31.07.2015	31	12,13	G	J	479,70	4,94	779,32
01.08.2015	31.12.2015	153	10,14	G	J	479,70	20,39	799,71
01.01.2016	30.06.2016	182	10,05	G	J	479,70	23,97	823,68
01.07.2016	31.12.2016	184	9,88	G	J	479,70	23,83	847,51
01.01.2017	30.06.2017	181	9,68	G	J	479,70	23,03	870,54
01.07.2017	31.12.2017	184	9,41	G	J	479,70	22,76	893,30
01.01.2018	08.01.2018	8	9,09	G	J	479,70	0,96	894,26

GLAVNICA:	479,70
KAMATA:	414,56
UKUPNO:	894,26

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
Parnični trošak u predmetu posl.br. Povrv-133/11	12.06.2012	08.01.2018	6.504,70

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
12.06.2012								6.504,70
12.06.2012	31.12.2012	203	15,00	G	J	6.504,70	541,17	7.045,87
01.01.2013	29.06.2013	180	15,00	G	J	6.504,70	481,17	7.527,04
30.06.2013	31.12.2013	185	12,40	G	J	6.504,70	408,82	7.935,86
01.01.2014	30.06.2014	181	12,35	G	J	6.504,70	398,36	8.334,22
01.07.2014	31.12.2014	184	12,29	G	J	6.504,70	403,00	8.737,22
01.01.2015	30.06.2015	181	12,14	G	J	6.504,70	391,59	9.128,81
01.07.2015	31.07.2015	31	12,13	G	J	6.504,70	67,01	9.195,82
01.08.2015	31.12.2015	153	10,14	G	J	6.504,70	276,48	9.472,30
01.01.2016	30.06.2016	182	10,05	G	J	6.504,70	325,08	9.797,38
01.07.2016	31.12.2016	184	9,88	G	J	6.504,70	323,09	10.120,47
01.01.2017	30.06.2017	181	9,68	G	J	6.504,70	312,24	10.432,71
01.07.2017	31.12.2017	184	9,41	G	J	6.504,70	308,56	10.741,27
01.01.2018	08.01.2018	8	9,09	G	J	6.504,70	12,96	10.754,23

GLAVNICA:	6.504,70
KAMATA:	4.249,53
UKUPNO:	10.754,23

Obračun:
**ALARM AUTOMATIKA d.o.o. c/a AUGA KVADRAT
d.o.o.**
Obračun sastavljen:
18.01.2018

Dužnik: **AUGA KVADRAT d.o.o.**
Adresa: **Ruđera Boškovića 14/C**
Mjesto: **Varaždin**
OIB: **53414302502**

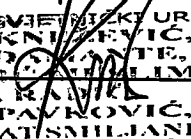
REKAPITULACIJA

LISTA UPLATA	
Datum	Iznos
Ukupna uplata:	0,00

REKAPITULACIJA OBRAČUNA	
GLAVNICA:	6.984,40
KAMATA:	4.664,09
UPLATA:	0,00
UKUPAN DUG:	11.648,49

REKAPITULACIJA DUGA	
DUG GLAVNICA:	6.984,40
DUG KAMATA:	4.664,09
UKUPAN DUG:	11.648,49

Obračun sastavio:


ZAJEDNIŠKI REVIZORSKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADARIĆ, IVE
MIRNA PERHAT SMILJANIĆ,
IVANA RAVIĆ,
BOJANA PAVROVIĆ,
SENKA PERHAT SMILJANIĆ I
NEVEN KNEŽEVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4

06.02.2010. 11/10

JAVNI BILJEŽNIK
ANĐELKA SMOJVER BAŠIĆ

RIJEKA

Školjić 2

OVRHOVODITELJ: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice Zamet 123/c, Rijeka,
OIB 30532290707, zastupan po direktoru Branimir Vuković

OVRŠENIK: DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28,
OIB 89054284215, zastupan po direktoru Damiru Dubravec

PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

- općenito na imovini ovršenika

U 4 primjerka

Prilaže se: - vjerodostojna isprava – račun broj 17-421/2009

I
Ovršenik duguje ovrhovoditelju:

iznos od 11.512,80 kn po računu br. 17-421/2009

Dokaz: Račun br. 17-421/2009

II
Tražbina dospjela za iznos od 11.512,80 kn dana 31.01.2010. godine.

III
Budući da ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik na temelju čl. 28, čl. 35. st.2 čl. 37, a sve u vezi sa čl.252b. OZ-a, te čl. 14. OZ-a u vezi troškova ovrhe, donese slijedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

1. Nalaže se ovršeniku DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28, da plati ovrhovoditelju ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice Zamet 123/c, Rijeka, na temelju vjerodostojne isprave iznos od 11.512,80 kn i to:

- 11.512,80 kn po računu 17-421/2009 sa zakonskom kamatom sukladno Zakonu o obveznim odnosima (NN 35/2005), po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, do namirenja ovrhovoditelja,

te da mu naknadi trošak ovog postupka, kao i da na te troškove plati zakonske zatezne kamate od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni (čl. 27.st.3 Ovršnog zakona) pa do ovrhovoditeljeva namirenja, a sve to u roku osam dana nakon dostave ovog rješenja.

2. Radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine iz točke 1. ovog rješenja,

o d r e đ u j e s e o v r h a

- na cjelokupnoj imovini ovršenika

- nalaže se ovršenikovom dužniku da navedeni novčani iznos za koji je određena ovrha isplati na ovrhovoditeljev račun broj 2360000-1101208936 kod Zagrebačke banke d.d., po pravomoćnosti ovog rješenja.

3. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi na temelju kojeg ovrhovoditelj može izravno zatražiti po pravomoćnosti rješenja od dužnikova dužnika isplatu tražbine i troškova sa zateznim kamatama na račun ovrhovoditelja (članak 252.g OZ-a).

4. Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti, ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha (čl. 252.h st. 2 OZ-a).

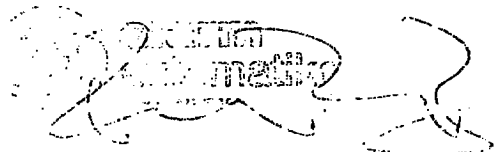
U slučaju prigovora ovršenika, postupak će se nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova:

Javnobilježnički troškovi prema obračunu javnog bilježnika

U Rijeci, 04.02.2011. godine

Ovrhovoditelj:
ALARM AUTOMATIKA d.o.o.
Dražice Zamet 123/c, Rijeka
zastupan po direktoru Branimiru Vukoviću



Javni bilježnik ANDELKA SMOJVER – BAŠIĆ,
Rijeka, Školjić 2, donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 479,70 kuna.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 (osam) dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje donio, u 3 (tri) primjerka, a o istom odlučuje Općinski sud u Varaždinu.

U Rijeci dana 04.02.2011.g.



Javni bilježnik
Andelka Smojver – Bašić v.r.
za točnost otpravka

Javni bilježnik
Andelka Smojver – Bašić



Broj: 4 POVRV-133/11-13

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu u ime Republike Hrvatske, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemeč, u pravnoj stvari tužitelja ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko Kenžević, Edei Branamante, Mira Načinović, Ivana Radić i Bojana Pavković iz Rijeke, protiv tuženika DEGA d.o.o., Varaždin, Stanka Vraza 15, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Vučetić i Ana Kalšan Mališ iz Varaždina, radi isplate 11.512,80 kn spp, nakon zaključenja glavne i javne rasprave održane dana 12. lipnja 2012. godine u prisutnosti z. punomoćnika tužitelja Ivane Moravec, odvjetnice iz Varaždina i punomoćnice tuženika, Ane Kalšan-Mališ, odvjetnice iz Varaždina, na ročištu za objavu sudske odluke dana 12. lipnja 2012. godine

presudio je

1.) Održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Anđelka Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. Ovr-7/2011 od 4. veljače 2011. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 6.955,65 kn na ime glavnice duga, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 265,68 kn na ime troška ovršnog postupka, u roku od osam dana.

2.) Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Anđelka Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. Ovr-7/2011 od 4. veljače 2011. godine u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 11.512,80 kn po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, do namirenja tužitelja, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje teku na trošak ovršnog postupka od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni pa do tužiteljeva namirenja.

3.) Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Anđelka Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. Ovr-7/2011 od 4. veljače 2011. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.557,15 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, do namirenja tužitelja, te u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 214,02 uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, te se u navedenom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja te zahtjev tužitelja za naknadu troška ovršnog postupka odbijaju.

4.) Nalaže se tuženiku platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 6.955,65 kn od 1. veljače 2010. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 17 % godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a po stopi koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena,
- na iznos od 265,68 kn od 5. veljače 2011. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14 % godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12 % godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope HNB-a po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od osam dana.

5.) Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 572,00 kn u roku od osam dana.

6.) Sa zahtjevom za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 5.932,70 kn tužitelj se o d b i j a .

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika Anđelke Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. Ovr-7/2011 od 4. veljače 2011. godine naloženo je tuženiku da tužitelju isplati glavnični iznos od 11.512,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima toga postupka. Rješenje o ovrsi doneseno je temeljem vjerodostojne isprave – računa tužitelja broj 17-421/2009 od 31.12.2009., otvorenih stavaka za partnera 05170 od 26.1.2011. godine.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor kojim u cijelosti osporava osnovanost i visinu tražbine tužitelja. Navodi da tužitelj prema tuženiku nema nikakvih potraživanja temeljem računa br. 17-421-2009 od dana 31.12.2009. koji je priložen pobijanom rješenju o ovrsi. Tužitelj nije tuženiku pružio nikakvu uslugu, niti pak je tuženik ikada od tužitelja primio predmetni račun. Ističe da u rješenju o ovrsi nije određen početak tijeka zakonske zatezne kamate. Ujedno prigovara i odluci o trošku.

Na ročištu održanom 3. studenog 2012. godine punomoćnica tužitelja navela je da se tužitelj protivi svim navodima iznesenim u prigovoru budući iz dokumentacije koju će priložiti sudu nesporno proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu. Iz kronološke e-mail korespondencije proizlazi da je tuženik tražio upit za redovito održavanje i potvrdio prihvaćanje ponude, a iz radnih naloga kooperanta tužitelja, AUDIODESIGN, proizlazi da su radovi izvedeni dok je iz računa 17-421/2009, vidljiva specifikacija usluga koje su zaračunate po tom računu. U odnosu na početak tijeka zakonske zatezne kamate, tužitelj navodi da se radi o omašci, te da iste teku od 1. veljače 2010. godine pa nadalje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa, uvećano za osam postotnih poena. U odnosu na istaknut prigovor na iznos troškova ovrhe, određenih rješenjem javnog bilježnika, tužitelj napominje da u spisu prileži obračun koji je sastavio sam bilježnik.

Punomoćnica tuženika usprotivila se preinaci tužbenog zahtjeva u pogledu zateznih kamata, budući da tijekom kamata nije određen u rješenju o ovrsi. Ističe da ostaje kod navoda prigovora i osporava, kako osnovanost, tako i visinu tužbenog zahtjeva, s obzirom da iz korespondencije koju je predao tužitelj, proizlazi da je isti bio u kontaktu s gospodinom Dragutinom Skozitom, koji nije zaposlenik tuženika te je isti direktor društva DEGA MONT d.o.o. tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje, tuženik ističe, da nikada nije primio račun od 11.312,80 kn te isti nema uopće zaveden u svojem knjigovodstvu.

Na ročištu održanom 8. prosinca 2011. godine punomoćnica tuženika je navela da tuženik ne spori da je tužitelj za njega izvršio određene radove, međutim, cijena koju je

tužitelj ispostavio za isto je bila duplo veća od ugovorene. Dogovorena je bila cijena od 195,00 kn + PDV po satu rada, te je dogovoreno da će isto izvršiti jedan radnik tužitelja. Iz radnih naloga proizlazi da je zaista jedna osoba izvršila predmetne radove te da je ukupno na isto potrošeno 29 sati, a u računu koji je tužitelj ispostavio tuženiku, a koji mu je tuženik vratio te ga osporio, tužitelj je fakturirao ukupno 60 sati rada te naveo da su isto obavljala dva čovjeka.

Na ročištu održanom 1. ožujka 2012. godine punomoćnica tužitelja naglasila je da je tuženik na prošlom ročištu učinio nespornim da su za njega određeni radovi obavljeni. Cijena radova sukladna je dogovorenoj ponudi koja je razmijenjena e-mailom 23. 10. 2009. i po kojoj je tuženik naručio izvođenje radova, te nigdje u toj ponudi nije dogovoreno, niti specificirano da bi radove izvršavao samo jedan čovjek. Serviseri na ovom poslu koji su bili na lokaciji u Gimnaziji Varaždin, bili su Cestar Mladen i Marko Biškup, iako na radnom nalogu piše prezime jednog servisera – Cestara, pa je nakon toga stavljen zarez, pa ime drugog servisera – Marka, a ne puno ime jednog i drugog servisera. Punomoćnica tuženika navela je da tuženik ne spori da je postojao ugovorni odnos između stranaka, vezano za servis i održavanja sustava vatrodajave na objektu Gimnazija Varaždin. Glavni izvođač posla bio je tuženik, a društvo DEGA MONT, bio je jedan od podizvođača. Tužitelj je fakturirao, odnosno ispostavio račun na znatno veći iznos od dogovornog.

Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu te da je tužitelj za tuženika obavio servis i održavanje vatrodajave na objektu Gimnazije Varaždin.

Među strankama je sporna cijena obavljenog rada, odnosno da li je cijena od 195,00 kn + PDV ugovorena za jedan sat rada (servisa) ili za jedan sat rada jednog servisera, te broj osoba koje su naručeni posao obavljale, a posljedično tome broj utrošenih radnih sati (29 ili 60).

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u u račun 17-421/2009 na listu 3 spisa; u otvorene stavke na listu 4 spisa; u račun javnog bilježnika na listu 5 spisa; u e-mail korespondenciju parničnih stranaka na listovima 19 – 20 spisa; u radne naloge na listovima 21 – 25 spisa; u račun 17-421-2009 na listu 26 spisa, te su saslušani svjedoci Anđelka Žagar, Ivan Korpar, Mladen Cestar, Dragutin Skozit i Božidar Govedić. Sud nije proveo dokaz uvidom u e-mail dopis od 2. siječnja 2010. godine, te je prijedlog tužitelja da sud izvrši uvid u navedeni e-mail odbacio kao nepravovremen, u smislu čl. 461. Zakona o parničnom postupku.

Cijeneći navedene dokaze na način propisan čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 84/08 i 123/08, 57/11 u nastavku ZPP), na temelju svakog pojedinog provedenog dokaza, svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja samo djelomično osnovan, te da tuženik tužitelju duguje iznos naveden u točki 1. izreke presude te zakonske zatezne kamate navedene u točki 4. izreke.

Prema odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Prema odredbi čl. 221.a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, u smislu citiranih članaka, pravilo je da je svaka stranka dužna dokazati istinitost svojih tvrdnji, pa ako u tome ne uspije, odnosno ukoliko sud na temelju izvedenih

dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, zahtjev stranke za pružanje pravne zaštite valja odbiti.

Iz iskaza Anđelke Žagar proizlazi da je dogovorena cijena jednog čovjeka po jednom satu u iznosu od 195,00 kn + PDV, dok je dogovor među strankama bio da se fakturira cijena prema stvarno utrošenim satima koji su bili utrošeni na servisiranje i uklanjanju kvarova, time da nije bilo dogovoreno da bi taj rad izvršio samo jedan čovjek. Navela je da u dopisu kojim je stavljena ponuda od 195,00 kn + PDV, nigdje izričito nije spomenuto da su za radove potrebna dva čovjeka, te da je u dopisu navedeno "servis koji bi odradili bi se obračunali po cijeni sata rada, znači, onoliko sati koliko serviseri provedu na objektu". Sustav vatro dojave se servisira i stavlja u upotrebu na način da servis obavljaju dvije osobe i to, jedna osoba koja čisti, rasklapa, servisira i stavlja u funkciju javljač vatrodojave, dok druga osoba pomaže i prati što se događa na centrali, time da se javljači nalaze po hodnicima, učionicama, odnosno, razmješteni po svim prostorijama zgrade, dok se centrala nalazi obično na porti, odnosno, centrala je jedna i dislocirana od pojedinih javljača. Dok jedna osoba obavlja servis, druga mu pomaže te nakon servisa odlazi do centrale kako bi provjerio da li centrala daje signal da je javljač u redu. Ni u teoriji, ni u praksi nije moguće da navedeni posao obavi samo jedna osoba, budući bi tada za to trebalo duplo više vremena i to je skoro nemoguće odraditi jer se servis odvija na visini, budući su vatro dojavni javljači smješteni na stropu pa je potrebno osobi koja servisira stalna pomoć prilikom dodavanja alata. Zna da su posao servisiranja obavljala dva čovjeka – zaposlenici tvrtke Audio design iz Varaždina i to Mladen Cestar i Marko Biškup.

Iz iskaza Ivana Korpara proizlazi da je on direktoru tuženika prezentirao ponudu tužitelja u iznosu od 190,00 kn po satu za servisiranje vatro dojavnih javljača na koju je cijenu direktor tuženika pristao, pa je svjedok to i potvrdio tužitelju. Ne sjeća se da bi cijena za izvođenje radova bila ugovorena u iznosu od 190,00 kn po čovjeku za sat vremena, niti se ne sjećam da bi bilo govora o više serviseru. Time da svjedok pretpostavlja da je još nešto od strane DEGA-e d.o.o. moralo biti dogovoreno na licu mjesta. Svjedok je direktoru tuženika prezentirao cijenu od 190,00 kn po satu, time da smatram da je po nekakvim normativima uobičajeno da se radi o cijeni sata jednog čovjeka, ali tijekom pregovora nije mu bilo prezentirano da bi bilo angažirano više ljudi.

Iz iskaza Dragutina Skozita proizlazi da je od strane tužitelja bila ponuđena cijena od 195,00 kn po satu jednog serviseru, time da svjedok smatra da je za taj posao dovoljan samo jedan serviser, te da nije bilo potrebe za angažiranjem dva serviseru za servisiranje vatro dojavnih javljača. Smatra da bi u slučaju da je radilo pet serviseru, 195,00 kn bila satnica po satu svakog pojedinog serviseru, ali za to nije bilo nikakve potrebe. U tom bi slučaju bilo potrebno manje radnih dana, pa bi se možda na neki način smanjila ukupna cijena. Smatra da bi u slučaju da je tužitelj već prvi vikend poslao pet ljudi, odnosno pet serviseru, ne bi bilo potrebe da se radovi odvijaju kroz više dana, a cijena bi pri tome bila ista, ili možda manja, time da bi u slučaju da je radilo npr. pet ljudi i to pet ili šest sati, tada to bilo 25 odnosno 30 sati, pa bi cijena bila manja.

Iz iskaza Božidara Govedića proizlazi da je on potpisao radne naloge koji se nalaze na listovima 21 – 25 spisa. Svim radovima navedenim u radnim nalogima koje je potpisao, bio je prisutan i, koliko se sjeća, poslove navedene u radnim nalogima s listovima od 21 – 25 spisa obavljao je samo jedan čovjek, te je samo taj jedan čovjek bio je prisutan u Gimnaziji prilikom čišćenja vatrodojavnih detektora, time da je naveo da je servis obavljao drugi svjedok tj. Mladen Cestar. Na izričito pitanje suca, što bi svjedok rekao na tvrdnju da su radove obavljale dvije osobe, svjedok je odgovorio da zna da je bio prisutan samo jedan čovjek i to upravo drugi svjedok – Mladen Cestar. Naveo je da je djelatnik koji je čistio vatrodojavne detektore, sve poslove oko čišćenja vatrodojavnih detektora radio sam. Svjedok je sve radne naloge potpisao nakon obavljanja radova koji

su navedeni u svakom pojedinačnom radnom nalogu, time da je radni nalog popunjavao Mladen Cestar, dok je svjedok prokontrolirao svaki radni nalog te su obavljani poslovi, kao i utrošeni sati rada odgovarali stvarno obavljenim poslovima i stvarno utrošenim satima rada.

Iz iskaza Mladena Cestara proizlazi da se zbog proteka vremena ne može tvrditi da li je bio sam prilikom obavljanja spornih radova ali je nakon predočavanja radnih naloga potvrdio da je iz radnih naloga vidljivo da su radove obavljali on i Marko Biškup. Naveo je da je obavljao skidanje svih detektora, čišćenje i testiranje detektora te plinodojave, time da je za neke od navedenih poslova dovoljna samo jedna osoba i to npr. za poslove skidanja, čišćenja i testiranja detektora, dok je npr. za testiranje plinodojave i komunikaciju vatrodojave od svih detektora prema centrali potrebno dvije osobe, budući se u isto vrijeme na različitim mjestima mora nalaziti po jedna osoba. Zbog proteka vremena nije se mogao sjetiti da li je Marko Biškup bio prisutan pri obavljanju svih radova navedenih u radnim nalogima na listovima 21 – 25, ali pretpostavlja da je bio prisutan, budući je to navedeno u radnom nalogu.

U ovom postupku teret dokazivanja spornih činjenica - da li je cijena od 195,00 kn + PDV ugovorena za jedan sat rada (servisa) ili za jedan sat rada jednog servisera te broja osoba koje su naručeni posao obavljale je na tužitelju. Tužitelj sudu nije predložio saslušanje direktora tuženika kako bi sud temeljem njegova iskaza mogao utvrditi kakav je zaista bio dogovor stranaka. Tužitelj, također, prije zaključenja prethodnog postupka nije predložio uvid u dopis kojim je stavljena ponuda od 195,00 kn+PDV, tako da sud u smislu odredbe čl. 461. ZPP-a nije mogao izvršiti uvid u navedeni dopis te utvrditi stvarni sadržaj navedenog dopisa. Svjedok kojeg je predložio tužitelj - Anđelka Žagar navela je da u dopisu kojim je stavljena ponuda od 195,00 kn + PDV, nigdje izričito nije spomenuto da su za radove potrebna dva čovjeka, te da je u dopisu navedeno "servis koji bi odradili bi se obračunali po cijeni sata rada, znači, onoliko sati koliko serviseri provedu na objektu". Iz iskaza svjedoka Ivana Korpara proizlazi da je uobičajeno da se radi o cijeni sata jednog čovjeka, ali tijekom pregovora nije mu bilo prezentirano da bi bilo angažirano više ljudi. Dok iz iskaza Dragutina Skozita proizlazi da je od strane tužitelja bila ponuđena cijena od 195,00 kn po satu jednog servisera, time da svjedok smatra da je za taj posao dovoljan samo jedan serviser, te da nije bilo potrebe za angažiranjem dva servisera za servisiranje vatrodojavnih uređaja.

Na temelju provedenih dokaza sud zaključuje da tužitelj u svojoj ponudi tuženiku nije na jasan i nedvojbena način izrazio cijenu naručene usluge, odnosno nije na jasan i nedvojbena način izrazio da se radi o cijeni od 195,00 kn + PDV za sat rada jednog servisera, te da su za izvođenje navedenog posla potrebna dva servisera. Tuženik čija djelatnost nije instaliranje, servisiranje i popravljavanje vatrodojavnih uređaja, ne može biti upoznat s tehnikom servisiranja i popravljavanja vatrodojavnih uređaja te ni na koji način ne može i nije dužan znati koliko servisera treba za obavljanje navedenog posla. Osim toga iz iskaza Mladena Cestara proizlazi da je za neke od poslova (skidanja, čišćenja i testiranja detektora) dovoljna samo jedna osoba, dok su za testiranje plinodojave i komunikaciju vatrodojave od svih detektora prema centrali potrebne dvije osobe. Iz iskaza svjedoka Ivana Korpara i Dragutina Skozita proizlazi da tuženiku nikada nije stavljeno na znanje da bi za obavljanje naručenog posla bilo potrebno više osoba te da bi cijena za svaku osobu bila 195,00 kn + PDV, a tužitelj sudu ni na koji način nije dokazao da je s tuženikom zaista dogovorena cijena od 195,00 kn + PDV po satu rada servisera, te da je dogovoreno da će servis obavljati dvije osobe. Sud je zbog navedenog zaključio da tuženik pristao na cijenu prema ponudi tužitelja od 195,00 kn + PDV po satu, time da tužitelj tuženika nije istovremeno obavijestio da se radi o cijeni za sat rada servisera te da je istodobno potreban rad više servisera, pa da je među strankama dogovorena upravo cijena od 195,00 kn + PDV po satu rada (servisa), bez obzira na broj osoba koje su taj rad (servis) obavljale.

Zbog ovakvog zaključka suda o dogovorenoj cijeni rada o 195,00 kn + PDV po satu servisa, sud se nije upuštao u daljnju ocjenu da li su radove obavljale dvije osobe (kako bi to moglo proizlaziti iz radnih naloga) ili samo jedna osoba (kako to proizlazi iz iskaza svjedoka Božidara Govedića). Time da je svjedok Božidar Govedić iskazivao vjerodostojno i iskreno, bez želje da i jednu stranu dovede u povoljniji položaj, a iz radnih naloga koje je potpisao svjedok Božidar Govedić, a u kojima je navedeno da su radove izvršili „Cestar Marko“, nije se na prvi pogled moglo zaključiti da bi se radilo o dvije osobe koje su obavljale servis.

Zbog navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja primjenom odredbe čl. 590 ZOO-a djelomično usvojio za iznos od 6.955,65 kn, a što predstavlja cijenu za 29 sati servisa po cijeni od 195,00 kn + PDV, a budući iz priloženih radnih naloga proizlazi da je odrađeno ukupno 29 sati servisa (a ne 30 sati x2 čovjeka), te je u smislu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a za navedeni iznos održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika.

Sud je rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem se zahtjeva isplata iznosa od 4.557,15 kn, uz zatraženu kamatu tekuću na taj iznos, ukinuo te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbio, budući se navedeni iznos odnosi na razliku između utuženog iznosa od 11.512,80 i dosuđenog iznosa od 6.955,65 kn.

Zbog načina na koji je tužitelj na ročištu održanom 3. studenog 2011. godine specificirao svoj zahtjev u pogledu zakonskih zatezних kamata sud nije mogao odlučiti na način da u pogledu zakonskih zatezних kamata održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika, budući u platnom nalogu sadržanom u rješenju o ovrsi nije na taj način određen tijek zatezних kamata (od 1. veljače 2010. godine) te ne postoji platni nalog takvog sadržaja, a koji bi sud u mogao održati na snazi. Zbog navedenog sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu koji se odnosi na zateznu kamatu te je o osnovanosti toga dijela zahtjeva odlučio kao u pogledu posebno postavljenog tužbenog zahtjeva na način da je naložio tuženiku da u roku od 8 dana tužitelju namiri zakonsku zateznu kamatu kako je to navedeno u točki 4. izreke presude, a budući osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja u pogledu zatezne kamate proizlazi iz čl. 29. ZOO. Osim toga iako se tuženik protivio preinaci tužbenog zahtjeva u pogledu kamata sud je temeljem čl. 190. st. 2. ZPP-a dopustio preinaku tužbe jer smatra da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

O trošku ovršnog postupka sud je odlučio vodeći računa o uspjehu stranaka u sporu te je obzirom na tužiteljev uspjeh u sporu od 60%, održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika za iznos od 265,68 kn, dok je za iznos od 214,02 zahtjev za naknadu troška ovršnog postupka sud odbio i u tom dijelu ukinuo platni nalog. U slučaju stopostotnog uspjeha tužitelja tužitelju bi pripadao cjelokupno zatraženi iznos od 442,80 kn na ime troška ovršnog postupka, jer osnovanost visine troška ovršnog postupka proizlazi iz računa broj 69-02-2011 koji je izdao javni bilježnik.

O troškovima parničnog postupka riješeno je pod točkom 5. izreke. S obzirom na tužiteljev uspjeh od 60% pripada mu pravo na naknadu parničnih troškova u visini od 60% od ukupnog troška na koji bi imao pravo da je u cijelosti uspio u sporu. Tužitelj je zatražio naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 6.504,70 kn (prema troškovniku priloženom na listu 41 spisa). Da je u cijelosti uspio u sporu tužitelj bi imao pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 5.320,00 kn, a koji se odnosi na naknadu za odvjetničko zastupanje tužitelja na 4 ročišta (3. studenog 2011., 8. prosinca 2011., 1. ožujka 2012., 29. svibnja 2012., 3. svibnja 2011. godine) svako u iznosu od po u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t. 1. Tarife), uz pripadajući PDV od 23%, u ukupnom iznosu od 920,00 kn, te trošak sudskih pristojbi na presudu u iznosu od 400,00 kn. Sud

tužitelju kao trošak parničnog postupka nije priznao ovršni trošak u iznosu od 479,70 kn budući se radi o trošku koji je sastavni dio platnog naloga te je odluku o ovršnom trošku donio u sklopu odluke o platnom nalogu. Sud tužitelju nije priznao niti trošak pristupa na ročište za objavu odluke u iznosu od 500,00 kn uz pripadajući PDV, budući punomoćnik tužitelja niti nije pristupio na navedeno ročište. 60% od 5.320,00 kn iznosi 3.192,00 kn.

Tuženik je zatražio naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 6.670,00 kn, prema troškovniku punomoćnika tuženika – list 42 spisa. Da je u cijelosti uspio u sporu tuženik bi imao pravo na naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 6.570,00 kn, a koji se odnosi na odvjetničko zastupanje tužitelja na 4 ročišta (3. studenog 2011., 8. prosinca 2011., 1. ožujka 2012., 29. svibnja 2012., 3. svibnja 2011. godine) svako u iznosu od po u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 9. t. 1. Tarife), uz pripadajući PDV od 23% (za tri ročišta) u ukupnom iznosu od 690,00 kn, te uz pripadajući PDV po stopi od 25% (za ročište održano 29. svibnja 2012. u iznosu od 250,00 kn, sastav prigovora protiv rješenja o ovrsci u iznosu od 1.000,00 kn uz pripadajući PDV po stopi od 23% u iznosu od 230,00 kn te trošak sudskih pristojbi na prigovor u iznosu od 400,00 kn. Sud tuženiku nije priznao trošak od 100,00 kn koji je zatražen za sudsku pristojbu, budući pristojba u konkretnom slučaju iznosi 400,00 kn, dok se iznos od 100,00 kn odnosi na trošak opomene, koji trošak ne bi nastao da je pristojba bila plaćena istodobno s podnošenjem prigovora. S obzirom na uspjeh od 40% tuženiku pripada pravo na 40% troška parničnog postupka, a što iznosi 2.620,00 kn.

Kad se tužiteljev trošak parničnog postupka (3.192,00 kn), prebije sa tuženikovim troškom parničnog postupka (2.620,00 kn), preostaje iznos od 572,00 kn, kojeg je tuženik dužan naknaditi tužitelju, kako je riješeno pod točkom 5. izreke, pri čemu je za ukupni iznos od 5.932,70 kn zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka odbijen.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu, dana 12. lipnja 2012. godine.

S U D A C :

Iris Hatvalić Nemeč, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovog suda u roku od 8 dana od dana primitka ove presude, u tri primjerka.

Odluka se u smislu čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- 1.) Zajednički odvjetnički ured Veljko Knežević i dr., 51000 Rijeka, Ribarska 4.
- 2.) Zajednički odvjetnički ured Goran Vučetić i Ana Kalšan Mališ, 42000 Varaždin, Stanka Vraza 15.



ZAPISNIK
od 3. studenoga 2011. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Iris Hatvalić Nemeč
Zapisničar: Ljubica Makovec

Pravna stvar
Tužitelj: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB
30532290707
Tuženik: DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28, zastupan po punomoćniku
Goranu Vučetiću, odvjetniku Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran
Vučetić – Ana Kalšan Mališ iz Varaždina, Stanka Vraza 15
Radi: isplate (v.p.s. 11.512,80 kn)

Početak u 10,00 sati.

- Utvrđuje se da su pristupili:
za tužitelja: z. punomoćnika Ivana Kostanjevec Rožmarić, odvjetnica iz
Varaždina,
- za tuženika: punomoćnica Ana Kalšan Mališ, odvjetnica iz Varaždina.

Utvrđuje se da su pristupili svi pozvani.

Z. punomoćnika tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Protivi se svim navodima iznesenim u prigovoru, budući da iz dokumentacije koju će priložiti sudu i suprotnoj strani nesporno proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu. U spis predaje kronološku e-mail korespondenciju iz koje je vidljivo da je tuženik tražio upit za redovito održavanje i potvrdio prihvaćanje ponude, kao i radne naloge kooperanata tužitelja, AUDIODESIGN, a koji je izveo radove te prilog računu 17-421/2009, tj. specifikacija usluga koje su zaračunate po tom računu. Ujedno tužitelj predlaže saslušanje svjedoka ANĐELKE ŽAGAR, voditeljice održavanja ALARM AUTOMATIKA d.o.o., a poziv za istu dostavi na adresu: Horvaćanska 23a, 10000 Zagreb i to na okolnost poslovnog odnosa te obavljenih usluga te svjedoka IVANA KORPAR, na adresu tuženika, Varaždin, Međimurska 28, voditelja nabave i prodaje u trgovačkom društvu tuženika, na okolnost korespondencije i naručivanja predmetne usluge. Na okolnost izvedenih radova, tužitelj predlaže saslušanje CESTAR MARKA, na adresi: Primorska 20 Varaždin, kod AUDIO DESIGN, a koji je obavio radove kao djelatnik kooperanta tužitelja te BOŽIDARA GOVEDIĆ za kojeg će adresu dostaviti naknadno, na okolnost potrebe obavljenih radova, obzirom da je njegov potpis na radnim

naložima. U odnosu na početak tijeka zakonske zatezne kamate, tužitelj navodi da se radi o omašci, te da iste teku od 1. veljače 2010. godine pa nadalje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa, uvećano za osam postotnih poena. Nadalje, u odnosu na istaknut prigovor na iznos troškova ovrhe, određenih rješenjem javnog bilježnika, tužitelj napominje da u spisu prileži obračun koji je sastavio sam bilježnik.

Punomoćnica tuženika izjavljuje da se tuženik protivi preinaci tužbenog zahtjeva u pogledu zateznih kamata, budući da tijekom kamata nije određen u rješenju o ovrhi. Vezano na današnje navode tužitelja, tuženik ističe da ostaje kod navoda prigovora i osporava, kako osnovanost, tako i visinu tužbenog zahtjeva, s obzirom da iz korespondencije koju je danas predao tužitelj, proizlazi da je isti bio u kontaktu s gospodinom DRAGUTINOM SKOZITOM, koji nije zaposlenik tuženika te je isti direktor društva DEGA MONT d.o.o. tuženik ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje, tuženik ističe, da nikada nije primio račun od 11.312,80 kn te isti nema uopće zaveden u svojem knjigovodstvu. S obzirom na danas zaprimljenu dokumentaciju tužitelja, tuženik moli kraći rok radi očitovanja na istu. Ujedno predlaže da sud odgodi današnje pripremno ročište te ponovno zakáže pripremno ročište, a kako bi se tuženik mogao očitovati na danas zaprimljenu dokumentaciju i po potrebi predložiti nove dokazne prijedloge.

Sud donosi

rješenje

1.) Dopušta se preinaka tužbe temeljem čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku, budući da sud smatra da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

2. Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan:

8. prosinca 2011. godine u 12.00 sati.

što prisutne punomoćnice parničnih stranaka primaju na znanje usmenim proglašenjem ovog rješenja te im se posebni pozivi neće slati.

3.) Ostavlja se punomoćnici tuženika rok od osam dana u kojem je dužna očitovati se na danas iznesene navode punomoćnice tužitelja te predložiti daljnje dokaze.

4.) U smislu čl. 499. Zakona o parničnom postupku nalaže se strankama da jedna drugoj izravno upućuju pismena preporučeno poštom s povratnicom, ili na drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji, a takvo upućivanje podnesaka po učincima je izjednačeno sa sudskom dostavom pismena.

Dovršeno u 10,23 sati.

ZAPISNIK
od 8. prosinca 2011. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Iris Hatvalić Nemeč
Zapisničar: Ljubica Makovec

Pravna stvar:

Tužitelj: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB
30532290707, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Veljko Knežević i dr. iz Rijeke, Ribarska 4

Tuženik: DEGA d.p.o., Varaždin, Međimurska 28, zastupan po punomoćniku
Goranu Vučetiću, odvjetniku Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran
Vučetić – Ana Kalšan Mališ iz Varaždina, Stanka Vraza 15

Radi: isplate (v.p.s. 11.512,80 kn)

Početak u 12,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: z. punomoćnika Ivana Kostanjevec Rožmarić, odvjetnica iz
Varaždina,
- za tuženika: punomoćnica Ana Kalšan Mališ, odvjetnica iz Varaždina.

Utvrđuje se da su pristupili svi pozvani.

Z. punomoćnika tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod
podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, kao i specifikacije tužbenog
zahtjeva u pogledu zakonskih zateznih kamata kako je to specificirano na
raspravnom zapisniku od 3. studenoga 2011. godine. Ostaje kod svih navoda
iznesenih u tijeku postupka. Predlaže da sud u tijeku dokaznog postupka
sasluša predložene svjedoke ANĐELKU ŽAGAR, IVANA KORPARA, CESTAR
MARKA te BOŽIDARA GOVEDIĆA te osim saslušanja navedenih svjedoka da
sud izvrši uvid i u dokumentaciju koja je predana u spis. Nikakvih daljnjih
dokaznih prijedloga nema. Predlaže da sud na današnjem ročištu zaključi
prethodni postupak te zakaže glavnu raspravu na kojoj će saslušati predložene
svjedoke.

Punomoćnica tuženika izjavljuje da tuženik ostaje kod podnesenog
prigovora protiv tuženja o ovrsi te navoda iznesenih na prošlom ročištu, time da
se detaljnije očituje kako slijedi:

Tuženik ne spori da je tužitelj za njega izvršio određene radove,
međutim, cijena koju je tužitelj ispostavio za isto je bila duplo veća od

ugovorene. Nadaje, dogovorena je bila cijena od 195,00 kn + PDV po satu rada, međutim te je dogovoreno da će isto izvršiti jedan radnik tužitelja. Iz priloženih dokumenata tužitelja proizlazi, iz predmetnih radnih naloga, da je zaista jedna osoba izvršila predmetne radove te da je ukupno na isto potrošeno 29 sati prema ovim radnim nalogima, a u računu koji je tužitelj ispostavio tuženiku, a koji mu je tuženik vratio te ga osporio, tužitelj je fakturirao ukupno 60 sati rada te naveo da su isto obavljala dva čovjeka. Vezano za isto, predlaže tuženik da se saslušaju od tužitelja predloženi IVAN KORPAR te DRAGUTIN SKOZIT na adresi: Varaždin, Dobriše Cesarića 169.

Sud donosi

rješenje

- 1.) Zaključuje se prethodni postupak.
- 2.) Glavna rasprava se zakazuje za dan:

1. ožujka 2012. godine u 9,00 sati.

što prisutne punomoćnice stranaka primaju na znanje usmenim proglasom ovog rješenja te im se posebni pozivi neće slati.

Pisanim putem će se pozvati predloženi svjedoci na adrese navedene u zapisniku od 3. studenog 2011. godine.

- 3.) Ostavlja se punomoćniku tužitelja rok od osam dana u kojem je dužan sudu dostaviti adresu svjedoka BOŽIDARA GOVEDIĆA, kao i izvornik punomoći.

Dovršeno u 12,15 sati.

ZAPISNIK
od 1. ožujka 2012. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Iris Hatvalić Nemeč
Zapisničar: Ljubica Makovec

Pravna stvar
Tužitelj: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB 30532290707,
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko
Knežević i dr. iz Rijeke, Ribarska 4
Tuženik: DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28, zastupan po punomoćniku Goranu
Vučetiću, odvjetniku Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Vučetić – Ana Kalšan
Mališ iz Varaždina, Stanka Vraza 15
Radi: isplate (v.p.s. 11.512,80 kn)

Početak u 9,00 sati.

- Utvrđuje se da su pristupili:
- za tužitelja: z. punomoćnika Ivana Moravec, odvjetnica iz Varaždina,
 - za tuženika: punomoćnica Ana Kalšan Mališ, odvjetnica iz Varaždina.

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani svjedoci Anđelka Žagar, Ivan Korpar i Dragutin Skozit, koji se upozoravaju na dužnost kazivanja istine, da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo te se upućuju van raspravne dvorane do poziva.

Utvrđuje se da na današnje ročište nije pristupio svjedok Marko Cestar, za kojeg je dostava poziva sa adrese tuženika vraćena s naznakom da više nije zaposlenik DEGA MONT d.o.o. te je također i dostava s adrese AUDIO DESIGN d.o.o., Primorska 20, vraćena s naznakom „nepoznat“.

Sud donosi

rješenje

Današnje ročište održati će se u odsutnosti nepristupjelog svjedoka Marka Cestara.

Z. punomoćnika tužitelja izjavljuje:

U cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te naglašava da je tuženik na prošlom ročištu učinio nespornim da su za njega određeni radovi obavljeni. Napominje se da je cijena radova sukladna dogovorenoj ponudi koja je razmijenjena e-mailom 23. 10. 2009. i po kojoj je tuženik naručio izvođenje radova, te nigdje u toj ponudi nije dogovoreno, niti specificirano da bi radove izvršavao samo jedan čovjek. Serviseri na ovom poslu koji su bili na lokaciji u Gimnaziji Varaždin, bili su CESTAR MLADEN i MARKO BIŠKUP, iako na radnom nalogu piše prezime jednog servisera – Cestara, pa je nakon toga stavljen zarez, pa ime drugog servisera – Marka, a ne puno ime jednog i

drugog servisera. Iz navedenog razloga z. punomoćnika tužitelja ovime i s p r a v l j a ime predloženog svjedoka, koji dakle, nije Cestar Marko, jer Cestar Marko niti ne postoji, već Cestar Mladen, pa se upravo zato njegov poziv za ročište vratio sa adrese kooperanta tužitelja AUDIO DESIGN-a, uz napomenu „nepoznat“. Z. punomoćnika tužitelja, dakle, predlaže da se ponovno pozove svjedok CESTAR MLADEN na adresi: AUDIO DESIGN, Primorska 20, Varaždin te BOŽIDAR GOVEDIĆ, domar Gimnazije Varaždin, koji je radove preuzeo, dok se adresu obvezujemo dostaviti sudu u roku od tri dana.

U spis i suprotnoj strani predaje e-mail korespondenciju od 2. siječnja 2010., iz koje proizlazi da su radove obavljala dva čovjeka.

Punomoćnica tuženika izjavljuje:

Tuženik izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu i navoda iznesenih na zapisniku od 8. prosinca 2011. godine. Tuženik ne spori da je postojao ugovorni odnos između stranaka, vezano za servis i održavanja sustava vatro dojava na objektu Gimnazija Varaždin. Napominje da je glavni izvođač predmetnog posla bio upravo tuženik, a društvo DEGA MONT, a vezano za navode na ročištu od 3. studenog 2011. godine bio je jedan od podizvođača. Tužitelj je fakturirao, odnosno ispostavio račun na znatno veći iznos od dogovornog te su na tu okolnost bili predloženi svjedoci Ivan Korpar i Dragutin Skozit. Vezano za prijedlog tužitelja da se na slijedećem ročištu sasluša novopredloženi svjedok MLADEN CESTAR, tuženik se istome protivi s obzirom da se radi ovdje o sporu male vrijednosti te da je prethodni postupak zaključen na ročištu 8. prosinca 2011. godine te se nakon toga više ne mogu predlagati ili izvoditi drugi dokazi, osim onih koji su predloženi prije toga. Nadalje, tuženik ističe da se greške u pisanju dozvoljavaju samo sudu, sukladno Zakonu o parničnom postupku, a iste se ne odnose na podneske i usmene izjave stranaka u postupku.

Predlažemo da sud odbaci danas predani dokaz – e-mail poruku od 2. siječnja 2010. kao nepravovremen i nedopušten.

Z. punomoćnika tužitelja navodi da je svjedok CESTAR MLADEN već predložen prije zaključenja prethodnog postupka i to kao osoba koja je obavljala radove za tužitelja. Istina je da je pri tom došlo do pogreške u njegovom imenu, ne i prezimenu, međutim, on je kao svjedok predložen i prihvaćen.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokazni postupak.

DOKAZNI POSTUPAK:

Vrši se uvid u račun 17-421/2009 na listu 3 spisa; u otvorene stavke na listu 4 spisa; u račun javnog bilježnika na listu 5 spisa; u e-mail korespondenciju parničnih stranaka na listovima 19 – 20 spisa; u radne naloge na listovima 21 – 25 spisa; u račun 17-421-2009 na listu 26 spisa.

Sud donosi

r j e š e n j e

O d b a c u j e s e dokazni prijedlog tužitelja da sud izvrši uvid u danas predan, e-mail dopis od 2. siječnja 2010. godine kao nepravovremen, u smislu čl. 461. Zakona o parničnom postupku.

Prelazi se na saslušanje pristupjelih svjedoka.

Svjedok ANĐELKA ŽAGAR, kći Jakova, građevinski tehničar na radnom mjestu voditelj održavanja kod tužitelja, stanuje u Ul. Mogilska 58, Zagreb, rođena u Kotor Varošu, stara 41 godinu, propisno opomenuta iskazuje kako slijedi:

Ja sam voditelj održavanja kod tužitelja. Poznato mi je da nas je tuženik po svom predstavniku Ivanu Korparu angazirao da osposobimo sustav vatro dojave u Gimnaziji Varaždin. Napominjem da je sustav već bio montiran po drugom izvođaču, ali je nakon montiranja sustava došlo do obavljanja još nekih građevinskih radova te je u javljače za vatro dojavu ušla prašina, što se apsolutno ne smije desiti jer u tom slučaju javljači vatro dojave ne rade. Tuženik nas je angazirao na otklanjanju nedostataka koji su nastali uslijed padanja prašine od naknadnih građevinskih radova, a kako bi sustav mogao normalno funkcionirati tako je posao u prvom redu dogovario, od strane tužitelja Ivica Božić, ja sam o svemu bila upoznata, budući je sva korespondencija, osim Ivici Božiću, išla i preko mene. Sustav vatro dojave se servisira i stavlja u upotrebu na način da servis obavljaju dvije osobe i to, jedna osoba koja čisti, raskapa, servisira i stavlja u funkciju javljač vatro dojave, dok druga osoba pomaže i prati što se događa na centrali. Napominjem da su javljači po hodnicima, učionicama, odnosno, razmješteni po svim prostorijama zgrade, dok se centrala nalazi obično na porti, odnosno, centrala je jedna i dislocirana od pojedinih javljača. Dok jedna osoba obavlja servis, druga mu pomaže te nakon servisa odlazi do centrale kako bi provjerio da li centrala daje signal da je javljač u redu. Ni u teoriji, ni u praksi nije moguće da navedeni posao obavi samo jedna osoba, budući bi tada za to trebalo duplo više vremena i to je skoro nemoguće odraditi jer se servis odvija na visini, budući su vatro dojavni javljači smješteni na stropu pa je potrebno osoba koja servisira stalna pomoć prilikom dodavanja alata. Poznato mi je da su posao servisiranja obavljala dva čovjeka – zaposlenici tvrtke AUDIO DESIGN iz Varaždina i to MLADEN CESTAR i MARKO BIŠKUP. Dogovor između parničnih stranaka bio je da se fakturira cijena prema stvarno utrošenim satima koji su bili utrošeni na servisiranju i uklanjanju kvarova, time da je cijena jednog čovjeka po jednom satu 195,00 kn + PDV. Nije bilo dogovoreno da bi taj rad izvršio samo jedan čovjek.

Drugo nemam što za reći.

Na posebno pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li je svjedokinja prije slanja računa kontaktirala tuženika te ga na neki način izvijestila i obavijestila o visini računa te obrazložila visinu računa, svjedokinja odgovara da je prije ispostave računa, prijedlog računa bio poslan IVANU KORPARU na e-mail te mu je u poruci bilo navedeno da za sva eventualna pitanja stoji na raspolaganju, ali nikakva pitanja od strane Ivana Korpara nisu joj bila upućena. Nakon toga ispostavljen je račun, koji je poslan tuženiku. Nakon što tuženik u roku nije platio ispostavljeni račun, svjedokinja navodi da je nazvala tuženika te joj je od strane tuženika bilo rečeno da račun nisu dobili, odnosno da se zagubio te je svjedokinja tuženiku na njegov zahtjev ponovno poslala račun i to putem pošte, kao i na fax. Niti tada nije bilo nikakvih pitanja, prigovora na ispostavljeni račun, osporavanja računa, već račun jednostavno nije bio plaćen.

Na daljnje pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li je svjedokinja kontaktirala od strane tuženika s nekim drugim, osim Ivanom Korparom, svjedokinja izjavljuje da se ne može točno sjetiti, ali da joj se čini da je kontaktirala samo s Ivanom Korparom.

Na daljnje pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li je jedan od serviseri isključivo na ljestvama te obavlja radove gore na ljestvama, dok je drugi dolje na tlu, svjedokinja odgovara da je točno da se jedan serviser nalazi isključivo gore na ljestvama, dok mu drugi pomaže na način da mu dodaje alat. Naime, javljači se isključivo nalaze na stropovima prostorija, time da su stropovi na hodnicima visoki i do 3 metra, pa je neophodno potrebno da se jedna osoba nalazi gore na ljestvama, dok mu druga dodaje alat.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, zašto je u e-mail poruci koja se nalazi na listu 19 spisa, navedeno da je složena ponuda za redovni servis po javljaču 18,00 kn + po centrali 25,00 kn + cijena sata rada, svjedokinja odgovara da je to bila njihova interna korespondencija te da navedena ponuda uopće nije išla prema stranci, odnosno tuženiku, a što je vidljivo i iz toga kome je ponuda upućena, a to su IVICA BOŽIĆ i ČEDOMIR MARTINOVIĆ, koji su u vrijeme slanja tog e-maila, dakle 23. 10. 2009. godine bili djelatnici tužitelja. Radi se dakle, o mom prijedlogu, koji sam ja poslala svojim kolegama na provjeru da li je sve u redu, time da sam ja prvotno smatrala da se radi o redovnom servisu i to je u biti ponuda koja bi išla za redovni servis, no, kako se u ovom slučaju nije radilo, a što sam naknadno shvatila, o redovnom servisu, među nama djelatnicima tužitelja dogovoreno je da ponuda bude kao što je to uobičajeno za tu vrstu radova koje je trebao tuženik, cijena u iznosu od 195,00 kn za čovjeka po satu + PDV. Upravo takva ponuda išla je prema tuženiku.

Svjedokinja izjavljuje da pretpostavlja da je tuženik shvatio da se radi o ponudi od 195,00 kn po čovjeku za sat vremena, budući od strane gospodina Korpara nije bilo nikakvih posebnih pitanja vezanih za to.

Na daljnje pitanje punomoćnice tuženika, da li je postojala pisana ponuda za taj iznos, svjedokinja odgovara da je takva ponuda postojala, odnosno, da je gospodinu Korparu e-mailom upućen dopis u kojemu se objašnjava da se u konkretnom slučaju ne radi o redovnom servisu vatro dojavnih javljača, već da se radilo o čišćenju vatro dojavnih javljača, a za koje čišćenje je nužno, prvo demontaža javljača, detaljno čišćenje te ponovna montaža, a što je u biti zahtjevnije od same ugradnje vatro dojavnih javljača. Upravo u tom dopisu navedena je i cijena od 195,00 kn + PDV kao cijena satnice u redovnom radnom vremenu od 8 do 16 sati.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, da li je u navedenom dopisu navedeno da je to cijena po čovjeku za sat vremena, odnosno, da li je iz navedenog dopisa vidljivo da će radove obavljati dva čovjeka, svjedokinja odgovara da je navedeno cijena satnice od 195,00 kn + PDV, time da se u navedenom dopisu izričito ne spominje da su za radove potrebna dva čovjeka.

Na posebno pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li se u dopisu spominju jedna ili više osoba te kakva je točno formulacija navedena u dopisu, svjedokinja odgovara da je u dopisu navedeno „servis koji bi odradili bi se obračunali po cijeni sata rada, znači, onoliko sati koliko serviseri provedu na objektu“.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, da li je hipotetski moguće da bude potrebno i pet serviseri, svjedokinja odgovara da to nije moguće, budući se taj rad uvijek obavlja od strane dvojice serviseri.

Drugo nemam što za reći.

Daljnjih pitanja nema.

Svjedokinja izjavljuje da traži trošak dolaska na današnje ročište u iznosu od 370,00 kn, a koji trošak se odnosi na dolazak osobnim vozilom na relaciji Zagreb – Varaždin i natrag, a što iznosi 81 km u jednom smjeru, kao i na trošak cestarine u iznosu od 23,00 kn u jednom smjeru.

Sud donosi

rješenje

Nalaze se tužitelju platiti svjedoku ANDELKI ŽAGAR trošak pristupa na današnje ročište u iznosu od 370,00 kn, u roku od osam dana.

Punomoćnica tuženika prigovara istinitosti iskaza svjedoka Anđelke Žagar u dijelu u kojem svjedok tvrdi da se ugovorena cijena odnosi na cijenu čovjeka po satu, a ne cijenu servisa po satu.

Svjedok IVAN KORPAR, sin Ivana, elektrotehničar zaposlen u DEGA MONT d.o.o., stanuje u Čalincu 171, rođen u Maruševcu, star 54 godine, propisno opomenut iskazuje kako slijedi:

Ja sam u vrijeme pregovora o izvođenju servisa i popravaka na javljačima vatro dojave u Gimnaziji Varaždin bio zaposlen u DEGA MONT-u d.o.o., a njihov sam zaposlenik i danas. Nikada nisam bio zaposlenik DEGA d.o.o., tako da nisam ugovarao poslove između tužitelja i tuženika, ali sam se dogovarao o tehničkim detaljima eventualnog posla, vodio sam pregovore cijeni i načinu rada, odnosno, odradio sam tehničke detalje te sam nakon što sam dobio podatke od ALARM AUTOMATIKA d.o.o. o cijeni servisa te podatke prezentirao direktorima DEGA MONT-a d.o.o., DRAGUTINU SKOZITU, kao i direktoru DEGA-e d.o.o., DAMIRU DUBRAVCU. Koliko se sjećam, direktori DEGA d.o.o. i DEGA MONT-a d.o.o. pristali su na cijenu i uvjete koje sam im ja prezentirao, jer sam, koliko se sjećam potvrdio tužitelju da se radovi mogu izvesti. Koliko se sjećam, direktorima DEGA d.o.o. i DEGA MONT-a d.o.o. prezentirao sam ponudu od 190,00 kn po satu za servisiranje vatro dojavnih javljača te su oni na to pristali, pa sam ja to i potvrdio tužitelju te smo se dogovorili da se može pristupiti izvođenju radova. Radovi su trebali biti izvršeni za DEGA d.o.o. te ih je DEGA d.o.o. trebala i platiti. Ne sjećam se da bi cijena za izvođenje radova bila ugovorena u iznosu od 190,00 kn po čovjeku za sat vremena, niti se ne sjećam da bi bilo govora o više servisera. Ja pretpostavljam da je netko od strane DEGA-e d.o.o. morao još nešto dogovoriti na licu mjesta, a li ja nikakvim daljnjim pregovorima nisam prisustvovao. Ja sam direktorima DEGA d.o.o. i DEGA MONT-a d.o.o. prezentirao cijenu od 190,00 kn po satu, time da smatram da je po nekakvim normativima uobičajeno da se radi o cijeni sata jednog čovjeka, ali tijekom pregovora nije mi bilo prezentirano da bi bilo angažirano više ljudi. Nije mi poznato koliko je ljudi obavljalo posao servisiranja vatro dojavnih javljača. Koliko se sjećam, ja sam od strane tužitelja kontaktirao samo sa gospodinom Ivicom Božićem. Ja nisam osoba koja je ispred tuženika sklopila ugovor s tužiteljem, budući ja na to nisam niti ovlašten, ali sam e-mail porukom potvrdio tužitelju da je njihova ponuda od 190,00 kn po satu prihvaćena te da se može pristupiti izvođenju radova.

Na posebno pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li je svjedok osoba koja je Ivici Božiću poslala e-mail za davanje ponude te da li je on osoba koja je prihvatila ponudu, svjedok odgovara da je on osoba koja je poslala e-mail za davanje ponude, ali ponudu tužitelja nije prihvatio on, već je ponudu tužitelja prezentirao direktorima DEGA d.o.o. i DEGA MONT-a d.o.o. te je direktor tuženika – DEGA d.o.o., tu ponudu prihvatio, o čemu je svjedok obavijestio tužitelja. Isto tako, upravo je svjedok osoba koja je obavijestila tužitelja o vremenu kada je Gimnazija slobodna za izvođenje radova.

Na daljnje pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li je Anđelka Žagar kontaktirala svjedoka radi plaćanja, svjedok odgovara da, koliko se on sjeća, nije, time da on niti nije osoba koja bi mogla utjecati na plaćanje, ili izvršiti plaćanje.

Na daljnje pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li svjedok zna što je uobičajeno u ovakvoj vrsti posla, odnosno, na koga i na što se odnosi satnica, svjedok odgovara da se, po njegovom mišljenju, satnica odnosi na jedan sat servisa.

Na daljnje pitanje z. punomoćnika tužitelja, da li svjedok zna kako se ovakva vrsta servisa tehnički obavlja, koliko je ljudi potrebno za obavljanje tog servisa, odnosno, da li je za obavljanje tog servisa, po njegovom mišljenju, potrebno više od jedne osobe, svjedok odgovara da zna da se servis obavlja na način da se uređaj demontira, otpraši i ponovno montira te smatra da ne može fizički više od jedne osobe obavljati taj servis, time da smatra da je stvar servisa na koji način organizira obavljanje servisa, ali smatra da za obavljanje servisa nije potrebno više od jedne osobe.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, da li se ponuda odnosila na servis bez obzira koliko ljudi radi, odnosno bez obzira da li servis obavlja jedna ili pet osoba, ili je dogovorena cijena čovjeka po satu, svjedok odgovara da se, po njegovom mišljenju, ponuda odnosila na servis po satu, dakle, sve ono što je trebalo obaviti u sklopu servisa u jednom satu.

Drugo nemam što za reći.

Daljnijih pitanja nema.

Svjedok traži trošak dolaska na današnje ročište za pristup sudu osobnim autom na relaciji Maruševec – Varaždin što iznosi 17 km u jednom smjeru, odnosno 34 km u oba smjera, odnosno, ukupni iznos od 68,00 kn.

Sud donosi

rješenje

Nalaže se tužitelju platiti svjedoku Ivanu Korparu polovicu troška pristupa na današnje ročište u ukupnom iznosu od 34,00 kn u roku od osam dana.

Nalaže se tuženiku platiti svjedoku Ivanu Korparu polovicu troška pristupa na današnje ročište u ukupnom iznosu od 34,00 kn u roku od osam dana.

Z. punomoćnika tužitelja prigovara istinitosti iskaza svjedoka Ivana Korpara, naročito u pogledu da bi se cijena satnice odnosila na sveukupan servis, budući da je opće poznata činjenica da se satnica odnosi na čovjeka.

Svjedok DRAGUTIN SKOZIT, sin Juraja, elektroinstalater zaposlen kao privatni poduzetnik, stanuje u Varaždinu, Ul. Dobriše Cesarića 169, rođen u Bedekovčini, star 60 godina, propisno opomenut iskazuje kako slijedi:

Imam neposrednih saznanja poslovnom odnosu u kojem su bili tužitelj i tuženik u pogledu postavljanja vatro dojavnih javljača u Gimnaziji u Varaždinu. Naime ja sam na neki način pregovarao s djelatnicima tužitelja o detaljima, odnosno o pojedinostima i uvjetima pod kojima bi oni mogli izvršiti servis vatro dojavnih javljača. Sjećam se da je od strane tužitelja bila ponuđena cijena od 195,00 kn po satu jednog servisera, time da ja osobno smatram da je za taj posao dovoljan samo jedan serviser. Smatram da nije bilo potrebe za angažiranjem dva servisera za servisiranje vatro dojavnih javljača. Koliko mi

se čini i na radnim nalogima koji su izdani od strane tužitelja je bio naveden samo jedan serviser. Smatram da bi u slučaju da je radilo pet serviser, 195,00 kn bila satnica po satu svakog pojedinog serviser, ali za to nije bilo nikakve potrebe. Napominjem da bi u tom slučaju, doduše, bilo potrebno manje radnih dana, pa bi se možda na neki način smanjila ukupna cijena. Ja nisam direktno razgovarao s djelatnikom tužitelja Ivanom Božićem o visini satnice, kao niti o tome koliko će serviser biti angažirano na servisiranju vatro dojavnih javljača, već su oko toga, ja pretpostavljam, pregovarali Božić i direktor DEGA d.o.o., Damir Dubravec, time da ja ne znam da li su se i što su se njih dvojica dogovorili. Ne znam da li je između stranaka bilo dogovoreno, ili na bilo koji način stavljeno na znanje da bi radove obavljao više od jednog serviser.

Ja osobno smatram da bi u slučaju da je tužitelj već prvi vikend poslao pet ljudi, odnosno pet serviser, ne bi bilo potrebe da se radovi odvijaju kroz više dana, a cijena bi pri tome bila ista, ili možda manja, time da bi u slučaju da je radilo npr. pet ljudi i to pet ili šest sati, tada to bilo 25 odnosno 30 sati, pa bi cijena bila manja.

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, da li svjedok zna na koji iznos je glasio račun, da li je u računu bila obračunata ugovorena cijena, da li je račun eventualno vraćen, svjedok odgovara da o tome nema nikakvih saznanja.

Drugo nemam što za reći.

Daljnijih pitanja nema.

Svjedok ne traži trošak pristupa na današnje ročište.

Z. punomoćnika tužitelja izjavljuje da i nadalje ostaje kod prijedloga za saslušanje predloženih svjedoka MLADENA CESTARA na adresi Varaždin, Primorska 20 kod AUDIO DESIGN d.o.o. i BOŽIDARA GOVEDIĆ za koju će adresu dostaviti sudu u roku od tri dana.

Sud donosi

rješenje

Današnja rasprava se odgoda, a iduća se zakazuje za dan:

29. svibnja 2012. godine u 8,30 sati

što prisutni primaju na znanje usmenim proglasom ovog rješenja te im se posebni pozivi neće slati.

Pisanim putem pozvat će se svjedok MLADEN CESTAR na adresu Varaždin, Primorska 20, kod AUDIO DESIGN d.o.o.

Nalaže se punomoćniku tužitelja da u roku od osam dana sudu dostavi adresu svjedok BOŽIDARA GOVEDIĆA, kojemu će nakon toga sud uputiti poziv za saslušanje.

Dovršeno u 11,12 sati.

ZAPISNIK
od 29. svibnja 2012. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Varaždinu

Nazočni od strane suda:
Sudac: Iris Hatvanić Nemeč
Zapisničar: Ljubica Makovec

Pravna stvar

Tužitelj: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB 30532290707,
zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko
Knežević i dr. iz Rijeke, Ribarska 4

Tuženik: DEGA d.o.o., Varaždin, Međimurska 28, zastupan po punomoćniku Goranu
Vučetiću, odvjetniku Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Vučetić – Ana Kalšan
Mališ iz Varaždina, Stanka Vraza 15

Radi: isplate (v.p.s. 11.512,80 kn)

Početak u 8,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- za tužitelja: z. punomoćnika Ivana Kostanjevec Rožmarić, odvjetnica iz
Varaždina,
- za tuženika: punomoćnica Ana Kalšan Mališ, odvjetnica iz Varaždina.

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani svjedoci Mladen Cestar i Božidar
Govedić, koji se upozoravaju na dužnost kazivanja istine, da je davanje lažnog iskaza
kazneno djelo te se upućuju van raspravne dvorane do poziva.

Sud donosi

rješenje

Prelazi se na saslušanje pristupjelih svjedoka.

Svjedok BOŽIDAR GOVEDIĆ, sin Slavka, domar u školi, stanuje u Trnovcu,
Gajeva 5a, rođen u Trnovcu, star 55 godina, propisno opomenut iskazuje kako
slijedi:

Ja sam domar u Gimnaziji Varaždin te sam potpisao radne naloge koji se nalaze
na listovima 21 – 25 spisa. Svim radovima koji su navedeni u radnim nalogima koje sam
potpisao, bio sam prisutan i, koliko se sjećam, poslove navedene u radnim nalogima s
listovima od 21 – 25 spisa obavljao je samo jedan čovjek, odnosno, samo jedan djelatnik.
Osim toga, koliko se sjećam, samo taj jedan čovjek bio je prisutan u Gimnaziji prilikom
čišćenja vatrodajavnih detektora. Kad me se pita da li poznajem čovjeka koji je obavljao
radove navedene u radnim nalogima, navodim da ne znam njegovo ime, ali radi se o
drugom danas pristupjelom svjedoku. Na izričito pitanje suca, što bih rekao na tvrdnju da
su radove obavljale dvije osobe, a kako to tvrdi tužitelj, odgovaram da ja znam da je bio
prisutan samo jedan čovjek i to danas pristupjeli drugi svjedok. Djelatnik koji je čistio

vatrodojavne detektore, sve poslove oko čišćenja vatrodojavnih detektora radio je sam i ja mi ništa nisam pomagao, time da sam mu otključavao vrata učionica, ali osim toga, ništa drugo nisam radio vezano uz čišćenje vatrodojavnih detektora. Napominjem da sam sve radne naloge koje sam potpisao, potpisao nakon obavljanja radova koji su navedeni u svakom pojedinačnom radnom nalogu, time da je radni nalog popunjavao danas prisutni svjedok Mladen Cestar, time da sam ja prokontrolirao svaki radni nalog te obavljene poslove, kao i utrošeni sati rada odgovarali su stvarno obavljenim poslovima i stvarno utrošenim satima rada.

Na posebno pitanje punomoćnice tužitelja, gdje se nalaze vatrodojavni detektori, a gdje se nalazi vatrodojavna centrala, svjedok odgovara da postoje dvije vatrodojavne centrale te da se jedna nalazi u podrumu, a druga u portirnici, dok se vatrodojavni detektori nalaze u svakoj prostoriji i to na plafonu prostorije i u hodnicima, time da se detektori nalaze i u učionicama i u hodnicima.

Drugo nemam što za reći.

Drugih pitanja nema.

Svjedok ne traži trošak dolaska na današnje ročište.

Svjedok MLADEN CESTAR, sin Ivana, električar i mehaničar, stanuje u Petrijancu, Ul. Ante Starčevića 40, rođen u Varaždinu, star 31 godinu, propisno opomenut iskazuje kako slijedi:

Ja sam u 2009. godini bio djelatnik AUDIODESIGN-a d.o.o. te sam u to vrijeme bio jedina osoba koja je mogla raditi čišćenje vatrodojavnih detektora. Zbog protoka vremena ne mogu sa stopostotnom sigurnošću tvrditi da li sam bio sam prilikom obavljanja radova navedenih u radnim nalogima na listovima 21 – 25 spisa, ali kada mi se predočavaju radni nalozi vidim da sam radne naloge popunio ja te da sam naveo kao osobe koje su radove izvršili, sebe, odnosno naveo sam svoje prezime CESTAR, te sam naveo ime MARKO, a radilo se o MARKU BIŠKUPU, koji je u to vrijeme također radio kod AUDIODESIGN-a d.o.o.

Koliko se sjećam, radio sam skidanje svih detektora, čišćenje i testiranje detektora te plinodijave, time da posebno ističem da je za neke poslove dovoljna samo jedna osoba i to npr. za poslove skidanja, čišćenja i testiranja detektora, dok je npr. za testiranje plinodijave i komunikaciju vatrodojave od svih detektora prema centrali potrebno dvije osobe, budući se u isto vrijeme na različitim mjestima mora nalaziti po jedna osoba. Samo testiranje detektora te potvrđivanje da detektori rade ispravno mogao sam napraviti samo ja, budući MARKO BIŠKUP nije položio ispit za zaštitara – tehničara. Zbog protoka vremena ne mogu se sjetiti da li je MARKO BIŠKUP bio prisutan pri obavljanju svih radova navedenih u radnim nalogima na listovima 21 – 25, ali pretpostavljam da je bio prisutan, budući sam to naveo u radnom nalogu, jer da nije bio prisutan obavljanju svih tih radova, ne bih ga niti naveo. Ja trenutno mogu samo pretpostaviti, jer se više ne sjećam, da mi je MARKO BIŠKUP pomagao pri obavljanju poslova demontaže i eventualno čišćenja, dok sam testiranje detektora morao izvoditi sam te mi je također mogao pomagati prilikom testiranja plinodijave i vatrodojave. Koliko se sjećam, navedeni radovi nisu se odvijali samo u jednom danu, i čini mi se da su čak tri osobe u to vrijeme bile prisutne u Gimnaziji Varaždin, pa smatram da je netko od njih sigurno vido i mene i BIŠKUP MARKA.

Ne znam na koji način su koncipirane ponude za obavljanje radova čišćenja i servisiranja vatrodojavnih detektora, odnosno, da li se daje ponuda za obavljeni rad po satu, ili za čovjeka po satu, pa na takvo pitanje ne mogu niti odgovoriti.

Na posebno pitanje z. punomoćnika tužitelja, na koji način se servisira i testira vatrodajavni detektor, svjedok odgovara da se dolaskom u objekt prvo vatrodajavna centrala stavlja u instalaterski mod rada te se zatim po nekakvom redu, tj. po petljama skidaju detektori te se svaki detektor rastavlja, čisti, natrag montira te se na kraju testira. Za to testiranje je potrebno dva čovjeka, budući je jedan potreban kod centrale, a drugi kod detektora, time da posebno napominjem da su stropovi u Gimnaziji na pojedinim mjestima visoki 4 – 5 metara te je u slučaju čišćenja detektora koji se nalaz na 4 – 5 metara visine, svakako potrebna još jedna osoba koja mora držati ljestve jer se radi o velikoj visini, dok pri nižim visinama od 2 – 3 metra nije potrebna osoba koja bi držala ljestve.

Drugo nemam što za reći.

Daljnijih pitanja nema.

Svjedok ne traži trošak dolaska na današnje ročište.

Z. punomoćnika tužitelja izjavljuje da tužitelj u cijelosti ostaje kod podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva. Predlaže da sud u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Punomoćnica tuženika izjavljuje da tuženik u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u tijeku postupka. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije te traži trošak prema troškovniku koji predaje u spis.

Sud donosi

rješenje

Glavna rasprava se zaključuje.

Ročište za objavu odluke zakazuje se za dan:

12. lipnja 2012. u 14.00 sati,

što prisutni primaju na znanje usmenim proglasom ovog rješenja.

Dovršeno u 9,20 sati.

Zajednički odvjetnički ured
VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ, IVANA RADIĆ i BOJANA PAVKOVIĆ

HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr / edibradamante@vip.hr

IL

Na poslovni broj: Povrv-133/11
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

TUŽITELJ: **ALARM AUTOMATIKA d.o.o.**
zastupan po punomoćnicima Zajedničkom odvjetničkom uredu
Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Načinović,
Ivana Radić i Bojana Pavković, Rijeka, Ribarska 4

TUŽENIK: **DEGA d.o.o.**

Radi: **isplate**

PODNEŠAK TUŽITELJA

- jednostruko

Tužitelj dostavlja Naslovu popis troškova u gore navedenoj pravnoj stvari kako slijedi:

1. Troškovi ovrhe određeni rješenjem o ovrsi.....	479,70 kn
2. Pristup ročištu (03.11.2011., 08.12.2011., 01.03.2012., 29.05.2012.)	
Tbr. 9. t. 1.	
100 bodova x 10,00 kn x 4.....	4.000,00 kn
3. Pristup ročištu za objavu presude	
Tbr. 9. t. 3.	
50 bodova x 10,00 kn	500,00 kn
4. PDV 23%	
Tbr. 42.	1.125,00 kn
5. Sudske pristojbe na presudu	400,00 kn
UKUPNO.....	6.504,70 kn
	+ sudske pristojbe po odluci suda

TUŽITELJ, p.p.

U Rijeci, 28. svibnja 2012.godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ,
IVANA RADIĆ I
BOJANA PAVKOVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4

Zajednički odvjetnički ured
VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ, IVANA RADIĆ i BOJANA PAVKOVIĆ
HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr / edibradamante@vip.hr

IL

Na poslovni broj: Povrv-133/11
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

TUŽITELJ: ALARM AUTOMATIKA d.o.o.
zastupan po punomoćnicima Zajedničkom odvjetničkom uredu
Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Načinović,
Ivana Radić i Bojana Pavković, Rijeka, Ribarska 4

TUŽENIK: DEGA d.o.o.

Radi: isplate

ŽALBA TUŽITELJA

- na presudu Trgovačkog suda u Varaždinu
posl.br. Povrv-133/11 od 12. lipnja 2012. godine

- trostruko

I Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem Povrv-133/11 od dana 12. lipnja 2012. godine djelomično je održan na snazi dok je djelomično ukinut u točki 2.) platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Anđelke Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. Ovr-7/2011 od 04. veljače 2011. godine u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje teku na iznos od 11.512,80 kn po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, do namirenja tužitelja, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju zakonske zatezne kamate koje teku na trošak ovršnog postupka od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno plaćeni pa do tužiteljeva namirenja. Točkom 3.) pobijane presude djelomično je ukinut navedeni platni nalog u dijelu u kojem naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.557,15 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, do namirenja tužitelja, te u dijelu u kojem je tuženiku naloženo platiti

tužitelju iznos od 214,02 kn uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, te se u navedenom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja te zahtjev tužitelja na naknadu troška ovršnog postupka odbijaju.

Navedenom presudom u točki 6. odbijen je tužitelj sa zahtjevom za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 5.932,70 kn.

II Tužitelj na prethodno citiranu presudu ulaže žalbu pobijajući je u točkama 2., 3. i 6., iz svih razloga navedenih u čl. 353. Zakona o parničnom postupku, odnosno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, kao i zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

III Tuženik je prigovor izjavio radi toga što, po njegovim navodima, ovrhovoditelj ovdje tužitelj nije ovršeniku ovdje tuženiku pružio nikakvu uslugu, niti je pak tuženik ikada od tužitelja primio predmetni račun. Tuženik nije niti u prigovoru niti u tijeku postupka predložio provođenje dokaza na navedene okolnosti, točnije tijekom postupka odustao je od ovakvih svojih tvrdnji te u potpunosti izmijenio svoj iskaz.

Oba navoda tuženika iz prigovora tijekom postupka pokazala su se neistinitima! **Tuženik je uredno primio račun za predmetnu uslugu davno prije pokretanja ovog predmetnog postupka, u kojem računu je naznačeno da se usluga odnosi na interventni servis na lokaciji Gimnazija Varaždin. Iz računa je jasno vidljivo da se račun 17-421-2009 odnosi na uslugu čišćenja vatrodojavnih javljača obavljenu točno određenih dana (12.12.2009., 10.12.2009., 28.12.2009., 28.11.2009., 30.11.2009. godine) te koliko je sati dnevno usluga trajala, kao i koliko je ljudi sudjelovalo u obavljanju zadatka.**

Tuženik prije pokretanja ove parnice nije uputio nikakvu primjedbu za izdani račun niti je prigovorio da navedene usluge ne bi bile stvarno izvedene, niti bi obračun tražbine bio pogrešan.

Tužitelj je predmetne račune tuženiku dostavio dva puta, dok je drugi put dostava izvršena i putem faksa.

IV Nadalje, prije izdavanja samog računa, potvrdu primitka izvršenih radova svojim je potpisom potvrđivao Govedić Božidar, koji nije nikada na bilo koji način odbio potpisati potvrdu o prijemu/radni nalog za sve dana navedene u računu (12.12.2009., 10.12.2009., 28.12.2009., 28.11.2009., 30.11.2009. godine). Dakle, potpisom potvrde o prijemu tuženik je priznao da su predmetni radovi stvarno obavljani i to na način kako je specificirano u pojedinom radnom nalogu i u trajanju određenom u radnom nalogu.

V Tuženik je u prigovoru te ročištu održanom dana 08. prosinca 2011. godine ustrajao pri tvrdnji da tužitelj za njega nije obavljao nikakve radove. Međutim, svoj stav mijenja na ročištu održanom dana 08. prosinca 2011. godine kada iskazuje da **ne spori da je tužitelj za njega izvršio određene radove.** Međutim osporava način obračuna cijene. Takve tvrdnje tužitelj nije ničim dokazao, te je naslovni sud primjenom odredbe čl. 221. a ZPP-a o postojanju činjenice trebao zaključiti primjenom odredbi o teretu dokazivanja. Tuženik nije ničim dokazao istinitost svojih tvrdnji (niti tijekom postupka, niti svojim držanjem prije pokretanja predmetne parnice) niti je u tom smislu predlagao dokaze.

VI U tijeku postupka provedeno je saslušanje svjedoka Anđelke Žagar koja je dogovarala cijenu predmetne usluge između stranaka. Navedena svjedokinja je jasno i životno opisala situaciju dogovaranja posla i cijene za posao te je obrazložila kako je za obavljanje ove vrste posla uvijek potrebno da dvoje radnika aktivno sudjeluju u radu. Svjedokinja obrazlaže i da je prilikom dogovora posla korištena formulacija „ *servisi koji bi odradili bi se obračunali po cijeni sata rada, znači, onoliko sati koliko serviseri provedu na objektu.*“ Ovakvom formulacijom tuženik nije niti na koji način mogao biti doveden u zabludu o tome da li će jedan ili više ljudi obavljati servis, jer je dopis pisan latiničnim pismom i hrvatskim jezikom, te su serviseri navedeni u množini. Da je tuženik shvatio i pristao na ponuđene uvijete pokazuje držanje tuženika koji nije prigovorio ovakvoj cijeni niti je tražio pojašnjenje ili imao primjedbe.

Jasno je da niti u teoriji niti u praksi traženu uslugu ne može obaviti samo jedan serviser. Stoga nije osnovan stav suda da tužitelj u svojoj ponudi tuženiku nije na jasan i nedvojben način izrazio cijenu naručene usluge. Strankama ovo nije prvi poslovni odnos te tuženik je dobro upoznat sa načinom poslovanja i rada tužitelja.

Tuženik između ostalog u okviru svoje registrirane djelatnosti obavlja poslove: inženjeringa, projektnog menadžmenta u tehničke djelatnosti te izrada projekata za kondicioniranje zraka i hlađenje, usluge servisiranja na elektroinstalacijama i aparatima priključenim na elektroinstalacije – te su obzirom na tu činjenicu neosnovani stavovi naslovnog suda da tuženik nije bio u mogućnosti znati koliko serviser je potrebno za obavljanje posla i na koji način se obavlja ugovoreni posao.

Neosnovan je stav naslovnog suda da je među strankama dogovorena usluga po cijeni po satu rada (servisa). Tužitelj je jasno označio cijenu dok je tuženik svojim držanjem (odnosno neisticanjem primjedbi) potvrdio. Dakle, naslovni je sud pogrešno zaključio o dogovoru stranaka te radi toga propustio cijeliti sve ostale dokaze provedene u postupku.

Dakle, tri su svjedoka jasno i nedvosmisleno potvrdila da je dogovorena cijena iznosila 195,00 kn po satu jednog serviser. Tako je saslušana svjedokinja Anđelka Žagar izričito iskazala da je dogovorena cijena jednog čovjeka po jednom satu u iznosu od 195,00 kn + PDV. Svjedok Ivan Korpar potvrdio je da je uobičajeno da je se radi o cijeni sata jednog čovjeka. Svjedok Dragutin Skozit potvrdio je da je od strane tužitelja bila ponuđena cijena od 195,00 kn po satu jednog serviser, te nadalje iskazuje da bi u slučaju da je radilo 5 serviser, 195,00 kn bila satnica po satu svakog pojedinog serviser.

Dakle, tužitelj je na jasan i nedvojbena način izrazio cijenu usluge, što je tijekom postupka utvrđeno iz iskaza saslušanih svjedoka, što proizlazi i iz uzanci, a što je i logično i životno. Različito je obavlja li posao 1 sat 20 radnika ili 1 radnik 20 sati. Nelogično je i neživotno, te ne postoji interes izvođača da šalje više radnika za 1 sat rada.

Iako je naslovni sud u obrazloženju pobijane presude naveo da se nije upuštao u daljnju ocjenu da li su radove obavljale dvije osobe ili samo jedna osoba, ipak u tom smislu obrazlaže i interpretira iskaz svjedoka Božidara Govedića, ali ne i ostale provedene dokaze!?

Zbog navedenih razloga presuda proturječi sama sebi i razlozima presude, te u odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku.

VII Naslovni je sud tijekom postupka postupio suprotno čl. 461a i 461e Zakona o parničnom postupku. Naime, naslovni je sud nakon zaključenja prethodnog postupka tuženiku dodijelio rok od 8 dana za očitovanje te predlaganje daljnjih dokaza. Ovakvim postupanjem naslovni je sud stranke doveo u neravnopravan položaj.

Nadalje, tužitelj je prije zaključenja prethodnog postupka predložio saslušanje svjedoka Anđelka Žagar, koje saslušanje je naslovni sud odredio. Navedena svjedokinja je htjela svoj navode potkrijepiti pisanom korenspondencijom što naslovni sud neosnovano nije dopustio.

VIII Obzirom na pogrešnu primjenu prava te pogrešnu odluku o odbijanju dijela tužbenog zahtjeva sud je donio i pogrešnu odluku u točki 6 a koja se odnosi na troškove parničnog postupka. Neosnovan je i stav naslovnog suda vezano uz tijek zakonskih zateznih kamata. Dakle, budući da je naslovni sud trebao u cijelosti održati na snazi platni nalog odnosno usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, trebao je priznati parnični trošak tužitelja 100% zatraženog parničnog troška.

Način na koji naslovni sud računa postotak uspjeha u sporu tuženika je neosnovan, uzimajući u obzir da je tuženik od početka osporavao i osnov i visnu da bi u tijeku parnice prestao osporavati osnov.

IX Slijedom navedenog vidljivo je da je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijane presude počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.1. t.11. ZPP-a, da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te da je pogrešno primijenio materijalno pravo.

X Obzirom na navedeno predlaže se drugostupanjskom sudu pobijanu presudu preinačiti na način da u cijelosti usvoji tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno u cijelosti održi na snazi predmetni platni nalog, odnosno da pobijanu presudu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja, a sve uz nalaganje tuženiku naknade troškova ovog postupka, uključujući i troškova ove žalbe tužitelju.

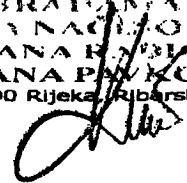
Tužitelj, p.p.

U Rijeci, 23. srpnja 2012. godine

POPIS TROŠKOVA:

1. Sastav žalbe
Tbr. 10. toč. 1.
100 bodova x 10,00 kn + 25%.....1.250,00 kn
2. PDV 253%
Tbr. 42.....312,50 kn
3. Sudske pristojbe.....100,00 kn
- UKUPNO.....1.662,50 kn**

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VILJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADJANIĆ,
MIRYNAČIĆ,
IVANA RIBLIĆ
BOJANA PAVKOVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemeč, u pravnoj stvari tužitelja ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko Kenžević, Edei Branamante, Mira Načinović, Ivana Radić i Bojana Pavković iz Rijeke, protiv tuženika DEGA d.o.o., Varaždin, Stanka Vraza 15, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Vučetić i Ana Kalšan Mališ iz Varaždina, radi isplate 11.512,80 kn, dana 12. srpnja 2012. godine

riješio je:

I Nalaže se tužitelju ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707, da u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovog rješenja, plati pristojbu na presudu br. 4 POVRV-133/11-13 od 12. lipnja 2012., u iznosu od 400,00 kn, (po Tbr. 2/1 Zakona o sudskim pristojbama), na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske, broj 1001005-1863000160 – Proračun RH, model 64, (poziv na br./odobr.: 5045-3574-21413311 te da o tome bez odgađanja obavijesti sud dostavom uplatnice ili drugog pisanog dokaza (čl. 39. st. 5 Zakona o sudskim pristojbama; "Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, i 125/11 - dalje u tekstu: ZSP-a).

*uplatiti i
faxicom
nam!*

II Ako tužitelj ne plati pristojbu iz točke I. ovog rješenja u propisanom roku, ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate sudske pristojbe iz točke I. ovog rješenja, određuje se

OVHRHA

na novčanim sredstvima stranke ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707 sa svih njezinih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a podredno na njezinoj/njegovoj cjelokupnoj imovini prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

III Nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu određenu u točki II. ovog rješenja.

Obrazloženje

U skladu s odredbama čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 74/95., 57/96., 137/02., 26/03-pročišćeni tekst i 125/11.), a u vezi s Tar.br. 1. st. 2. Tarife iz istog Zakona, riješeno je kao u točki I. izreke rješenja. Osnova za plaćanje sadržana je u točki II., a u skladu s odredbom čl. 40. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, dok nalog Financijskoj agenciji iz točke III. ovog rješenja, proizlazi iz stavka 2. istog članka te čl. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 91/10.).

U Varaždinu, dana 12. srpnja 2012. godine.

SUDAC:

Iris Hatvalić Nemeč, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU.

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti prigovor u roku od 3 dana od dana primitka pisanog otpravka istog, a prigovor se podnosi ovome sudu, pismeno, u tri primjerka (čl. 39.a st. 1. ZSP-a).

DNA:

⊖ Zajednički odvjetnički ured Veljko Knežević i dr., 51000 Rijeka, Ribarska 4.



Zajednički odvjetnički ured Primijeno
VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ, IVANA RADIĆ i BOJANA PAVKOVIĆ

24-07-2012 R

HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr / edibradamante@vip.hr

IL

Na poslovni broj: Povrv-133/11
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

TUŽITELJ: ALARM AUTOMATIKA d.o.o.
zastupan po punomoćnicima Zajedničkom odvjetničkom uredu
Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Načinović,
Ivana Radić i Bojana Pavković, Rijeka, Ribarska 4

TUŽENIK: DEGA d.o.o.

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

- jednostruko

Sukladno rješenju naslovnog suda od dana 12. srpnja 2012. tužitelj dostavlja dokaz o uplati pristojbe na presudu u iznosu od 400,00 kn.

TUŽITELJ, p.p.

U Rijeci, 23. srpnja 2012.godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ,
IVANA RADIĆ I
BOJANA PAVKOVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4



Zagrebačka banka

UniCredit Group

Zagrebačka banka d.d.

Paromlinska 2

10000 Zagreb

MB: 3234495

OIB:92963223473

Račun: 2360000-1000000013

IBAN: HR8823600001000000013

PLATITELJ

IBAN **HR0223600001101208936**
Poziv na broj
Naziv **ALARM AUTOMATIKA D.O.O.**
Sjedište **RIJEKA**
Adresa **DRAŽICE 123 C (ZAMET)**

PRIMATELJ

IBAN/Račun **1001005-1863000160**
Naziv **DRŽAVNI PRORAČUN RH**
Sjedište **ZAGREB**
Adresa .

PODACI O PLAĆANJU

Iznos i valuta	400,00 HRK	Poziv na broj	HR64 5045-3574-21413311
Šifra namjene	OTHR	Referenca	I180121990042685
Način izvršenja	NKS (Redovno)	Broj transakcije	IIB0312071734418421
Opis plaćanja	PL PRISTOJBE	Datum izvršenja	17.07.2012

A-22



Zajednički odvjetnički ured
KNEŽEVIĆ I BRADAMANTE
Primljeno 11-09-2012
Otvorjeno _____

Broj: 4 POVRV-133/11-21

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

RJEŠENJE

uplatiti i poslati ovom uplatu!

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemeč, u pravnoj stvari tužitelja **ALARM AUTOMATIKA d.o.o.**, Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko Knežević, Edei Branamante, Mira Načinović, Ivana Radić i Bojana Pavković iz Rijeke, protiv tuženika **DEGA d.o.o.**, Varaždin, Stanka Vraza 15, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Vučetić i Ana Kalšan Mališ iz Varaždina, radi isplate 11.512,80 kn, dana 11. rujna 2012. godine

riješio je:

I/

Nalaže se tužitelju **ALARM AUTOMATIKA d.o.o.**, Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: **30532290707**, da u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovog rješenja, plati pristojbu na žalbu podnesenu 27. srpnja 2012. protiv presude br. 4 POVRV-133/11-13 od 12. lipnja 2012., u iznosu od 800,00 kn, (po Tbr. 3/1 Zakona o sudskim pristojbama), kao i dodatnu sudsku pristojbu u iznosu od 100,00 kn, ili sveukupno **900,00 kn** na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske, broj **1001005-1863000160 – Proračun RH, model 64, (poziv na br./odobr.: 5045-3574-21413311** te da o tome bez odgađanja obavijesti sud dostavom uplatnice ili drugog pisanog dokaza (čl. 39. st. 5 Zakona o sudskim pristojbama; "Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, i 125/11 - dalje u tekstu: ZSP-a).

II/ Ako tužitelj ne plati pristojbu iz točke I. ovog rješenja u propisanom roku, ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, radi naplate sudske pristojbe iz točke I. ovog rješenja, određuje se

OVRHA

na novčanim sredstvima stranke **ALARM AUTOMATIKA d.o.o.**, Dražice, Zamet 123/c, Rijeka, OIB: 30532290707 sa svih njezinih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a podredno na njezinoj/njegovoj cjelokupnoj imovini prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

III/ Nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu određenu u točki II. ovog rješenja.

Obrazloženje

U skladu s odredbama čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 74/95., 57/96., 137/02., 26/03-pročišćeni tekst i 125/11.), a u vezi s Tar.br. 1. st. 2. Tarife iz istog Zakona, riješeno je kao u točki I. izreke rješenja. Osnova za plaćanje sadržana je u točki II., a u skladu s odredbom čl. 40. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama, dok nalog Financijskoj agenciji iz točke III. ovog rješenja, proizlazi iz stavka 2. istog članka te čl.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 91/10.).

U Varaždinu, dana 11. rujna 2012. godine.

SUDAC:
Iris Hatvalić Nemeč, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU.

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti prigovor u roku od 3 dana od dana primitka pisanog otpravka istog, a prigovor se podnosi ovome sudu, pismeno, u tri primjerka (čl. 39.a st. 1. ZSP-a).

DNA:

Zajednički odvjetnički ured Veljko Knežević i dr.
51000 Rijeka, Ribarska 4.

isovjetnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava

1

REPUBLICA HRVATSKA

1

Trgovnički sud u Varaždinu

Pravatelj
sudske pisarnice
Darinka Martinčević

Zajednički odvjetnički ured

**VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA NAČINOVIĆ, IVANA RADIĆ i BOJANA PAVKOVIĆ**

HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr / edibradamante@vip.hr

Na posl.broj: Povrv-133/11

**TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
42000 VARAŽDIN**

Tužitelj: ALARM AUTOMATIKA d.o.o.
zastupan po **Zajedničkom odvjetničkom uredu Veljko Knežević i dr.**

Tuženik: DEGA d.o.o.

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

- u jednom primjerku

Punomoćnik tužitelja dostavlja dokaz o uplati sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 900,00 kn.

Tužitelj, p.p.

U Rijeci, 14. rujna 2012. godine

Zagrebačka banka d.d.
10000 Zagreb, Paroimlinska 2

EZ-2012-002513

OIB: 92963223473
Račun: 2360000-1000000013
IBAN: HR8823600001000000013
SWIFT: ZABAHR2X

Potvrda o provedenom nalogu za plaćanje

PODACI O PLATITELJU

Naziv platitelja ALARM AUTOMATIKA D.O.O.
Adresa platitelja DRAŽICE 123 C (ZAMET), RIJEKA
IBAN platitelja HR0223600001101208936
Broj modela i poziv na broj platitelja

PODACI O PRIMATELJU

Naziv primatelja DRŽAVNI PRORAČUN RH
Adresa primatelja ., ZAGREB
IBAN ili broj računa primatelja plaćanja 1001005-1863000160
Naziv banke primatelja HRVATSKA NARODNA BANKA
Broj modela i poziv na broj primatelja HR64 5045-3574-21413311
Opis plaćanja SUDSKA PRISTOJBA
Iznos i valuta plaćanja 900,00 HRK

PODACI O NALOGU

Referenca I180122580049727
Datum i vrijeme zaprimanja naloga 14.09.2012. 12:10:07
Datum i vrijeme izvršenja naloga 14.09.2012. 12:10:34
Datum i vrijeme izdavanja potvrde 14.09.2012. 12:10:59

Ova Potvrda dokaz je platitelju da je Zagrebačka banka d.d. nalog platitelja, u skladu s prikazanim elementima platnog naloga, uputila putem sustava međubankovnih plaćanja prema banci u kojoj je otvoren račun primatelja, pri čemu provedba naloga ovisi o radu sustava međubankovnih plaćanja i satnice banke u kojoj je otvoren račun primatelja.
Za sve dodatne informacije kontaktirajte nas pozivom na info telefon 0800 0024 ili e-mailom na adresu: zaba@unicreditgroup.zaba.hr.

Zajednički odvjetnički ured

**VELJKO KNEŽEVIĆ, EDI BRADAMANTE,
MIRA HINIĆ MSULIM, IVANA RADIĆ, BOJANA PAVKOVIĆ,
SENKA PERHAT i NEVEN KNEŽEVIĆ**

HR-51000 Rijeka, Ribarska 4, tel. +385 (0)51 331 064, fax. +385 (0)51 338 468
E-mail: veljko.knezevic@ri.htnet.hr

sp

Na poslovni broj: **Povrv-133/11**
TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU

TUŽITELJ: ALARM AUTOMATIKA d.o.o., Zamet 123/c, Dražice, Rijeka,
OIB: 30532290707
zastupan po punomoćnicima: Zajednički odvjetnički ured
Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Hinić Muslim, Ivana Radić,
Bojana Pavković, Senka Perhat i Neven Knežević

TUŽENIK: DEGA D.O.O.

Radi: isplate

PODNEŠAK TUŽITELJA

-dvostruko

I Tužitelj predlaže naslovnom sudu nastavak postupka u ovom parničnom predmetu.

Naime, tužitelj je u predstečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom podnio prijavu potraživanja iz ovog parničnog postupka. Tražbina tužitelja u cijelosti je osporena, a predstečajna nagodba sklopljena je dana 04.09.2015.g. Rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe postalo je pravomoćno dana 06.10.2015.g.

Obzirom na navedeno, tužitelj sukladno odredbi čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predlaže nastavak postupka u ovom parničnom predmetu,

Dokaz: - prijava potraživanja

- rješenje FINA-e od 16.02.2015.g.
- rješenje Stpn-15/15
- izvadak sa stranice e-predmet
- uvid u ovosudni predmet Stpn-15/15

U Rijeci, 27. siječnja 2016. godine

U PRIVITKU:
- kao u tekstu

Tužitelj, p.p.
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADAMANTE,
MIRA HINIĆ MSULIM,
IVANA RADIĆ,
BOJANA PAVKOVIĆ,
SENKA PERHAT I
NEVEN KNEŽEVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
VELJKO KNEŽEVIĆ,
EDI BRADAMANTE,
MIRA HINIĆ MUSLIM,
IVANA RADIĆ,
BOJANA PAVKOVIĆ,
SENKA PERHAT SMILJANIĆ I
NEVEN KNEŽEVIĆ
51000 Rijeka, Ribarska 4

u predstjećom postupku, koji se vodi
pred Financijskom agencijom (Zagreb), Trgovačkom sudom u Vareždu
pod poslovnim brojem st - SB1/17
na tužbu (prijedlog, optužnicu) AUREN AUTOMATIKA d.o.o.

protiv AUGA KAMERAT d.o.o.

radi predstjećaja prijave potraživanja u predstjećom postupku

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti uključujući i dosuđene sudske (parnične, ovršne i dr.) troškove i da o tome izdaje potvrde.

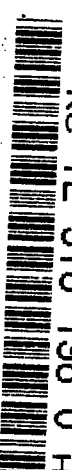
Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

u Rijeci, dne 23. 1. 2018



RECEIVED
MAY 1 1989
MAY 1 1989

Masa: 3389
04 2BA1 3 23.01.18 16:06:24 18.50
R
51101 RIJEKA
RC 72 376 198 0 HR


Financijska Agencija

Regionalni centar Zagreb

Ulica Grada Vukovara 30

10000 Zagreb