



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 11

P-1951/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: BLT ENERJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN SATIS SNAYI VE TICARET ANONIM SIRKETI, OIB: 31390535150, Republika Turska, koje zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Ostermann Ivančić odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, protiv tuženika: GEOEN d.o.o., OIB: 38872670168, Zagreb, Gajeve ulica 59, umještači na strani tuženika: I. GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB: 67407491749 i II. Dragan Jurilj iz Zagreba, Visoka ulica 6, OIB: 31707978122, oboje zastupani po odvjetniku Domagoju Šoljiću, Tkalčićeva 73A, Zagreb, radi utvrđenja ništivosti odluka Skupštine, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 23. listopada 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, s objavom 08. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su ništivne odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeve ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168, od dana 12. listopada 2020. godine, a koje su sadržane u Zapisniku posl. broj: OU-945/20-1 sastavljenom od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, i to:

„Odluka o izboru predsjedavajućeg Skupštine

„*Za predsjedavajućeg Skupštine izabire se g. DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.*“

„Odluka o izmjeni Društvenog ugovora

I

1. *Mijenjaju se odredbe članka 21. Društvenog ugovora Društva od 26. rujna 2014. godine na način da sad glase:*

„Članak 21.

Uprava Društva sastoji se od jednog do tri člana uprave-direktora Društva. Ako se uprava sastoji od više članova, jedan od njih može se imenovati predsjednikom

uprave. Ukoliko se uprava sastoji od jednog člana, član uprave zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi uprave zastupaju Društvo pojedinačno i samostalno, osim ako odlukom Skupštine o imenovanju nije predviđeno skupno zastupanje s još jednim članom uprave ili s predsjednikom uprave ako ga ima. Ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi Društva mogu odrediti i da svi članovi uprave zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Upravu društva imenuje i opoziva Skupština Društva posebnom odlukom, kojom određuju način zastupanja Društva. Odluka Skupštine Društva o imenovanju i opozivu članova uprave donosi se jednoglasnom odlukom svih članova Društva.

Član uprave dužan je u svom poslovanju postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika.“

II

Ovlašćuje se predsjedavajući Skupštine da izradi i potpiše potpuni tekst Društvenog ugovora Društva.

„Odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva“

1. Opoziva se dosadašnji direktor Društva: MUHARREM BALAT, OIB: 17239404309, Turska, Gaziantep, Değirmişem Mah. İ. Huseyin İncioğlu Cad. br. 1 İç Kapi br. 8 Şehitkamil 1.

2. Opoziva se dosadašnji direktor Društva: GÜLÜSTAN AYDIN, OIB: 31845290483, Turska, Gaziantep, İnönü Caddesi 22 Sahinbey.

3. Opoziva se dosadašnji direktor Društva: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.

4. Ova Odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar.“

„Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva

1. Za direktora Društva imenuje se: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.

Imenovani direktor Društva DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

2. Ova Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar.“

„Odluka

Potvrđuju se odluke skupštine Društva od 15. lipnja 2020. godine sadržane u Zapisniku sa Skupštine Društva pod OU-555/20-1 sastavljenom od Javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba.“ “

II. Registarski sud provest će brisanje odluka navedenih u točki I. ove presude iz sudskog registra.

III. Nalaže se tuženiku, društvu GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo, sa sjedištem u Zagrebu, Gajeve ulica 59, OIB: 38872670168, MBS: 080572440, naknaditi tužitelju društvu BLT ENERGI ELEKTRIČAR ENERGIJSKI TOPTAN SATIŞ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB: 31390535150 troškove parničnog postupka u iznosu od 4.884,78 eura zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude, pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku petnaest dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 5.750,00 eura.

r i j e š i o j e

I. Određuje se privremena mjera zabrane primjene odluka skupštine društva upisa GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeve ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168, održane dana 12. listopada 2020. godine, a koje su sadržane u Zapisniku posl. broj: OU-945/20-1 sastavljenom od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, i to:

„Odluka o izboru predsjedavajućeg Skupštine

„Za predsjedavajućeg Skupštine izabire se g. DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.“

„Odluka o izmjeni Društvenog ugovora

I

1. Mijenjaju se odredbe članka 21. Društvenog ugovora Društva od 26. rujna 2014. godine na način da sad glase:

„Članak 21.

Uprava Društva sastoji se od jednog do tri člana uprave-direktora Društva. Ako se uprava sastoji od više članova, jedan od njih može se imenovati predsjednikom uprave. Ukoliko se uprava sastoji od jednog člana, član uprave zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi uprave zastupaju Društvo pojedinačno i samostalno, osim ako odlukom Skupštine o imenovanju nije predviđeno skupno zastupanje s još jednim članom uprave ili s predsjednikom uprave ako ga ima. Ukoliko se uprava sastoji od više članova, članovi Društva mogu odrediti i da svi članovi uprave zastupaju društvo pojedinačno i samostalno.

Upravu društva imenuje i opoziva Skupština Društva posebnom odlukom, kojom određuju način zastupanja Društva. Odluka Skupštine Društva o imenovanju i opozivu članova uprave donosi se jednoglasnom odlukom svih članova Društva.

Član uprave dužan je u svom poslovanju postupati s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika.“

II

Ovlašćuje se predsjedavajući Skupštine da izradi i potpiše potpuni tekst Društvenog ugovora Društva.

„Odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva“

1. *Opoziva se dosadašnji direktor Društva: MUHARREM BALAT, OIB: 17239404309, Turska, Gaziantep, Değirmiş Mah. İ. Huseyin İncioğlu Cad. br. 1 İç Kapi br. 8 Şehitkamil 1.*

2. *Opoziva se dosadašnji direktor Društva: GÜLÜSTAN AYDIN, OIB: 31845290483, Turska, Gaziantep, İnönü Caddesi 22 Sahinbey.*

3. *Opoziva se dosadašnji direktor Društva: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.*

4. *Ova Odluka o opozivu Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar.“*

„Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva

1. *Za direktora Društva imenuje se: DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6.*

Imenovani direktor Društva DRAGAN JURILJ, OIB: 31707978122, Zagreb, Visoka ulica 6, zastupa Društvo pojedinačno i samostalno.

2. *Ova Odluka o imenovanju Uprave (direktora) Društva stupa na snagu danom donošenja i podnijet će se Trgovačkom sudu u Zagrebu radi upisa u sudski registar.“*

„Odluka

Potvrđuju se odluke skupštine Društva od 15. lipnja 2020. godine sadržane u Zapisniku sa Skupštine Društva pod OU-555/20-1 sastavljenom od Javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba.“ “

II. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi utvrđenja ništetnim odnosno pobijanja odluka skupštine društva GEOEN d.o.o. za energetiku i graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu, Gajeva ulica 59, MBS: 080572440, OIB: 38872670168, održane dana 12. listopada 2020. godine, u povodu kojeg je izdana, odnosno do njenog ukidanja.

III. Ova odluka dostavit će se sudskom registru ovoga suda radi provedbe upisa zabilježbe privremene mjere u sudskom registru.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi kako je tuženik je društvo s ograničenom odgovornošću, a njegovi članovi su: društvo BLT ENERJİ ELEKTRİK ENERJİSİ TOPTAN SATIŞ SANAYİ VETİCARET ANONİM ŞİRKETİ, sa sjedištem u Gaziantepu, İnönü Caddesi br. 22 Sahinbey, Republika Turska, OIB:

31390535150 („Većinski član“ ili „BLT“) – imatelj tri poslovna udjela ukupnog nominalnog iznosa od 16.000 kn, a koji predstavljaju 80% temeljnog kapitala Tuženika; društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Visoka 6, OIB: 67407491749 („Manjinski Član“ ili „GS“) – imatelj je tri poslovna udjela ukupnog nominalnog iznosa od 4.000 kn, a koji predstavljaju 20% temeljnog kapitala Tuženika.

Nadalje navodi kako je dana 19. listopada 2020. doneseno rješenje kojim je tužitelj, kao većinski 80%-tni „vlasnik“ tuženika izbrisan iz sudskog registra kao član društva GEOEN d.o.o., a sve to bez da je Većinski član sudjelovao u postupku temeljem kojeg je izvršeno brisanje. Predmetno rješenje objavljeno je na on-line sudskom registru dana 20. listopada 2020. poslije ponoći, što je tužitelj utvrdio 20. listopada rano ujutro. Brisanje tužitelja kao većinskog vlasnika tuženika dogodilo se slijedom potpuno nevjerojatnih koordiniranih prijevarenih radnji Manjinskog člana, i osoba koje su ovlaštene za njegovo zastupanje (g. Dragan Jurilj i g. Goran Pavlović). Pri tome se radi o registarskom postupku bez presedana, gdje tužitelj, nakon što je 15. listopada 2020. slučajno saznao za registarski postupak njegova brisanja (pri čemu mu 3 radna dana zaredom nije dopušten uvid u prijavu, već mu je samo usmeno diktirano koji je sadržaj prijave), a za postupak je saznao na temelju toga što je nasumičnim uvidom u zbirku isprava on-line sudskog registra dana 15. listopada 2020. utvrdio da je prijava Tt-20/33591 rješenjem povučena, pa je otišao izvršiti uvid u registar. Radi lakšeg razumijevanja događaja pojašnjava kako su za zastupanje Manjinskog člana (GS) ovlaštene su sljedeće osobe: (a) g. Dragan Jurilj (dalje: „Dragan“), pojedinačno i samostalno i (b) g. Goran Pavlović (dalje: „Goran“), pojedinačno i samostalno; uz to, Dragan je i imatelj poslovnog udjela u GS-u, zajedno s društvom ECO CONSULT d.o.o., sa sjedištem u Vrbovskom, Radnička 30, OIB: 27872627980 (u daljnjem tekstu: „ECO CONSULT“); jedini član i jedini direktor društva ECO CONSULT je Goran – stoga, stvarni vlasnici GS-a u cijelosti su Dragan i Goran; s druge strane, za zastupanje tuženika (GEOEN d.o.o.), prema stanju u sudskom registru, do 2. srpnja 2020. godine bile su ovlaštene sljedeće osobe: (a) g. Muharrem Balat (dalje: „Muharrem“), predsjednik uprave, zastupa pojedinačno i samostalno i (b) Gulustan Aydin (dalje: „Gulustan“), član uprave, zastupa skupno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave (pri tome su Muharrem i Gulustan bili članovi uprave koji su sukladno društvenom ugovoru dana 26.09.2014. imenovani na prijedlog BLT-a, tj. na prijedlog Većinskog člana); i (c) *Dragan, član uprave, zastupa skupno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave*, koji je imenovan na prijedlog GS-a, tj. Manjinskog člana;

Nadalje navodi kako je dana 15.06.2020. održana skupština tuženika, na kojoj je bio prisutan samo Manjinski 20%-tni član tuženika, a na toj skupštini donesene su, između ostalog, sljedeće odluke: (a) Odluka o opozivu BLT-ovih članova uprave (Muharrema i Gulustan) te o opozivu Dragana (dakle, cjelokupne tadašnje uprave); (b) Odluka o imenovanju Dragana i Gorana za članove uprave tuženika, i to na način da obojica zastupaju tuženika pojedinačno i samostalno; (c) Odluka o izmjeni članka 21. Društvenog ugovora tužitelja od 26. rujna 2014. (u dijelu odredbi o upravi društva) – čime je zapravo omogućeno imenovanje Dragana i Gorana u upravu, iako su oni imenovani prije nego što je predmetna izmjena Društvenog ugovora upisana u sudski registar – no registarski sud je neovisno o tome izvršio upis Dragana i Gorana kao članova uprave tuženika; Tužitelj smatra kako je skupština sazvana protivno pravilima čl. 443. st. 1. i čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima. U konkretnom slučaju, manjinski član tuženika je 2. listopada 2020. uputio tobožnji poziv za skupštinu tužitelju zakazanu za 10.

listopada 2020. (neuspjeloj zbog nepostojanja društvenim ugovorom propisanog kvoruma), a u kojem je odmah odredio 12. listopada 2020. godine kao datum rezervne skupštine.

Navodi kako iz čl. 444. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima jasno proizlazi sljedeće: da nakon neuspjele skupštine (10. listopada 2020.), manjinski član tuženika trebao je poslati još jedan poziv za skupštinu, pri čemu je između predaje poziva pošti i održavanja skupštine trebalo proći najmanje sedam dana. Drugim riječima, druga skupština nije smjela biti zakazana prije 18. listopada 2020. Nadalje, manjinski član nije bio ovlašten svojim pozivom od 2. listopada 2020. zakazati „rezervnu“ skupštinu za 12. listopada 2020., jer se pravilo iz čl. 289. st. 2. ZTD-a primjenjuje samo na dionička društva, te nema odredbe kojom bi se primjena te odredbe protegnula na društva s ograničenom odgovornošću, niti to odgovara njihovoj dogmatici. Nadalje ističe da čak i da se protivno vrlo jasnom izričaju čl. 444. st. 3. ZTD-a ipak zauzme stav da je moguće sazivanje „rezervne skupštine“ i kod društava s ograničenom odgovornošću, nema nikakve dvojbe da između neuspjele skupštine i „rezervne skupštine“ i tada moći proći rok od najmanje sedam dana. Drugim riječima, u svakom scenariju, između prve i druge skupštine mora proći najmanje sedam dana, te nije dovoljno da između tih dviju skupština prođu dva dana. Pri tome se usput napominje da je 10.10. bila subota, a 12.10. ponedjeljak, pa je i iz toga sasvim jasna prijevarena namjera manjinskog člana tuženika, koji je ovakvim postupanjem sama pravila o sazivanju skupštine uspio dovesti do besmisla. Jasan je cilj Manjinskog člana koji je ovime postignut – da tužitelj ne primi poziv na skupštinu.

Prema tome, predmetni članak društvenog ugovora ne spominje „jednoglasnu odluku“ (kako to npr. čini čl. 17. st. 2. društvenog ugovora), već jednoglasnu odluku svih članova Društva. Drugim riječima, način imenovanja članova Uprave i ovlaštenja članova Uprave nije moguće promijeniti jednoglasno na način da manjinski član glasuje na skupštini na kojoj nije prisutan većinski član (kakav je npr. slučaj s čl. 17. st. 2. društvenog ugovora) – već isključivo jednoglasnom odlukom svih članova Društva.

Promjenom članka 21. društvenog ugovora te nastavnim opozivom postojećih i imenovanjem novog člana uprave, kao i postavljanjem ovlaštenja za zastupanje na način koji je trenutno upisan u sudskom registru, Manjinski član je donio odluku koja je očito protivna čl. 20. st. 3. društvenog ugovora. Isto tako smatra kako odluka skupštine o izmjeni čl. 21. društvenog ugovora nema učinak dok se ne upiše u sudski registar (čl. 454. st. 2. ZTD-a), pa je nevaljana odluka skupštine o opozivu „stare“ uprave i imenovanju „nove“ uprave donesena na temelju odredaba „novog“ društvenog ugovora koji u trenutku donošenja te odluke uopće nije na snazi.

Prema čl. 454. st. 2. ZTD-a, odluka o izmjeni (društvenog ugovora .) nema učinak dok se ne upiše u sudski registar. U konkretnom slučaju, Manjinski član je na skupštini donio odluku o izmjeni čl. 21. „starog“ društvenog ugovora, koji je propisivao da od ukupno tročlane uprave, većinski član društva ima pravo predložiti dva člana uprave, a manjinski član ima pravo predložiti jednog člana uprave. Ta odluka o izmjeni društvenog ugovora – bez koje manjinski član ne bi niti mogao donijeti odluku o opozivu „stare“ i imenovanju „nove“ uprave – ima učinak tek nakon što se upiše u sudski registar.

Podneskom od 27.11.2020. društvo GEOEN d.o.o. po punomoćniku Ante Meštroviću podnijelo je odgovor na tužbu navodeći kako je 3. studenog 2020. održana izvanredna skupština tuženika na kojoj je jedini član tuženika donio odluke o opozivu bivše uprave tuženika (Muharrema Balata, Gulustan Aydin i Dragana Jurilja te su imenovani novi članovi uprave i to Dragan Jurilj i Goran Pavlović , a

novoiimenovani članovi uprave su dali odvjetničke punomoći odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri).

U podnesku se ističe kako su navodi tužitelja vezani uz sazivanje Skupštine su proturječni sa sadržajem Zapisnika stvarnim činjeničnim stanjem. Ističe se, ponajprije, da je Poziv za predmetnu Skupštinu upućen Tužitelju putem preporučene pošiljke na registriranu poslovnu adresu. Uz Zapisnik sa Skupštine nalazi se Potvrda te ovjerena preslika Potvrde o slanju preporučene pošiljke. Uvidom u Potvrdu o slanju preporučene pošiljke vidljivo je da je Tužitelju Poziv za Skupštinu upućen 2. listopada 2020. g. Poziv za Skupštinu upućen je Tužitelju javnobilježničkom dostavom od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja, a što je konstatirano Potvrdom. Imenovani javni bilježnik je Tužitelju otposlao Poziv za Skupštinu putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga. S obzirom da u tada važećem Društvenom ugovoru Tuženika nije bilo odredbe koja uređuje način na koji sazivaatelj upućuje poziv za skupštinu, sazivaatelji su obvezni primijeniti odredbu st. 1. članka 443. ZTD-a. U konkretnom slučaju, prilikom sazivanja Skupštine Poziv za Skupštinu upućen je Tužitelju preporučenim pismom sve prema odredbi st. 1. članka 443. ZTD-a.

U odnosu na Poziv za Skupštinu od 2. listopada 2020.g. ističu da je sazivaatelj odmah u konkretnom Pozivu od 2. listopada 2020.g. odredio (naveo) kad će se održati tzv. "pričuvna skupština" (12. listopada 2020.g. u 9,00 sati) ako na prvoj skupštini (10. listopada 2020.g. u 9,00 sati) ne bude ispunjen kvorum. U Pozivu za Skupštinu od 2. listopada 2020.g. je primijenjen je visoki stupanj formalnosti za određivanje tzv. "pričuvne skupštine" (analogno je primijenjena odredba koja uređuje narednu glavnu skupštinu kod dioničkog društva).

Smatra kako je, argumentacija Tužitelja kako između neuspjele skupštine i tzv. "pričuvne skupštine" kod društva s ograničenom odgovornošću treba proteći rok od najmanje sedam dana je također netočna i neosnovana. Takva obveza nije propisana niti jednom odredbom ZTD-a, te čak niti Tužitelj u Tužbi ne navodi temeljem koje odredbe ZTD-a je došao do zaključka na kojem temelji svoju argumentaciju. Iz odredbe st. 3. članka 444. ZTD-a nedvojbeno proizlazi kako se na tzv. "pričuvnoj skupštini" odluke valjano mogu donositi bez obzira na to koliko je temeljnog kapitala na njoj zastupljeno. S tim u vezi u potpunosti su neosnovani navodi Tužitelja u kojima spori postojanje kvoruma za odlučivanje na Skupštini.

Iz historijata Tužbe vidljivo je da je nesporna činjenica da je na Skupštini bio prisutan član Tuženika, koji drži 20 % temeljnog kapitala Tuženika (*ispunjen je uvjet iz st. 1. članka 444. ZTD-a*) te je Skupština imala kvorum za odlučivanje.

2.Podneskom od 30.10.2020. tužitelj ističe dodatni tužbeni zahtjev radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine društva GEOEN d.o.o. od 20. listopada 2020. U odnosu na navedeni podnesak sud je donio rješenje kojim je navedeni tužbeni zahtjev izdvojio iz ovog predmeta te je forimran novi predmet pod poslovnim brojem P-1928/24.

3.Rješenjem od 22. prosinca 2021. sud je utvrdio prekid postupka pod poslovnim brojem P-1860/2020 (list 1351.-1352. spisa) obzirom na činjenicu da je subjekt ovdje tuženik društvo GEOEN d.o.o. brisan iz sudskog registra, sve sukladno članku 212. stavak. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

4.Ovaj sud donio je rješenje dana 13.lipnja 2024. (list 1932. do 1933. spisa) kojim je nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari obzirom na to da je došlo do ponovnog upisa društva GEOEN d.o.o. u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu i to 30.03.2024. i brisanja upisa pripajanja što je i razvidno iz povijesnog izvatka za društvo GEOEN d.o.o. iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 1791. do 1801. spisa) , stoga je postupak dobio novi poslovni broj P-1951/2024.

5.Sud je izvršio u uvid u dokumentaciju sadržanu u spisu.

6.Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8.ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

7.U pogledu merituma spora tužitelj je postavio zahtjev za utvrđenje ništetnosti predmetnih odluka koje su donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. dana 12. listopada 2020. Tuženik je društvo s ograničenom odgovornošću pa se u pogledu tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti odluka skupštine tog društva primjenjuje odredba članka 448. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12. i 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24 dalje: ZTD) koja upućuje na odgovarajuću primjenu odredaba članka 355. do 359. ZTD-a. Krug osoba koje se mogu pozivati na ništetnost nije ograničen pa se tužitelj obzirom na to da ima pravni interes kao član društva može pozivati na ništetnost.

8.Iz navoda tužbe razvidno je da tužitelj smatra kako su predmetne odluke donesene na skupštine društva GEOEN d.o.o. dana 12. listopada 2020. ništetne i bez pravnog učinka prema odredbama članaka 448. u vezi s člankom 355.st.1.t.1.ZTD-a konkretno zato što je skupština sazvana protivno pravilima članka 443. stavak 1. ZTD-a i članka 444. st. 3. ZTD-a. Člankom 448. ZTD-a propisano je da na ništetnosti odluka skupštine na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 360. do 366. ZTD-a, dok na pobijanje odluka skupštine na odgovarajući način se primjenjuju odredba članka 360.- do 366. ZTD-a (članak 449. ZTD-a).

9.Tužitelj također pobija navedene odluke donesene na skupštini društva dana 15. lipnja 2020. iz razloga navedenih u članku 360 . st. 1. ZTD-a, a u svezi s člankom 449. ZTD-a, jer su navedene Odluke donesene protivno Društvenom ugovoru društva GEOEN d.o.o. i to članku 21.

10.Prije svega valja utvrditi je li skupština društva GEOEN dana 12. listopada 2020. sazvana na način kako to Zakon propisuje.

11.Zakon o trgovačkim društvima glede sazivanja skupštine društva s ograničenom odgovornošću i načinu odlučivanja na toj skupštini upućuje na odredbe društvenog ugovora, a tek ako tim odredbama nije ništa rečeno primjenjuju se zakonske odredbe.

Odredbom članka 442. stavak4. propisano je da ako organ koji je ovlašten da sazove skupštinu ne udovolji zahtjevu iz stavaka 3. ovoga članka u roku od 14 dana od dana kada je primljen ili takvoga organa nema osobe koje su podnijele zahtjev mogu uz navođenje dnevnoga reda same sazvati skupštinu. Skupština u tome slučaju odlučuje o snošenju troškova za održavanje tako sazvane skuštine.

Člankom 443. stavak 1. propisano je da se skupština mora sazvati na način kako je to određeno društvenim ugovorom, a ako u njemu o tome nema odredaba preporučenim pismom upućenim svim članovima društva. Od dana kad je posljednji puta oglašeno sazivanje skupštine ili od kad je poziv predan pošti i dana održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana.

Prema odredbi članka 444. st. 3. ZTD-a u slučaju da skupština nije podobna za odlučivanje, a društvenim ugovorom nije drugačije određeno mora se s pozivom na tu okolnost sazvati nova skupština s time da se njezin dnevni red ograničava na dnevni red skupštine na kojoj se nije moglo odlučivati. Na toj skupštini mogu se donosit valjane odluke bez obzira na to koliko je temeljnoga kapitala na njoj zastupljeno.

12.Uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo GEOEN d.o.o. od 15.09. 2020. (list 16. do 26. spisa) razvidno je da su dana 15.09.2020. kao članovi društva bili upisani inozemno trgovačko društvo BLT ENEREJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN STIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIKRETI ovdje tužitelj kao i društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. iz Zagreba, a kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani su Goran Pavlović i Dragan Jurilj (samostalno i pojedinačno, upisano da zastupaju društvo tuženika samostalno i pojedinačno od 15. lipnja 2020).

13.Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo GEOEN d.o.o. od 02.07. 2020. godine (list 21. do 25. spisa) razvidno je kako su kao osobe za ovlaštene za zastupanje bile upisane: Muharrem Balat, kao predsjednik uprave koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, Gulustan Aydin koja zastupa društvo skupno sa predsjednikom uprave ili sa drugim članom uprave i Dragan Jurilj koji zastupa društvo skupno sa predsjednikom uprave ili sa drugim članom uprave. Iz izvotka je također razvidno da je promjena kod osoba ovlaštenih za zastupanje izvršena u sudskom registru dana i to Rješenjem Tt-20/13525 od 01.07.2020.

14.Uvidom u Zahtjev za sazivanje skupštine od 13. rujna 2020. (list 284. do 286. spisa) razvidno kako je podnositelj zahtjeva društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. iz Zagreba koje društvo pozivajući se na odredbu st. 3. članka 442. Zakona o trgovačkim društvima zahtjeva da se bez odgađanja sazove Skupština društva GEOEN d.o.o. Također podnositelj Zahtjeva predlaže da skupština društva ima i određeni Dnevni red: (utvrđivanje liste sudionika i nazočnosti članova Društva na skupštini, donošenje Odluka: o izboru predsjedavajućeg skupštine, izmjeni Društvenog ugovora, opozivu Uprave, imenovanja uprave, donošenju Odluka o potvrđivanju odluka skupštine društva od 15. lipnja 2020.). Na samom Zahtjevu nalazi se pečat društva GEOEN d.o.o. te je napisano da je zaprimljeno 15.09.2020. Navedeno je razvidno i iz potvrde o primitku sadržane u spisu (list 286. spisa).

15.Uvidom u poziv za Skupštinu društva GEOEN od 2. listopada 2020. razvidno je kako je manjinski član društva uputio poziv za skupštinu GEOEN-a d.o.o. sazvanu za 10. listopada 2020. sukladno članku 442. st.4. u istom pozivu je manjinski član odredio slijedeću "pričuvnu" skupštinu za 12. listopada 2020. za slučaj da na skupštini od 10. listopada 2020. ne bude kvoruma (list 288. do 291. spisa). Također je utvrđeno je kako je kao sazivaatelj Skupštine društva GEOEN

d.o.o. naznačeno društvo GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka ulica 6, OIB: 67407491749. U Pozivu je naznačen i Dnevni red.

16.Uvidom u Društveni Ugovor sadržan u spisu (list 59. do 70. spisa) od 26.09.2014. članak 20. razvidno je kako su članovi ugovorili da bi Odluke koje donose bile valjane na sjednici Skupštine mora biti prisutan jedan ili više članova Društva čiji nominalni iznos jednog ili više poslovnih udjela zajedno predstavljaju najmanje 50% temeljnog kapitala Društva. Skupština zasjeda u pravilu u sjedištu Društva. Sazivatelj skupštine može odlučiti da se zasjedanje Skupštine održi i izvan sjedišta Društva za tu svrhu podobnom mjestu.

17.Člankom 21. Društvenog ugovora određeno je da se uprava sastoji od tri člana (direktora) koje imenuje Skupština Društva. Član društva ovdje tužitelj dva člana uprave, a GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. jednog člana uprave. Uprava donosi odluke na sjednici uprave na kojoj su prisutna najmanje dva člana uprave. Odluka uprave smatra se usvojenom ako je donesena uz suglasnost svih članova uprave ako se odlučuje o poduzimanju radnji koja nisu obuhvaćena redovnim poslovnim djelatnostima Društva i ako se radi o sklapanju poslova kojima je cilj prijenos na treće osobe prava na istraživanje i iskorištavanje geotermalne vode, „Velika ciglena“, a u drugim slučajevima odluka se smatra usvojenom, ako je donesena sa većinom od tri glasa. Isto tako određeno je da Uprava donosi pravilnik glede načina rada Uprave sukladno prethodnim odredbama Društvenog ugovora.

18.Uvidom u Potvrdu o primitku, sadržanu u spisu (list 292. spisa) Hrvatske pošte razvidno je kako je kao pošiljatelj naveden javni bilježnik Kristijan Hukelj, a kao primatelj je u potvrdi navedeno društvo društvo BLT ENEREJI ELEKTRIK ENERJISI TOPTAN STIS SANAYI VE TICARET ANONIM SIKRETI ovdje tužitelj. Iz potvrde proizlazi da je pismeno upućeno tužitelju dana 02.10.2020. preporučeno sa povratnicom i da je masa pošiljke 20 grama, a broj pošiljke RF 64459689. Navedeno je razvidno i iz javnobilježničke potvrde sadržane u spisu (list 293.spisa) OU-913/2020.

19.Uvidom u Zapisnik sa Glavne skupštine društva GEOEN d.o.o. od 10.10.2020. poslovni broj OU -944/20 (list 281. do 283. spisa) razvidno je da je na navedenoj skupštini bio prisutan samo manjinski član društva GEOEN d.o.o., GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. zastupan po direktoru Draganu Jurilju i da je navedena skupština održana u prostorijama javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićevoj 6/1. U Zapisniku je javni bilježnik utvrdio kako nisu svi članovi društva prisutni odnosno kako nije nazočno 50% temeljnog kapitala, a koji udio je propisan kao kvorum za donošenje pravao valjanih odluka skupštine na prvom sazivu sukladno članku 20. Društvenog ugovora od 26.09.2014. te je u Zapisniku nadalje utvrđeno kako se iz tih razloga skupština ne može održati i ne mogu se na njoj donositi valjane odluke. U Zapisniku je određeno kako se odmah saziva nova Skupština društva GEOEN d.o.o. temeljem članka 444. st .3. ZTD-a za dan 12.10.2020. u 9,00 sati i koja će se održati u prostorijama društva na adresi Zagreb, Radnička cesta 34/a, gdje će se odlučivati o istom Dnevnom redu (utvrđivanje liste sudionika i nazočnosti članova Društva na skupštini, donošenje Odluka: o izboru predsjedavajućeg skupštine, izmjeni Društvenog ugovora, opozivu Uprave, imenovanja uprave, donošenju Odluka o potvrđivanju odluka skupštine društva od 15. lipnja 2020.) i na kojoj će se moći donositi valjane odluke bez obzira na to koliko temeljnog kapitala bude na njoj zastupljeno.

20. Uvidom u Zapisnik sa Glavne skupštine društva GEOEN d.o.o. od 12.10.2020. poslovni broj OU -945/20 (list 273. Do 283. spisa) razvidno je da je na navedenoj skupštini bio prisutan samo manjinski član društva GEOEN d.o.o., GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. zastupan po direktoru Draganu Jurilju i da je navedena skupština održana u prostorijama javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićevoj 6/1. Nazočni član društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. zastupan po direktoru Draganu Jurilju predložio je Dnevni red (koji je identičan sa Dnevnim redom koji je bio predložen za skupštinu dana 10.10.2020. godine).

U Zapisniku se utvrđuje kako se radi o ponovljenom sazivu temeljem članka 444. stavak 3. ZTD-a te da skupština odlučuje o istom dnevnom redu kao i skupština održana dana 10.10.2020. na kojoj se nije moglo odlučivati jer na istoj nije bilo nazočno 50% temeljnog kapitala, a koji udio je propisan kao kvorum za donošenje pravovaljanih odluka skupštine na prvom sazivu temeljem članka 20. Društvenog ugovora.

21. Na navedenoj skupštini dana 12.10.2020. donesene su slijedeće odluke (sukladno Dnevnom redu): Odluka o izboru predsjedavajućeg skupštine, Odluka o izmjeni Društvenog ugovora, Odluka o opozivu člana uprave društva i to dotadašnjeg člana Muharrema Balata i Gulustan Aydin i Dragana Jurilja, Odluka o imenovanju uprave i to Goran Pavlović i Dragan Jurilj, Odluka o potvrđivanju odluka skupštine društva od 15. lipnja 2020.

22. Dakle, iz dokumentacije sadržane u spisu proizlazi kako na skupštini društva GEOEN d.o.o. koja je održana 10. listopada 2020. nije bio prisutan član društva čiji bi nominalni iznos jednog ili više poslovnog udjela zajedno predstavljali najmanje 50% temeljnog kapitala društva, kako je to određeno člankom 20. Društvenog ugovora to je valjalo primijeniti odredbu članka 443. st. 1. ZTD-a. Odnosno potrebno je bilo s pozivom na tu okolnost sazvati novu skupštinu s time da od slanja poziva do održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana što ovdje nije bio slučaj.

23. Slijedom navedenog, obzirom na činjenicu da poziv za skupštinu održanu 12. listopada 2020. nije poslan većinskom članu društva ovdje tužitelju sukladno članku 443. st. 1. u vezi s člankom 444. st. 3. ZTD-a to su navedene Odluke donesene na skupštini 12. listopada ništete.

24. Valja istaknuti kako se ovdje ne može primijeniti članak 289. st. 2. ZTD-a obzirom na to da se ista odnosi na dionička društva, stoga se nije moglo u pozivu za skupštinu društva Geoen unaprijed odrediti sljedeća pričuvena skupština već kao što je navedeno bilo je potrebno sazvati novu skupštinu odnosno uputiti novi poziv za skupštinu i to da od slanja poziva do održavanja skupštine mora proći najmanje sedam dana, što ovdje nije učinjeno.

Odnosno učine li se pogreške u sazivanju skupštine tako da ona nije valjana sazvana posebice ako na nju nisu pozvani svi članovi društva na njoj donesene odluke su ništete (članak 355. t. 1. u vezi s čl. 448. Zakona o trgovačkim društvima). Obzirom na navedene odredbe Zakona i da na skupštini dana 12. listopada 2020. nisu bili prisutni svi članovi društva GEOEN d.o.o. ovaj sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim te odlučio kao u točki I. izreke ove presude. Sud nije utvrđivao razloge za pobožnost donesenih odluka obzirom na to da je utvrdio da su Odluke

donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. ništetne temeljem članka 355. t.1. u vezi s člankom 448. Zakona o trgovačkim društvima .

25.U odnosu na privremenu mjeru valja istaknuti kako je dana 23. listopada 2020. u predmetu pod poslovnim brojem P-1860/2020 donesena privremena mjera koja je ukinuta odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-416/2021 od 22.03.2021. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak. U postupku poslovnog broja P-1951/24 tužitelj ističe da ostaje kod prijedloga za određivanje privremene mjere na temelju članka 363.b ZTD-a. Tužitelj ponavlja da je Goran Pavlović u suradnji s Draganom Juriljem od svog prvog nišetnog imenovanja za direktora tuženika (15. lipnja 2020.) poduzimao niz radnji kojima je teško i nepopravljivo oštetio tuženika i to : izdavanjem i podnošenjem na naplatu cijelog niza zadužnica u razdoblju od 2. do 21. srpnja 2020. u iznosu od ukupno 90.000.000,00 kn od čega je s računa Geoena na račun Geothermal Solutionsa u tom razdoblju prenesen iznos od 13.700.000,00 kn (upućuje se na točke 10. - 15., 17. i 18. tužbe od 21. listopada 2020. te na točke 77. i 84. - 87. podneska od 26. siječnja 2021. pri čemu se ističe da je iznos od 1.000.000,00 kuna naknadno vraćen na račun Geoena, dakle nepovratno je preneseno 12.700.000,00 kuna). Nakon 12. listopada 2020. Dragan Jurilj i Goran Pavlović su nastavili s podnošenjem zadužnica na naplatu što je dovelo do blokade Geoenovog računa (upućuje se na točke 14. - 16. podneska od 30. listopada 2020.). Zatim raspolaganjem dijelom zadužnica na način da su prenesene trećoj osobi, Anti Zoriću, koji ih je podnio na naplatu. Povlačenjem tužbe u predmetu posl.br. P-1836/2020 i odricanjem od tužbenog zahtjeva u predmetu posl. br. P-1292/2020.

26.Zatim potpisivanjem Okvirnog ugovora o dugoročnom zajmu od 17. ožujka 2021. između Geoena i Dragana Jurilja kojim se Geoen obvezuje Draganu Jurilju pozajmiti iznos od 50 milijuna kuna od čega je na ime tog zajma s računa Geoena prisilnom naplatom putem novoizdanih zadužnica otuđeno najmanje 25 milijuna kuna. Nakon ukidanja privremene mjere posl.br. P-1860/2020 od 23. listopada 2020., prijenosom bez naknade cjelokupne gospodarske cjeline društva GEOEN d.o.o. na Geo Power Energy Development d.o.o., društvo kojem su Dragan Jurilj i Goran Pavlović jedini direktori i stvarni vlasnici; Pripajanjem Geoena Geothermal Solutionsu i brisanjem Geoena iz sudskog registra.

27.Dakle tužitelj u ovom postupku traži da sud odredi privremenu mjeru kojom se zaustavlja primjena odluke skupštine društva donesenih 12. listopada 2020. temeljem članka 363 b ZTD-a.

28.Člankom 363.b ZTD-a propisano je da sud može odrediti mjeru kojom bi se zaustavila primjena odluke skupštine društva. Takvu mjeru sud može donijeti ako je podignuta tužba radi utvrđenja nišetnom odluke skupštine i ako je vjerojatno da bi provođenjem te odluke samom društvu, ali i ne i njegovim članovima mogla biti počinjena nepopravljiva šteta. Pritom Zakon polazi od zaštitne funkcije društva, od štete koja mu može biti pričinjena provođenjem njegove vlastite odluke pod uvjetom da bi to za društvo bilo štetno pa treba postupiti vrlo restriktivno i privremenu mjeru odrediti samo onda kada bi društvu bez njena izdavanja doista nastala veća šteta od one počinjene time što se mjera ne bi odredila.

29.U odnosu na prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere u smislu čl. 363 b ZTD-a, ista je ispunjena, jer je tužitelj-predlagatelj tužbom zatražio

utvrđenje ništetnosti taksativno navedenih odluka skupštine tuženika održane 12. listopada 2020. (P-1860/2020).

30. Prilikom ocjenjivanja druge pretpostavke odnosno vjerojatnosti da bi se provođenjem navedenih odluka skupštine društvu mogla pričiniti nepopravljiva šteta, sud je imao u vidu isključivo interese društva GEOEN d.o.o., odnosno njen gospodarski položaj i financijsku stabilnost.

31. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je ocijenio da je postavljeni prijedlog radi određivanja mjere osiguranja osnovan.

32. Najprije valja napomenuti kako iz izvotka iz registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo GEOEN d.o.o. (uvid u e- spis) razvidno je da je došlo ponovno do upisa promjene osoba ovlaštenih za zastupanje temeljem tako da kao osobe ovlaštene za zastupanje tuženika upisani su Muharrem Balat, ovlašten zastupati tuženika samostalno i pojedinačno, Gülüstan Aydin, ovlaštena zastupati tuženika zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave i Dragan Jurilj, ovlašten zastupati tuženika zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave; a tužitelj je upisan kao član tuženika (brisanjem upisa provedenih na temelju Rješenja Tt-20/38900-3).

33. Sadašnje stanje upisa u sudskom registru je rezultat brisanja upisa provedenih rješenjem Tt-20/13525-2 od 18. lipnja 2020. te pravomoćnog odbijanja prijave za upis odluka sa skupštine tuženika od 15. lipnja 2020.

34. Sukladno Odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3201/2020 od 18. kolovoza 2020. godine kao i članku 425. stavak 4. ZTD-a, upis promjene člana uprave u sudski registar je deklaratorne naravi, a konstitutivan karakter su imale prethodne pravne radnje do podnošenja prijave za upis promjene u sastavu uprave i upisa promjene od strane suda.

35. Uvidom u rješenje ovog suda poslovni broj Ovr-129/2020 razvidno je kako je određena privremena mjera osiguranja novčane tražbine tužitelja društva GEOEN prema društvu GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Visoka ulica 6 (manjinski član društva GEOEN d.o.o.) u iznosu od 13.700.000,00 kuna (list 133. do 138. spisa).

36. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-145/2020 (list 247. do 263. spisa) razvidno je kako je donesena privremena mjera kojom se uređuje sporni odnos među strankama i to ovdje tužitelja i društva GEOEN d.o.o. radi otklanjanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete. Navedena privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka pod posl.brojem P-1342/2020.

37. Uvidom u parnični predmet poslovnog broja P-1089/2020 sud je utvrdio kako je dana 15. lipnja 2020. održana Skupština tuženika na kojoj su bile donesene između ostalog i Odluke o opozivu članova uprave (Gulustan Aydin, Muharrem Balat i Dragana Jurilja) te Odluka o imenovanju novih članova uprave Dragana Jurilja i Gorana Pavlovića. Navedena promjena izvršena je u registru Trgovačkog suda u Zagrebu Rješenjem Tt-20/13525 od 18. lipnja 2020. godine odnosno izvršena je promjena upisa direktora članova uprave na način da društvo tuženika zastupaju

Goran Pavlović i Dragan Jurilj, odnosno da je kao član uprave prestao biti od 15. lipnja 2020. Gulustan Aydin i Muharrem Balat (što je razvidno uvidom u povijesni izvadak za subjekt upisa društvo GEOEN d.o.o..

38.Uvidom u tužbu kao i u dokumentaciju sadržanu u spisu P-1089/2020 utvrđeno je kako se vodi postupak među gore navedenim strankama radi utvrđivanja ništetnosti odluka donesenih na Skupštini tuženika dana 15. lipnja 2020. U navedenom predmetu donesena je presuda kojom je utvrđeno da su učinjene pogreške u sazivanju skupštine tako da ona nije valjano sazvana posebice ako na nju nisu pozvani svi članovi društva na njoj donesene odluke su ništetne (članak 355.t.1. u vezi s čl. 448. Zakona o trgovačkim društvima) odnosno Odluke koje su donesene na navedenoj skupštini utvrđene su ništetnima.

39.U navedenom predmetu sud je donio privremenu mjeru dana 16. srpnja 2020. temeljem članka 363 b ZTD-a kojom su zaustavljene Odluke donesene na navedenoj skupštini 15. lipnja 2020. Navedena odluka je postala pravomoćna Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-3300/2020 od 03. rujna 2020. godine (list 74. do 90. spisa).

40.Isto tako u odluci registarskog suda Tt-20/13525-32 (potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 11. lipnja 2025. poslovni broj PŽ-1785/2025 (list 1975.-1988. spisa) utvrđeno kako su Odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. 15. lipnja 2020.- ništetne,

41.U ovom postupku ovaj sud je utvrdio da su Odluke donesene na skupštini društva GEOEN d.o.o. 12. listopada također ništetne.

42.I na skupštini društva od 15. lipnja 2020. kao i 12. listopada radilo se o Odlukama odluke o izboru predsjedavajućeg skupštine Dragana Jurilja, odluke o izmjeni društvenog ugovora kojom se mijenjaju odredbe čl. 21., odlukom kojom se opoziva dotadašnji direktor Muharrem Balat, Gulustan Aydin te Dragan Jurilj te se imenuje uprava Goran Pavlović i Dragan Jurilj).

43.U odnosu na tvrdnje da društvo tužitelja nije član društva tuženika ističe se kako iz dokumentacije sadržane u spisu i povijesnog izvatka za društvo GEOEN d.o.o., proizlazi kako je Rješenje ovog suda poslovni broj Tt-20/38900-3 od 19. listopada 2020. ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3765/2024 od 15. listopada 2024. te je tužitelj ponovno upisan kao član tuženika u sudski registar (list 1992.spisa).

44.Isto tako osobito važno je za napomenuti da je na snazi pravomoćna Odluka ovog suda poslovni broj Ovr-145/20 od 07.09.2020. odnosno privremena mjera (list.931. do 948.spisa) kojom je privremeno utvrđeno da ne postoji obveza tužitelja na plaćanje dodatne činidbe u novcu koja se temelji na članku 7. Društvenog ugovora društva GEOEN d.o.o.. Stoga tužitelj nije mogao biti isključen iz društva GEOEN d.o.o. do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi radi utvrđenja ništetnim članak 7. Društvenog ugovora (kojim su regulirane dodatne činidbe).

45.Tužitelj nikada nije prestao biti članom društva tuženika obzirom na činjenicu da su sve promjene u sudskom registru bile poduzete na temelju prijava

od strane Dragana Jurilja koji je bio imenovan kao član uprave koji zastupa tuženika pojedinačno i samostalno (prije toga ovlašten zastupati društvo samo zajedno sa predsjednikom uprave ili drugim članom uprave, sve sukladno važećem Društvenom ugovoru, članak 21. od 26.09.2014.) na temelju ništetnih Odluka što je i utvrđeno kako u registarskom postupku tako i ovdje u ovom parničnom postupku. Dakle, sve odluke koje je Dragan Jurilj donio nakon 15. lipnja 2020. u ime uprave tuženika su nezakonite, jer on nije bio ovlašten davati iste obzirom na to da su odluke o njegovom imenovanju za samostalnog i pojedinačnog direktora ništetne. Stoga, tvrdnja punomoćnika Šoljića kako on zastupa tuženika je neosnovana, jer mu punomoć nije dana sukladno članku 21. Društvenog ugovora društva GEOEN d.o.o. odnosno od strane ovlaštenih osoba za zastupanje društva tuženika.

46. Nadalje, iz dokumentacije sadržane u spisu proizlazi kako je Dragan Jurilj od 2. – 21. srpnja 2020., (odnosno od kada je upisan u sudski registar kao pojedinačni i samostalni direktori tuženika, i to unatoč pravomoćnoj privremenoj mjeri zabrane primjene odluka skupštine od 15.06.2020. posl. br. P-1089/2020 od 16. srpnja 2020.) kao direktor tuženika izdao zadužnice u iznosu od ukupno 90.000.000,00 kn, u korist Manjinskog člana odnosno društva GEOTHERMAL SOLUTIONS d.o.o. u kojem društvu je također direktor, te ukupno 10.000.000,00 kn bjanko zadužnica. Zatim da je prenio cjelokupnu gospodarsku cjelinu društva GEOEN d.o.o. na Geo Power Energy Development d.o.o., društvo kojem su Dragan Jurilj i Goran Pavlović jedini direktori i stvarni vlasnici (list 92.-133 spisa).

47. Bez obzira na promjene koje su izvršene u sudskom registru za društvo GEOEN d.o.o., valja istaknuti kako posljedice postupanja člana uprave čije se imenovanje temelji na ništetoj odluci kako je to utvrđeno u ovom postupku i u registarskom postupku kao i u postupku P-1089/2020, mogle bi narušiti stabilnost poslovanja i upravljanja društvom. Član uprave Dragan Jurilj smatra da zastupa društvo pojedinačno i samostalno što ne proizlazi iz odredbe članka 21. Društvenog ugovora stoga s obzirom na njegova dosadašnja postupanja i činjenice da se njegovo imenovanje kojim zastupa društvo pojedinačno i samostalno temelji na ništetim odlukama, on bi mogao donijeti strateške, financijske i organizacijske odluke koje bi uzrokovale dugoročne posljedice po poslovanje, ugled i tržišni položaj društva. Navedene posljedice ne bi se mogle ukloniti naknadnom sudskom odlukom, niti bi ih bilo moguće u potpunosti nadoknaditi novčanim putem, a sve uzimajući u obzir njegova dosadašnja postupanja.

48. Zbog svega navedenog postoji realna, neposredna i ozbiljna opasnost da bi izvršenjem osporavanih odluka nastupila teška i nepopravljiva šteta za samo društvo GEOEN d.o.o..

49. Stoga je Sud ocijenio da bez određivanja predložene mjere osiguranja postoji vjerojatnost nastanka nenadoknadive štete društvu GEOEN d.o.o. Upravo određivanje predložene privremene mjere upravljeno je isključivo s ciljem da se postupa u interesu društva GEOEN d.o.o. odnosno da se zaustavi postupanje kojim bi se otežao gospodarski život Društva i donošenjem navedene mjere društvu ne učini veća šteta.

Kako se kod privremene mjere ne radi o dokazivanju na razini sigurnosti (stoga nije moguće u ovom trenutku utvrditi na razini sigurnosti ekonomsku i pravnu opravdanost navedenih postupaka Dragana Jurilja kao člana uprave, koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, uzimajući u obzir i činjenicu da prema važećem

Društvenom ugovoru isti zastupa društvo skupno) već na razini vjerojatnosti koja se procjenjuje na osnovi činjenica koje su iznesene u samom prijedlogu za određivanje privremene mjere te kako je u smislu odredbe članka 363 b ZTD-a potrebno da je možebitna šteta nepopravljiva, a tužitelj predlagatelj je u tom smislu dostavio dokaze, odnosno obrazložio zašto smatra da bi šteta bila nepopravljiva, pa je ocjena ovog suda da su ispunjene pretpostavke iz članka 363 b ZTD-a.

50. Slijedom iznesenog, ovaj sud utvrđuje da je tužitelj-predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom pretpostavku za ostvarenje svrhe osiguranja predloženom privremenom mjerom, a to je zaštita društva od štete koju kasnije neće biti moguće popraviti, budući da je učinio vjerojatnim da bi društvu tuženika bez određivanja privremene mjere mogla nastati veća šteta od one koja bi nastala zbog toga što se mjera ne bi odredila te ako bi takva šteta mogla dovesti do financijskog sloma društva ili dovesti trgovačko društvo u ozbiljne teškoće koje društvo ne bi moglo otkloniti, stoga je sud prijedlog tužitelja predlagatelja za određivanjem privremene mjere temeljem članka 363 b ZTD- a ocijenio osnovanim te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

51. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/12, 118/14, 107/15 i 138/23, dalje: OT), za sastav tužbe od 21.10.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, za sastav podneska od 22.10.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, za sastav podneska od 22.10.2020. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, za sastav podneska od 26.01.2021. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, za sastav podneska od 22.04.2021. u iznosu od 500,00 eura Tbr.8.t.1.OT-a, pristup ročištu od 23.10.2025. u iznosu od 500,00 eura Tbr.9.t.1.OT-a, što sveukupno sa PDV-om od 25% iznosi 3.750,00 eura.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 378,26 eura , kao i pristojbe na prijedlog za privremenu mjeru u iznosu od 189,13 eura, pristojbe na rješenje o privremenoj mjeri u iznosu od 189,13 eura, sudske pristojbe na presudu 378,26 eura, što sveukupno iznosi 4.884,78 eura te je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

Tužitelju nije priznat trošak sastava slijedećih podnesaka , a sve sukladno sukladno Tbr. 8. t.3. OT-a : podneska od 6.02.2023. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 26.05.2023. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 19.06.2023. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 31.07.2023. u iznosu od 500,00 eura ,sastav podneska od 09.06.2024. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 11.06.2024. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 28.02.2025. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 07.07.2025. u iznosu od 500,00 eura, sastav podneska od 22.09.2025. u iznosu od 500,00 eura.

Tužitelju nije priznat iznos od 100,00 eura za trošak ročišta za objavu, jer taj trošak nije potreban za vođenje konkretne parnice, s obzirom na to da se u slučaju nedolaska uredno pozvane stranke na navedeno ročište, presuda objavljuje na e-oglasnoj ploči suda tako da stranka ima mogućnost biti upoznata sa sadržajem presude od prvog dana od kada joj teče rok za eventualno podnošenje žalbe protiv objavljene presude što sve zajedno sa PDV-om od 25% iznosi 5.750,00 eura te je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

U Zagrebu 8. prosinca 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

BEATRIX CRNOGORAC

Vrijeme potpisivanja:

08-12-2025

14:20:48

DN:

Beatrix Crnogorac

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732

L=ZAGREB

S=CRNOGORAC

G=BEATRIX

CN=BEATRIX CRNOGORAC



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Tužitelju po punomoćniku uz nalog za sud.
pristojbu na presudu
2. Tuženiku
3. Prvo i drugomješaču na strani tuženika po punomoćniku
4. Spis u kal. 30 dana – parnična pisarnica

Broj zapisa: **9-30880-5f459**

Kontrolni broj: **0edbe-c7d80-decea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=CRNOGORAC
G=BEATRIX
CN=BEATRIX CRNOGORAC

Broj zapisa: **9-30882-ef234**

Kontrolni broj: **00d9b-00de8-208b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.