



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Predmet spora: **Proглаšenje pljenidbe i
prijenosa nedopuštenim**

Poslovni broj spisa: _____

VPS: **84.450,00 HRK**

grad Zagreb, 12.5.2021.

Tužitelj: Sberbank d.d., MBS 080126398, OIB 78427478595, EUID HRSR.080126398, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, **zastupan po odvjetnicima zaposlenima u GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, MBS 080545154, OIB 13484501240, EUID HRSR.080545154, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

protiv

Tuženik: FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupan po direktoru Goranu Bošnjaku**, OIB 92878231009, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Ulica Milana Ogrizovića 43.

TUŽBA

Punomoć u prilogu
1 X putem e-komunikacije

Tužitelja
S priložima

1. Pravna osnova ove tužbe

1 Tužitelj, ovim putem, sudu, sukladno

- Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 2 (u daljnjem tekstu „Zaključak“),

podnosi ovu tužbu, kojom pokreće ovu parnicu, radi proglašenja nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa koju, temeljem Tuženikova zahtjeva za izravnu naplatu od 5.2.2021. (u daljnjem tekstu „ZIN“) koji se temelji na pravomoćnom i ovršnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017. godine (u daljnjem tekstu „Ovršna isprava“), provodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu „Agencija“).¹ S tim u vezi, Tužitelj ovu tužbu, sukladno Zaključku, podnosi radi razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“), tj. radi toga što je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Ovršen isprave, prestala.

- Dokaz: - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska).
- Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9 s potvrdom pravomoćnosti / ovršnosti u privitku (dostava u prilogu ovoga podneska).
 - Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1 – 2 (dostava u prilogu ovoga podneska).

- 2 Tužitelj napominje sud da je u ovu parnicu upućen radi podnošenja pravnog sredstva (ovršenika) iz članka 210 (stavak 1) OZ – a, tj. radi podnošenja (Tužiteljeva) prijedloga od 18.3.2021. za donošenje rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim (u daljnjem tekstu „Prijedlog“). Radi navedenoga se odredbe članka 50 OZ – a, članka 52 OZ – a, i članka 53 OZ – a, sukladno članku 210, stavak 2, OZ – a, primjenjuju na odgovarajući način, tj. mutatis mutandis, a ne stricto sensu, u odnosu na ovu tužbu i u odnosu na ovaj postupak.

- Dokaz: - Sberbank d.d., Prijedlog za donošenje: 1. rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, i 2. rješenja kojim će se pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim, Zagreb, 18.3.2021., str. 1 – 10 (dostava u prilogu ovoga podneska).

- 3 Nadalje, napominje se sud da je temeljem

- Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1 – 4 (u daljnjem tekstu „Rješenje“).

¹ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Zaključak, poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 4, Zagreb, 26.4.2021., str. 1. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P – 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 1 – 9. Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1 – 2.

do pravomoćnog okončanja ovoga postupka, odgođen prijenos (Tužiteljvih) novčanih sredstava koje je Agencija zaplijenila temeljem Ovršen isprave.²

Dokaz: - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1 – 4 (dostava u prilogu ovoga podneska).

4 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, Tužitelj ističe da je ovlašten podnijeti ovu tužbu.

2. Tužiteljjev opunomoćenik

5 Tužitelj je punomoć za zastupanje u ovome postupku dao odvjetnicima zaposlenima u GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., MBS 080545154, OIB 13484501240, EUID HRSR.080545154, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.³

Dokaz: - Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 28.4.2021., str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska).

3. Tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave, je prestala

6 Tuženik je 17.2.2021. Tužitelju dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, a koji dug se sastojao od glavnice i sporednih tražbina.⁴ Dug kojeg Tuženik ima prema Tužitelju stoji u vezi i proizlazi iz:

- (1) Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.⁵, kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita, Joze Šarića,⁶ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,⁷ kao jamca platca, Branka Nagliča,⁸ kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,⁹ kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i
- (2) aneksa Ugovora.

² Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 31 Ovr – 855 / 2021 – 2, Zagreb, 31.3.2021., str. 1

³ Sberbank d.d., Punomoć, grad Zagreb, 28.4.2021., str. 1.

⁴ Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1.

⁵ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba.

⁶ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

⁷ META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45.

⁸ Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

⁹ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

- Dokaz: - Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska).
- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1 – 10 (dostava u prilogu ovoga podneska).

7 Budući da Tužitelj Tuženiku, temeljem točke III (tri) izreke Ovršne isprave, duguje 84.450,00 HRK, i da je Tuženik Tužitelju, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, 17.2.2021. dugovao novčani iznos od 14.334.200,72 HRK, to je Tužitelj, sukladno članku 196 Zakona o obveznim odnosima („NN“ 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018) (u daljnjem tekstu „ZOO“), Tuženiku izjavio (građanskopravni) prijebaj naprijed navedenih novčanih, dospjelih, nepodmirenih, i uzajamnih, tražbina.¹⁰ Naime, Tuženiku je Tužiteljeva izjava o prijebaju uručena putem pošte 11.3.2021. u 12:50:36 sati, dok je Tuženikovom opunomoćeniku Tužiteljeva izjava o prijebaju uručena putem pošte 9.3.2021. u 10:22:53 sati.¹¹ S tim u vezi, a s obzirom da je novčana tražbina koju Tužitelj, temeljem Ugovora i aneksa Ugovora, ima prema Tuženiku veća od tražbine koju Tuženik, temeljem točke III (tri) izreke Ovršne isprave, ima prema Tužitelju, to je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Ovršne isprave, prestala u cijelosti.

- Dokaz: - Sberbank d.d., Izjava o prijebaju, 3.3.2021., str. 1 – 2 (dostava u prilogu ovoga podneska).
- HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska).
- Status pošiljke RF34026712HR, str. 1 – 1 (dostava u ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom posiljka.posta.hr).
- Status pošiljke RF34026726HR, str. 1 – 1 (dostava u prilogu ovoga podneska, podatak javno dostupan pod internet domenom posiljka.posta.hr).

8 Uzimajući u obzir da iz naprijed navedenog jasno proizlazi da je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Ovršne isprave, u cijelosti prestala prijebajem, to Tužitelj, u smislu članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, ističe da je tražbina, koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem točke III (tri) izreke Ovršne isprave, također prestala u cijelosti.

9 Nadalje, Tužitelj ističe da visinu svoje tražbine prema Tuženiku dokazuje svojim ovjerenim izvodom iz poslovnih knjiga od 17.2.2021. (u daljnjem tekstu „Izvod“).¹² Svako možebitno osporavanje Izvoda od strane Tuženika je neosnovano s obzirom da je Tuženik, sukladno točki 7.5. Ugovora, dao Tužitelju suglasnost da kao „[...] dokaz o visini i danu dospjeća bilo koje tražbine Banke [tj. Tužitelja] iz ovog Ugovora i u vezi s ovim ugovorom služe poslovne knjige Banke [tj.

¹⁰ Sberbank d.d., Izjava o prijebaju, 3.3.2021., str. 1 – 2.

¹¹ HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF34026712HR, str. 1. Status pošiljke RF34026726HR, str. 1.

¹² Sberbank d.d., Ovjereni izvod iz poslovnih knjiga banke: FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB 33362149552, Zagreb, 17.2.2021., str. 1.

Tužitelj] i ostala dokazana sredstva s kojima Banka raspolaze¹³. Uz navedeno, (ovjerovljeni) izvod iz poslovnih knjiga je, sukladno članku 31, stavak 1, OZ – a, vjerodostojna isprava. Štoviše, tražbina koju Tužitelj ima prema Tuženiku osnovana je na Ugovoru (i aneksima Ugovora), tj. na „[...] Ugovora o kreditu broj 500894 od [...] 27.11.2007. [...] ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim borjem OV 18525/2007 dana 27.11.2007. [...]“¹⁴. S tim u vezi je Ugovor, i anekse Ugovora, je Tuženik, u sudskom postupku, bezuspješno pokušao utvrditi ništetnim.¹⁵ Iz navedenoga je jasno da je visina i (pravna) osnova tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku nesporna i zakonita.

Dokaz: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 17 (dostava u prilogu ovoga podneska).

- 10 Uzimajući u obzir naprijed navedeno, to Tužitelj ističe da je tražbina Tuženika, koja se temelji na Ovršnoj ispravi, prema Tužitelju prestala izvan i prije ove parnice, tj. tražbina koju Tuženik ima prema Tužitelju temeljem Ovršne isprave ne postoji jer je u cijelosti prestala nakon što je Tužitelj jednostrano Tuženiku izjavio prijebij kojeg je Tuženik primio 11.3.2021.¹⁶

4. Tužitelj je (bio) ovlašten u postupku pokrenutom sukladno članku 210 (stavak 1) OZ – a istaknuti prigovor (građanskopravnog) prijebija

- 11 Tuženik je Agenciji na izravnu naplatu dostavio Ovršnu ispravu.¹⁷ S tim u vezi je Tužitelj, nakon što je saznao da je Tuženik protiv njega, sukladno članku 209 (stavak 1) OZ – a, pokrenuo postupak izravne naplate temeljem Ovršne isprave, sudu, sukladno članku 210 (stavak 1) OZ – a, podnio Prijedlog (za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim). U postupku koji je pokrenut sukladno članku 210 (stavak 1) OZ – a, tj. podnošenjem prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, Tužitelj ima pravo istaknuti prigovor (građanskopravnog) prijebija iz razloga što se u postupku izravne naplate iz članka 209 (stavak 1) OZ – a provodi izvansudska ovrha.
- 12 Naime, ako „[...] ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno zatraži od Financijske agencije (Agencija) da na temelju ovršne odluke [tj. Ovršne isprave] [...] naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstava s računa koje ovršenik [tj. Tužitelj] ima kod banaka na ovrhovoditeljev [tj. Tuženikov] račun kojeg je odredio u zahtjevu za izravnu naplatu [tj. u ZIN – u], Agencija će postupiti kao u povodu nepravomoćnog rješenja o ovrsi koje je dostavio sud (članak 209. stavak 1. OZ-a)¹⁸. „S obzirom da se kod izravne naplate provodi izvansudska ovrha na način da se ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno

¹³ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 7.

¹⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

¹⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

¹⁶ Sberbank d.d., Izjava o prijebiju, 3.3.2021., str. 1 – 2. HP, Prijamna Knjiga – List, 8.3.2021., str. 1. Status pošiljke RF34026712HR, str. 1. Status pošiljke RF34026726HR, str. 1.

¹⁷ Financijska agencija, Zahtjev za izravnu naplatu, Zagreb, 5.2.2021., str. 1 – 2.

¹⁸ Rončević, Vladimir, Prijebij u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 29.4.2021.).

obraća Agenciji, sud ne donosi nikakvu odluku [...]“¹⁹. „Ovdje, dakle, nemamo situaciju u kojoj bi ovršenik [tj. Tužitelj] zaprimio rješenje o ovrsi na koje može uložiti žalbu iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a“²⁰. S tim vez odgovor „[...] treba potražiti u odredbama članka 210. stavak 1. i 2. OZ-a kojima se propisuju pravna sredstva ovršenika nakon što sazna da je zatražena izravna naplata putem Agencije protiv njega“²¹. „Naime, ovršenik [tj. Tužitelj] može podnijeti prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim“²². „S ovako podnesenim prijedlogom sud će na odgovarajući način [tj. mutatis mutandis, a ne stricto sensu] postupiti sukladno odredbama članka 50. i 53. OZ-a, što znači kao da je podnesena žalba na rješenje o ovrsi“²³. „To nadalje znači da ovršenik [tj. Tužitelj] može prigovor prijetoja istaknuti iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a odnosno tražit će proglašenje pljenidbe i prijenosa kojega je zatražio ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno preko Agencije nedopuštenim jer da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj. Tužitelj] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka [tj. Ovršna isprava] [...]“²⁴. „Daljnji postupak provest će se sukladno odredbama članka 52. OZ-a gdje će se ovisno o očitovanju ovrhovoditelja [tj. Tuženika] prijedlog usvojiti i pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim ili će sud donijeti rješenje [tj. zaključak, a ne rješenje] kojim upućuje ovršenika na parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim [...]“²⁵.

- 13 Iz naprijed navedenoga jasno proizlazi da je Tužitelj u postupku pokrenutom temeljem Prijedloga imao pravo izjaviti prigovor (građanskopravnog) prijetoja.

5. Tužbeni zahtjev

- 14 Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, Tužitelj zahtjeva od suda da, radi postojanja razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, presudom proglasi nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem točke III (tri) izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017.
- 15 Ako sud nađe da je naprijed istaknuti tužbeni zahtjev Tužitelja iz paragrafa 14 (ove tužbe) neosnovan, Tužitelj zahtjeva od suda da, radi postojanja razloga iz članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a, presudom proglasi nedopuštenim pljenidbu i prijenos u postupku izravne naplate pokrenutog na Financijskog agenciji temeljem zahtjeva za izravnu naplatu FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesveti na adresi Marina Studina 40, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017., protiv Sberbank d.d., MBS: 080126398, OIB 78427478595, EUID HRSR.080126398, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9.

¹⁹ Ibidem.

²⁰ Ibidem.

²¹ Ibidem.

²² Ibidem.

²³ Ibidem.

²⁴ Ibidem.

²⁵ Ibidem.

- 16 Nadalje, Tužitelj zahtjeva od suda da rješenjem naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako Tuženik Tužitelju, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.

Sberbank d.d.
po punomoćniku

Nikola Božić Digitalno potpisao: Nikola
Božić
Datum: 2021.05.12 17:58:01
+02'00'

Trošak:

Sastav ove tužbe	1.000,00 HRK
PDV 25 %	250,00 HRK
Ukupno	1.250,00 HRK

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA

T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr

OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: P – 870/2021

Tužitelj:

SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

Tuženik:

FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552
zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

ODGOVOR NA TUŽBU

tuženika,
punomoć u spisu;

Tuženik je primio tužbu tužitelja u gornjoj pravnoj stvari, te na istu ovim podneskom daje odgovor kako slijedi.

Tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti su neosnovani.

Prvenstveno se ističe da je tužba neuredna, te da po istoj nije moguće postupati, budući tužitelj nije postavio određeni tužbeni zahtjev te je tužba potpuno nejasna i nerazumljiva. Stoga bi ovakva tužba trebala biti odbačena.

Neovisno o naprijed navedenom, tužbeni zahtjev je u svakom slučaju neosnovan, iz razloga kako slijedi.

Uz spisa proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa određenog temeljem točke III rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P – 1896/2017 od 22. prosinca 2017.

Naime, tužitelj tvrdi da je tražbina tuženika utvrđena citiranom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu, prestala, pri čemu se poziva na navodnu izjavu o prijebiju.

Ovo je samo jedan u nizu sudskih postupaka, u kojima tužitelj svjesno prešućuje određene bitne činjenice, čime Sud pokušava dovesti u zabludu, te izbjeći plaćanje svojih dopsjelih obveza.

U komunikaciji među strankama, tuženik je tužitelja upozorio na posljedice takvog postupanja, (što će biti vidljivo iz isprava koje se prilažu uz ovaj podnesak), no s obzirom na neshvatljivu upornost tužitelja na iznošenje neistinitih navoda, tuženik je doista prisiljen pokrenuti i odgovarajuće kaznene postupke.

Uvodno, tuženik prilaže presliku dopisa upućenog tužitelju, a nakon zaprimanja izjave o prijebiju na kojoj tužitelj tmelji svoj tužbeni zahtjev u ovom predmetu. Iz teksta ovog dopisa, bit će uglavnom jasne sve odlučne činjenice u ovom predmetu.

Dokaz:

- dopis punomoćnika tuženika upućen tužitelju, od 23. ožujka 2021., kojim se tuženik očitovao na "*izjavu o prijebiju*".

Naime, ne postoji bilo kakvo dospjelo nepodmireno potraživanje tužitelja prema tuženiku, niti po ugovoru o kreditu br. 500894, niti po bilo kojoj drugoj osnovi.

S obzirom na aktivno sudjelovanje ovdje tužitelja u više sudskih postupaka protiv tuženika, tužitelju je dobro poznata i činjenica provedenog postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, kao dužnikom predstečajne nagodbe. U konačnici, predstečajna nagodba, javno je objavljena na stranocama Financijske agencije.

Predstečajna nagodba sklopljena 2016.g., te je jasno tužitelj ne može imati bilo kakvu dospjelu tražbinu prema tuženiku, jer bi ista bila obuhvaćena predstečajnom nagodbom, a dospijela bi sukladno usvojenom planu predstečajne nagodbe.

Međutim, tužitelj, kao jedan od vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, nije se odrekao prava odvojenog namirenja, već je pristao da svoje eventualno potraživanje po ugovoru o kreditu može eventualno naplatiti isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina (i to tek ukoliko se pravomoćnom sudskom odlukom utvrdi da tražbina po ugovoru o kreditu uopće postoji).

Kao što eventualno (sporno) potraživanje po kreditu br. br.500894, tužitelj ne može, niti ćete ikada više moći naplatiti iz novčanih sredstava tuženika, tako ne možete, niti ćete ikada moći, izjaviti bilo kakav prijeboj u tom smislu.

Sve suprotno predstavljalo bi oštećenje vjerovnika predstečajne nagodbe, koji nemaju pravo odvojenog namirenja, već svoje tražbine moraju naplatiti samo u iznosima i dinamikom kako je to određeno predstečajnim planom i pravomoćnom predstečajnom nagodbom.

Dokazi:

- podnesak tužitelja u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom;
- zapisnik i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi;
- zaključak o pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe;
- uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu broj Stpn-205/2015.

Dale, "izvod iz poslovnih knjiga", koji je tužitelj priložio uz svoju navodnu izjavu o prijeboju, a koji prilaže u više sudskih postupaka, predstavlja školski primjer kaznenog djela krivotvorenja privatne isprave. Tužitelj svjesno unosi neistinit sadržaj u privatne isprave, te takvu ispravu koristi u sudskim postupcima, iako je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, te je izričito prihvatio pravo odvojenog namirenja svoje eventualne tražbine. No, to će biti predmet drugih odgovarajućih postupaka.

Zaključno, sve i kad bi postojalo neko potraživanje tužitelja prema tuženiku, (a nepostoji), izjava o prijeboju bila bi nepravovremena.

Naime, navodna "izjava o prijeboju" upućena je tuženiku kao ovrhovoditelju, otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa tužitelja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.

Sudska praksa odavno je zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijeboj. Dakle, sve i kad bi tužitelj imao neku dospjelu tražbinu prema tuženiku, izjavu o prijeboju mogao bi dati nakon okončanja postupka iz kojeg proistječe ovršna isprava na temelju koje je tuženik pokrenuo ovrhu, ali samo do pokretanja ovršnog postupka.

U konkretnom slučaju, nesporno proizlazi da je (ionako bespredmetna) izjava o prijeboju izjavljena nakon pokretanja ovršnog postupka.

Iako neosnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz svega već naprijed navedenog, a s obzirom na pozivanje tužitelja na ugovor o kreditu br.500894., ukazuje se i na činjenicu da je pred Naslovljenim sudom, pod brojem P – 921/2015, u tijeku parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora o kreditu. Ova činjenica među strankama ne bi trebala biti sporna, ali s obzirom na pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe, neovisno o ishodu postupka u vezi ništetnosti ugovora, tužitelj svoje eventualno potraživanje može naplaćivati samo i isključivo iz vrijednosti založenih nekretnina.

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlaže se Naslovljenom sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te ga obvezati na naknadu prouzročene troška ovog parničnog postupka.

U Zagrebu, 09. kolovoza 2021.

Feliciter d.o.o. po

Krešimir Pejić Digitalno potpisao:
Krešimir Pejić
Datum: 2021.08.09
16:35:41 +02'00'



Poslovni broj spisa: **P 870 / 2021**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Zagreb, 4.2.2022.

Tužitelj: **Sberbank d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u ovome postupku zastupano po punomoćniku: **Odvjetnik Nikola Božić, LLM**, iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Tuženik: **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, u ovome postupku zastupano po punomoćniku: **Odvjetnik Krešimir Pejić**, iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

PODNEŠAK

Predmet spora: Proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

Tužitelja

Vrijednost predmeta spora: 84.450,00 HRK

1X e-komunikacijom s prilogima

1. Predmet podneska

St. 1 Tužitelj se ovim putem očituje na Tuženikov odgovor na tužbu napisan 9.8.2021. (u daljnjem tekstu „Odgovor“).

2. Tužitelj (tužbeni) zahtjev iz Tužbe je određen i Tužba sadrži sve što treba

St. 2 Tuženik u Odgovoru navodi da je neodređen Tužitelj (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14, odnosno odlomka 15, tužbe koju je Tužitelj napisao 12.5.2021. (u daljnjem tekstu „Tužba“).¹ Međutim, *Tuženik se ne poziva na ikakav zakon, ikakvu sudsku praksu ili ikakvu pravnu knjiženost iz koje bi proizlazilo da je Tužitelj (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14, odnosno odlomka 15, Tužbe neodređen.* S tim u vezi je Tuženikovo osporavanje (tužbenog) zahtjeva iz Tužbe paušalno. Tužitelj je u odlomku 14, odnosno odlomku 15, Tužbe sudu postavio točno određeni (tužbeni) zahtjev, i to sukladno članku 186, stavak 1, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“) i članku 210, stavak 1, Ovršnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“). Na sudu je da donese presudu kojom usvaja ili odbija Tužitelj (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14, odnosno odlomka 15, Tužbe.

St. 3 Nadalje, Tuženik u Odgovoru tvrdi da je Tužba nejasna i nerazumljiva.² Navedena teza Tuženika je zakonski i objektivno neosnovana (i paušalna) jer Tužba sadrži sve što sukladno članku 106 ZPP – a i članku 186 ZPP – a treba. Tuženikovo prigovaranje jasnoći i razumljivosti Tužbe je vjerojatno utemeljeno na Tuženikovim subjektivnim mogućnostima razumijevanja ili shvaćanja koje nisu od utjecaja na objektivni standard članka 106 ZPP – a i članka 186 ZPP – a.

3. Tužitelj prema Tuženiku ima postojeću i dospjelu novčanu tražbinu

St. 4 Tužitelj je u odlomku 6 Tužbe istaknuo činjenične navode s dokaznim prijedlozima koji dokazuju da je Tužitelj 17.2.2021. prema Tuženiku imao dospjelo i neodmoreno potraživanje u iznosu od 14.334.200,72 HRK i da je (ugovornopravna) osnova navedenog potraživanja u:

- (1) Ugovoru o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d. (tj. Tužitelja),³ kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita, Joz Šarića,⁴ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,⁵ kao jamca platca, Branka Nagliča,⁶ kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,⁷ kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“); i
- (2) aneksima Ugovora, i to:
 1. Aneks broj 1 Ugovora sklopljen 29.7.2009. između VOLKSBANK d.d. (tj. Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika,

¹ FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 2.

² FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 2.

³ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba.

⁴ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Anđela Nuića 37.

⁵ META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45.

⁶ Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

⁷ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

- Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu 1. Aneks);⁸
2. Aneks broj 2 Ugovora sklopljen 26.8.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekst „2. Aneks“);⁹
 3. Aneks broj 3 Ugovora sklopljen 17.9.2010. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca, (u daljnjem tekstu „3. Aneks“);¹⁰

(u daljnjem tekstu svi aneksi Ugovora zajedno „Aneksi“).

- Dokazni prijedlog:
- VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
 - VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 5 *Tražbina koju Tužitelj temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Tuženiku je, sukladno točki I., 1., 3. Aneksa, kojom točkom je mijenjana točka 2. Ugovora, dospjela 30.3.2012.¹¹ Naime, točkom I., 1., 3. Aneksa, kojom je mijenjana točka 2. Ugovora, je ugovoreno da je rok otplate kredita kojeg je Tužitelj dao Tuženiku temeljem Ugovora (tj., 2. Aneksa) 31.3.2012., ali da se zadnjim danom roka otplate smatra prethodni radni dan Tužitelja ako zadnji dan roka otplate pada na neradni dan Tužitelja.¹² Imajući na umu navedeno, i činjenicu da je 31.3.2012. bio subota, tj. neradni dan Tužitelja, to je zadnji dan roka otplate 30.3.2012., tj. petak kao prethodni radni dan Tužitelja. Uz navedeno, točkom 5.1. Ugovora je jasno ugovoreno da Tuženik „[...] otplaćuje glavnice i kamate jednokratno o dospijeću, tj. na zadnji dan roka otplate iz točke 2. [...]“¹³ Ugovora. Dakle, iz točke 5.1. Ugovora jasno proizlazi da dospjeće tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku pada na (zadnji) dan roka otplate u smislu točke I., 1., 3. Aneksa, kojim je mijenjan točka 2. Ugovora, tj. 30.3.2012. S tim u vezi je Tuženik prema Tužitelju 31.3.2012. došao u zakašnjenje jer Tuženik do (uključujući) 30.3.2012. nije*

⁸ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4.

⁹ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2.

¹⁰ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2.

¹¹ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹² VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹³ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 2.

prema Tužitelju ispunio dospjele obveze koje ima prema Ugovoru (i Aneksima), a među kojima je i obveza povrata isplaćenog kredita u iznosu od 3.355.000,00 CHF sukladno točki 1. 2. Aneksa, kojim je mijenjana točka 1. (iznos) Ugovora.¹⁴

- St. 6 Dakle, iz St. 5 jasno proizlazi da Tužitelj prema Tuženiku ima potraživanje temeljem Ugovora i Aneksa koje je (izvorno) dospjelo 30.3.2012.
- St. 7 Nadalje, Tužitelj je u prilogu Tužbe dostavio presudu i rješenje koje je 23.1.2020. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 70 P 909 / 2015 (u daljnjem tekstu „70 P 909 / 2015“). Iz 70 P 909 / 2015 jasno proizlazi da je Tuženik u postupku koji je prethodio donošenju 70 P 909 / 2015 od Trgovačkog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu „TSZ“), između ostalog, zahtijevao da utvrdi da su Ugovor i Aneksi ništetni i da je s takvim zahtjevom odbijen.¹⁵ Uz navedeno, u 70 P 909 / 2015 je navedeno da Tuženik „[...] u tužbi tvrdi da su tuženik [tj., Tužitelj], Meta nekretnine d.o.o., Jozo Šarić, Ljiljana Vučemilo i tužitelj [tj., Tuženik] potpisali Ugovor o kreditu broj 500894 dana 27.11.2007. godine, ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., kao i Aneks br. 1. Ugovora dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07. 2009., Aneks br. 2. Ugovora dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog Proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i OV 10286/2009 dana 21.08.2009. , Aneks br. 2. Ugovora dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3. Ugovora dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavić iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010.“¹⁶.
- St. 8 Dakle, iz navoda St. 7 jasno proizlazi da i Tuženiku nije sporno da je s Tužiteljem sklopio Ugovor i Aneksa. Da je tome tako zaključio je i TSZ u 70 P 909 / 2015 navodeći da između Tužitelja i Tuženika, u postupku koji je prethodio 70 P 909 / 2015, „[...] nije sporno da su sklopile Ugovor o kreditu [tj., Ugovor], Aneksa-e [tj., Aneksi] i Sporazume, koje je tuženik [tj., Tužitelj] kao kreditor sklopio s tužiteljem [tj., Tuženikom] kao korisnikom kredita i založnim dužnikom.“¹⁷ S tim u vezi nesporno i valjano postoji pravna osnova, tj. Ugovor (i Aneksi), tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku.
- St. 9 Uzimajući u obzir sve navode ove točke, Tužitelj ističe da prema Tuženiku ima dospjelo i nepodmireno novčano potraživanje temeljem nesporno postojećeg i valjanog Ugovora (i Aneksa).

¹⁴ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1. VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 1.

¹⁵ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1.

¹⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 2.

¹⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P – 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 12.

4. Izvadak iz poslovnih knjiga dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno

- St. 10 Tuženik u Odgovoru osporava ovjerovljeni izvadak iz poslovnih knjiga kojeg je Tužitelj sastavio 17.2.2021. (u daljnjem tekstu „IPK“).¹⁸
- St. 11 Valja prije svega reći da je Tuženikovo osporavanje IPK – a suprotno točki 7.5. Ugovora po kojoj je Tuženik dao svoju suglasnost da se „[...] kao dokaz o visini i danu dospijeća bilo koje tražbine Banke [tj., Tužitelja] iz ovog Ugovora [tj., Ugovora] i u vezi s ovim Ugovorom [tj., Ugovorom] služe poslovne knjige Banke i ostala dokazna sredstva s kojima Banka [tj., Tužitelj] raspolaže.“¹⁹. *Budući da je IPK dokazno sredstvo kojim Tužitelj dokazuje visinu i dospijeće tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) i da je IPK sastavljen na temelju poslovnih knjiga Banke, jasno je da Tuženikovo osporavanje IPK – a predstavlja povredu članka 7.5. Ugovora.*
- St. 12 Nadalje, *IPK je zakonom propisana vjerodostojna isprava*. Naime, člankom 31, stavak 1, OZ – a je jasno propisano da je vjerodostojna isprava, između ostalog, i izvadak iz poslovnih knjiga. Budući da je IPK upravo izvadak iz poslovnih knjiga Tužitelja, tj. isprava sastavljena na temelju poslovnih knjiga Tužitelja, to je IPK, sukladno članku 31, stavak 1, OZ – a, vjerodostojna isprava. S tim u vezi, a sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, *IPK dokazuje istinitost onoga što je u njemu potvrđeno* s obzirom da je IPK, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, izdao i sačinio Tuženik sukladno propisom utemeljenim na zakonu, tj. sukladno članku 8 Zakona o računovodstvu („NARODNE NOVINE“ broj 78/2015, 134/2015, 120/2016, 116/2018, 42/2020, 47/2020) (u daljnjem tekstu „ZR“). Naime, IPK je izdana od strane Tužitelja sukladno članku 8 ZR – a i sadrži sve što sukladno članku 8, stavak 3, ZR – a treba.
- St. 13 Nadalje, Tužitelj ističe da je u IPK – u naveo dospjelo potraživanje koje temeljem Ugovora (i Aneksa) ima prema Tuženiku na dan 17.2.2021. Drugim riječima, *iz IPK – a je jasno da je 17.2.2021. dospjelo nepodmireno potraživanje* (nepodmirena glavnica po Ugovoru (i Aneksima) zajedno s nepodmirenim sporednim tražbinama koje stoje u vezi ili proizlaze iz Ugovora (i Aneksa)) *Tužitelja prema Tuženiku u iznosu od 14.334.200,72 HRK i to temeljem Ugovora (i Aneksa).*
- St. 14 Uzimajući u obzir navode ove točke, Tužitelj ističe da je Tuženikovo prigovaranje IPK – u. Tužitelj svoju tražbinu prema Tuženiku dokazuje vjerodostojnom ispravom, tj., IPK – om, koja, sukladno članku 230, stavak 1, ZPP – a, *per se dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.*

5. Prijeboj je dopušten

- St. 15 Tuženik u Odgovoru smatra da Tužitelj nije smio prebiti tražbinu koju ima prema Tuženiku u iznosu od 14.334.200,72 HRK temeljem Ugovora (i Aneksa) jer se Tužitelj u postupku predstečajne nagodbe Tuženika

¹⁸ FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 3.

¹⁹ VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Šarić, Jozo / META NEKRETNINE d.o.o. / Naglič, Branko / Vučemilo, Ljiljana, Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 27.11.2007., str. 7.

nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa).²⁰
Navedeni stav Tuženika je neosnovan.

St. 16 Da je navedeni stav Tuženika neosnovan proizlazi iz pravnog shvaćanja koje je 3.4.2019. zauzeo Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske pod poslovnim brojem spisa Pž 6485 / 2016 – 2 (u daljnjem tekstu „Pž 6485 / 2016 – 2“). Naime, u Pž 6485 / 2016 – 2 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Činjenica što je nad tužiteljem u to vrijeme otvoren postupak predstečajne nagodbe i što je tuženik zadržao [tj., nije se odrekao] pravo na odvojeno namirenje nije od nikakvog utjecaja na mogućnost prestanka obveze prijebijem. Budući da je prijebij jedan od načina ispunjenja obveze, a tuženikovo potraživanje može prestati i ispunjenjem, a ne samo prodajom založene stvari, to nema zapreke da se kao vjerovnik može djelomično namiriti, dok je za ostali dio svoje tražbine, tuženik zadržao [tj., nije se odrekao] pravo na odvojeno namirenje u ovršnom postupku [...], te će tuženikova tražbina biti umanjena prilikom namirenja za iznos s kojim je u ovom postupku došlo do prijebija.“ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 17 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Tužitelj ističe da je imao pravo prebiti tražbinu koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) iako se u postupku predstečajne nagodbe Tuženika nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa).*

6. Izjava o prijebiju je pravovremena

St. 18 Tuženik u Odgovoru smatra da Tužitelj nije Tuženiku smio izjaviti prijebij tražbine koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora (i Aneksa) jer je upućena Tuženiku „[...] otprilike mjesec dana nakon što je već bio predan zahtjev za izravnu naplatu, te nakon što su novčana sredstva s računa tužitelja kao ovršenika, već bila zaplijenjena.“²¹. Navod Tuženika je neosnovan.

St. 19 Naime, Tužitelj je već u točki 4. Tužbe činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima dokazao da je (građanskopravni) prijebij dopušten tijekom postupka izvarane naplate kojeg provodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu „Agencija“) temeljem članka 209 OZ – a. Na ovome mjestu valja samo dodatno navesti da je Tužitelj izjavio prijebij Tuženiku tijekom postupka izravne naplate s obzirom da Agencija nije, sukladno članku 209, stavak 7, OZ – a, prenijela sredstva koja je zaplijenila od Tužitelja. Štoviše, postupak izravne naplate tražbine je pravomoćno odgođen i to rješenjem koje je Županijski sud u Puli – Pola donio 19.5.2021. pod poslovnim brojem spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2 (u daljem tekstu „Gž Ovr 284 / 2021 – 2“).

²⁰ FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 2 – 3.

²¹ FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 3.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2, Pula, 19.5.2021., str. 1 – 6 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 20 Svakako valja istaknuti da se postupak izravne naplate sastoji od pljenidbe i prijenosa i da je postupak izravne naplate dovršen tek kada se izvrši prijenos (što se nije dogodilo u ovome slučaju). S tim u vezi bi Tužiteljeva izjava o prijeboru bila nepravovremena samo u slučaju da je Agencija izvršila prijenos zaplijenjenih sredstava, što Agencija ni izvršila prije nego što je Tužitelj izjavio prijebor Tuženiku, i što Agencija, radi Gž Ovr 284 / 2021 – 2, neće izvršiti sve do pravomoćnog okončanja ovoga postupka.

St. 21 Nadalje, Tuženik u Odgovoru navodi da je sudska „[...]“ praksa odavno zauzela jasan i ujednačen stav, da nakon pokretanja ovršnog postupka, ovršenik ne može izjaviti prijebor.²² Budući da je Tužitelj Tuženiku prijebor izjavio tijekom postupka izravne naplate postavlja se pitanje zašto se Tuženik poziva na sudsku praksu koja je zauzela stav da se prijebor ne smije izjaviti tijekom ovršnog postupka? U tom smislu je naprijed citirani navod Tuženika irelevantan.

St. 22 Naime, Tuženik u ovome postupku pokušava uvjeriti sud da je postupak izravne naplate, kojeg Agencija provodi sukladno članku 209 OZ – a, ovršni postupak. Da tome nije tako proizlazi već iz pravnog shvaćanja koje je 31.8.2021. zauzeo Županijski sud u Rijeci u rješenju poslovnog broja spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2“) u kojem je navedeno:

- „[...]“ prema zaključku sa sastanka Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske i građanskih odjela županijskih sudova od 13. lipnja 2019. broj Su: IV-245/2019 "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za *izravnu naplatu*". *Radi se o posebnom postupku prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost.*²³ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Županijski sud u Rijeci, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., str. 1 – 3 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).

St. 23 Dakle, iz 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2 jasno proizlazi da je *postupak izravne naplate posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost*. S tim u vezi je ispravan i stav pravne književnosti po kojem „[...]“ se *kod izravne naplate provodi izvansudska ovrha* na način da se ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno obraća Agenciji, sud ne donosi nikakvu odluku [...]“²⁴ (naglasak dodan).

²² FELICITER d.o.o., Odgovor na tužbu, Zagreb, 9.8.2021., str. 3.

²³ Republika Hrvatska, Županijski sud u Rijeci, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., točka 7., str. 2.

²⁴ Rončević, Vladimir, Prijebor u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 29.4.2021.).

St. 24 Da *postupak izravne naplate nije ovršni postupak (i vice versa)* se može zaključiti i iz činjenice da se pravna sredstva iz članka 210 OZ – a smiju iskoristiti samo u postupku izravne naplate, a ne u ovršnom postupku. Da je tome tako jasno proizlazi iz pravnog shvaćanja koje je zauzeo Općinski građanski sud u Zagrebu 8.7.2021. u rješenju poslovnog broja spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2 (u daljnjem tekstu „86 Ovr 2144 / 2021 – 2“) u kojem je navedeno:

- „Dakle, ovršenik može podnijeti prijedlog [iz članka 210 OZ – a] za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prienos zaplijenjenih sredstava *samo u slučaju kad je protiv njega pokrenuta izravna naplata*. Izravna naplata se provodi na način da ovrhovoditelj zatraži isplatu na temelju isprave navedene u članku 5. stavku 7. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) izravno Fini, *bez suda*, u kojem slučaju ovršenik ima pravo na pravnu zaštitu koju traži ovim prijedlogom [iz članka 210 OZ – a]. S obzirom da je ovdje osnova po kojoj postupuje Fina rješenje o ovrsi izdano od strane ovog suda na temelju ovršnog platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika kojim je određena ovrha pljenidbom novčanih sredstava po računima ovršenika proizlazi da je *ovdje riječ o sudskoj ovrsi, a ne o izravnoj naplati.*“²⁵ (naglasak dodna).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., str. 1 – 2 (dostava isprve u prilogu ovoga podneska).

St. 25 Iz naprijed citirane sudske prakse i pravne književnosti je jasno da je *postupak izravne naplate posebna vrsta postupka u kojem se provodi izvansudska ovrha i da postupak izvarane naplate nije ovršni postupak i vice versa*.

St. 26 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Tužitelj ističe da je Tuženiku izjavio prijebom pravovremeno s obzirom da je imao pravo Tuženiku izjaviti prijebom tijekom postupka izravne naplate i da je Tužitelj izjavio prijebom Tuženiku prije dovršetka postupka izravne naplate*.

7. Zaključak

St. 27 Uzimajući u obzir sve navode ovoga podneska, Tužitelj zahtjeva od suda da usvoji njegov tužbeni zahtjev iz odlomka 14, odnosno odlomka 15, Tužbe.

²⁵ Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., točka 4. i točka 5., str. 2.

8. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Protivnika osiguranja

Sberbank d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digital unterschrieben von Nikola
Božić
Datum: 2022.02.04 17:06:00 +01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)
Odvjetnik Nikola Božić, LLM

Trošak:

Sastav obrazloženog podneska: 1.000,00 HRK

PDV 25% 250,00 HRK

Ukupno: 1.250,00 HRK

Popis priloga

- (1) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 29.7.2009., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (2) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 26.8.2009., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (3) VOLKSBANK d.d. / FELICITER d.o.o. / Jozo Šarić / META NEKRETNINE d.o.o., Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894, Zagreb, 17.9.2010., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (4) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (5) Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2, Pula, 19.5.2021., str. 1 – 6 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (6) Republika Hrvatska, Županijski sud u Rijeci, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (7) Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

ZAPISNIK
od 07. veljače 2022.g.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
NELLI STIPANIČEV sudac	TUŽITELJ: Sberbank d.d., OIB: 78427478595, Varšavska 9, Zagreb
	TUŽENIK: FELICITER d.o.o., OIB: 33362149552, Marina Studina 40, Sesvete
ALDINA BEGOVIĆ zapisničar	RADI: 84.450,00

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Nikola Božić, odvjetnik u Zagrebu

Za tuženika: pun. Krešimir Pejić, odvjetnik u Zagrebu, uz vježbenika Lovru Lozu

Utvrđuje se da u spisu prileži podnesak tužitelja zaprimljen na ovom sudu 07. veljače 2022. Isti će se poslati punomoćniku tuženika.

Otvara se prethodni postupak.

Upozoravaju se stranke na postupanje u smislu odredbe čl. 299. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP) , odnosno da su stranke dužne već u tužbi i u odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Poziva se punomoćnik tužitelja urediti tužbeni zahtjev u skladu s čl. 186 ZPP-a u roku od 15 dana uz upozorenje ukoliko po istome ne postupi smatrat će se da je povukao tužbu.

Punomoćnik tuženika traži odgodu današnjeg ročišta s obzirom na podnesak koji je tužitelj predao danas te traži da trošak pristupa na današnje ročišta padne na teret tužitelja neovisno o ishodu postupka da sud odluči posebnim rješenjem o istom.

Sud donosi

Rješenje

- I. Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se određuje za dan 09. ožujka 2022. u 11.45 sati, što prisutni punomoćnici primaju na znanje i neće se posebno pozivati.
- II. Dodjeljuje se punomoćniku tužitelja rok od 15 dana da uredi tužbeni zahtjev u skladu s čl. 186 ZPP-a uz upozorenje ukoliko po istome ne postupi smatrat će se da je povukao tužbu.

Nakon pročitano g zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11,24 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 7.2.2022.

Tužitelj: Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u ovome postupku zastupano po punomoćniku: **Odvjetnik Nikola Božić, LLM**, iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

Tuženik: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, u ovome postupku zastupano po punomoćniku: **Odvjetnik Krešimir Pejić**, iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

PODNEŠAK

Radi: Proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
VPS: 84.450,00 HRK

Tužitelja
1X e-komunikacijom s prilogima

1. Predmet podneska

St. 1 Tužitelj sukladno pozivu (tj., nalogu) kojeg mu je Trgovački sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu „TSZG“) uputio na ročištu održanom 7.2.2022., i sukladno članku 109, stavak 1, Zakona o parničnom postupku („NARODNE NOVINE“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (u daljnjem tekstu „ZPP“) u vezi s člankom 186,

stavak 1, ZPP – a, uređuje (tužbeni) zahtjev kojeg je postavio u odlomku 14, odnosno u odlomku 15, tužbe koju je Tužitelj napisao 12.5.2021. (u daljnjem tekstu „Tužba“).¹

St. 2 Tužitelj ukazuje TSZG – u da je pozvan da (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, uredi „[...] u skladu s čl. 186 ZPP-a [...]“². S tim u vezi, Tužitelj ističe da *(tužbeni) zahtjev sukladno članku 186, stavak 1, ZPP – a mora biti određen u pogledu glavne stvari i sporednih traženja. Druge zahtjeva za formalnu valjanost (tužbenog) zahtjeva ZPP ne postavlja. Uz navedeno, ne postoji iti jedna pozitivnopravna norma u materijalnom ili procesnom pravu Republika Hrvatske (u daljnjem tekstu „HR“) koja bi propisivala način pisanja (tužbenog) zahtjeva (tj., stil pisanja), to što odvjatnička praksa ima uobičajeni način pisanja (tužbenog) zahtjeva nije od utjecaj (tj., ne smije biti) na objektivni kriterij za valjanost (tužbenog) zahtjeva u smislu članka 186, stavka 1, ZPP – a. U tom smislu je i (prvotno) istaknuti (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, i zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 16 Tužbe bio u skladni s člankom 186, stavak 1, ZPP – a jer je u njemu Tužitelj od zahtijevao da TSZG:*

- (1) „[...] presudom proglaši nedopuštenim pljenidbu i prijenos temeljem točke III (tri) izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017.“³, odnosno
- (2) „[...] presudom proglaši nedopuštenim pljenidbu i prijenos u postupku izravne naplate pokrenutog na Financijskog agenciji temeljem zahtjeva za izravnu naplatu FELICITER d.o.o., MBS 080582206, OIB 33362149552, EUID HRSR.080582206, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Sesvete na adresi Marina Studina 40, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017., protiv Sberbank d.d., MBS: 080126398, OIB 78427478595, EUID HRSR.080126398, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9.“⁴, i da
- (3) „[...] naloži Tuženiku da Tužitelju naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako Tuženik Tužitelju, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove ovog parničnog postupka.“⁵.

St. 3 Imajući na umu navode St. 2, Tužitelj ističe da TSZG Tužitelju nije dao *jasnu* uputu u odnosu na način na koji Tužitelj treba ispraviti odnosno dopuniti (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, i zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 16 Tužbe. Naime, TSZG je Tužitelju dao uputu da (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, uredi „[...] u skladu s čl. 186 ZPP-a [...]“⁶. Međutim, iz navoda istaknuti u St. 2 jasno proizlazi da i prvotno istaknuti (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, i zahtjev u pogledu sporednih traženja iz odlomka 16 Tužbe zadovoljavaju objektivni kriterij određenosti članka 186, stavak 1, ZPP – a. *U tom smislu će Tužitelj u točki 2. ovoga podneska postupiti po nalogu TSZG – a (→ St. 1 i St. 2) na način da će (prvotno) istaknuti (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, i zahtjeva u pogledu sporednih traženja iz*

¹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

² Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

³ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 12.5.2021., str. 7.

⁴ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 12.5.2021., str. 7.

⁵ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 12.5.2021., str. 7.

⁶ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

odlomka 16 Tužbe urediti (ponovno) sukladno članku 186, stavak 1, ZPP – a ali na način da će ga napisati na uobičajeni način (što je za objektivni kriterij valjanost (tužbenog) zahtjeva u smislu članka 186, stavka 1, ZPP – a trivijalno (→ St. 2)).

St. 4 Zaključno, ako bi TSZG smatrao da je uređeni tužbeni zahtjev iz točke 2. ovoga podneska suprotan (nejasnoj) uputi TSZG – a da Tužitelj (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, uredi „[...] u skladu s čl. 186 ZPP-a [...]“⁷, Tužitelj napominje TSZG da mu u tom slučaju, sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a, ovaj podnesak *mora* vratiti radi ispravka ili dopune (tužbenog) zahtjeva iz ovoga podneska i to s *jasnom* uputom u pogledu načina njegove ispravke ili dopune.

2. Zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja

St. 5 Tužitelj od TSZG – a zahtjeva da donese

Presudu

- I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos temeljem točke III (tri) izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, od 22.12.2017.
- II. Nalaže se FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, da Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove izazvane vođenjem ovog postupka.

St. 6 Ako TSZG nađe da je naprijed istaknuti (tužbeni) zahtjev Tužitelja iz odlomka 5 ovoga podneska neosnovan, Tužitelj sukladno članku 188, stavak 2, ZPP – a zahtjeva od TSZG – a da donesen

Presudu

- I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos u postupku izravne naplate pokrenutog na Financijskog agenciji temeljem zahtjeva za izravnu naplatu FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P – 1896 / 2017, od 22.12.2017., protiv Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9.

⁷ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

- II. Nalaže se FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, da Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove izazvane vođenjem ovog postupka.

St. 7 Zaključno, Tužitelj sukladno članku 190 ZPP – a, u vezi s člankom 191, ZPP – a, uz (tužbeni) zahtjev iz odlomka 5 ovoga podneska i odlomka 6 ovoga podneska ističe još jedan (tužbeni) zahtjev u odnosu na kojeg od TSZG – a zahtijeva da ga, sukladno članku 190, stavak 2, ZPP – a, dopusti jer je svrsishodno za konačno rješenje odnosa među Tužiteljem i Tuženikom, i da ga, sukladno članku 188, stavak 2, ZPP – a, usvoji ako TSZG nađe da je naprijed istaknuti (tužbeni) zahtjev Tužitelja iz odlomka 6 ovoga podneska neosnovan. S tim u vezi Tužitelj od TSZG – a zahtijeva da donesen

Presudu

- I. Proglašava se nedopuštenim pljenidba i prijenos temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, od 22.12.2017.
- II. Nalaže se FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, da Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, naknadi sve troškove ovoga parničnog postupka i to sa (zakonskim) zateznim kamatama ako FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, Sberbank d.d., OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9, u primjerenom roku kojeg odredi sud, ne isplati sve dosuđene troškove izazvane vođenjem ovog postupka.

3. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova je neosnovan

St. 8 Tuženik je, u smislu članka 156 ZPP – a, na ročištu održanom na TSZG – u 7.2.2022. postavio zahtjeva za naknadu troška zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom na TSZG – u 7.2.2022. jer je Tuženiku podnesak Tužitelja od 4.2.2022. (u daljnjem tekstu „Podnesak“) dostavljen na ročištu održanom 7.2.2022.⁸ Navedeni zahtjev je neosnovan.

St. 9 Naime, Tuženik je u Podnesku istaknuo činjenične navode i dokazne prijedloge prave prirode koji se odnose na:

- (1) to da je Tužba i (tužbeni) zahtjev iz Tužbe u skladu sa ZPP – om (→ točka 2. Podneska);

⁸ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

- (2) to da ovjerovljeni izvadak iz poslovnih knjiga kojeg je Tužitelj sastavio 17.2.2021. (u daljnjem tekstu „IPK“) u skladu s ZPP – om, Ovršnim zakonom („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu „OZ“) i Zakonom o računovodstvu („NARODNE NOVINE“ broj 78/2015, 134/2015, 120/2016, 116/2018, 42/2020, 47/2020) (u daljnjem tekstu „ZR“) (→ točka 4. Podneska);
- (3) to da je (građanskopravni) prijeboj dopušten iako se u postupku predstečajne nagodbe Tuženika Tužitelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje tražbine koju ima prema Tuženiku temeljem Ugovora o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.⁹, kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj. Tuženika), kao korisnika kredita, Joze Šarića,¹⁰ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,¹¹ kao jamca platca, Branka Nagliča,¹² kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,¹³ kao založne dužnice (u daljnjem tekstu „Ugovor“), i aneksa Ugovora (→ točka 5. Podneska; → Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda, Poslovni broj spisa Pž 6485 / 2016 – 2, Zagreb, 3.4.2019., str. 1 – 2);
- (4) to da je izjava o prijeboju pravovremena s obzirom da Financijska agencija (u daljnjem tekstu „Agencija“) nije dovršila postupak izravne naplate jer je Agencija izvršila samo pljenidbu, a ne i prijenos (→ točka 6. Podneska; → Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 284 / 2021 – 2, Pula, 19.5.2021., str. 1 – 6); i
- (5) to da postupak izravne naplate kojeg provodi Agencija sukladno članku 209 OZ – a nije ovršni postupak i vice versa (→ točka 6. Podneska; → Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., str. 1 – 3; → Republika Hrvatska, Općinski građanski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 86 Ovr 2144 / 2021 – 2, Zagreb, 8.7.2021., str. 1 – 2).

St. 10 Budući da je Tuženik zastupan po odvjetniku, odvjetnik Tuženika se je na ročištu održanom 7.2.2022. morao moći očitovati na pravne navode navedene iz St. 9 s obzirom na znanje koje odvjetnik mora imati da bi bio u mogućnosti obavljati odvjetničku službu.

St. 11 Uz navedeno, Tužitelj je samo u točki 3. Podneska istaknuo nove činjenične navode i predložio nove dokazne prijedloge koji se odnose na činjenicu:

- (1) da pravna osnova, tj., Ugovor i aneksi Ugovora, potraživanja kojeg Tužitelj ima prema Tuženiku postoji;
- (2) da Tuženik nije sporio pravnu osnovu, tj., Ugovor i anekse Ugovora, potraživanja kojeg Tužitelj ima prema Tuženiku bilo kad (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda i Rješenje, poslovni broj spisa 70 P 909 / 2015, Zagreb, 23.1.2020., str. 1 – 2), i

⁹ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d. i Sberbank d.d. ista pravna osoba.

¹⁰ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

¹¹ META NEKRETNINE d.o.o., MBS 080500108, OIB 93389782768, EUID HRSR.080500108, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45.

¹² Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

¹³ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

(3) da je tražbina koju Tužitelj ima prema Tuženiku temeljem Ugovora i aneksa Ugovora (izvorno) dospjela 30.3.2012.

St. 12 Drugim riječima, Tužitelj je u točki 3. Podneska istaknuo nove činjenične navode i predložio nove dokazne prijedloge s kojima je Tuženik itekako dobro upoznat od prije, konkretno radi postupka koji se vodi na TSZG – u pod poslovnim brojem spisa P 909 / 2015.

St. 13 Zaključno, svakako valja navesti da se ročište od 7.2.2022. odgodilo ne radi krivnje Tužitelja već radi toga što je TSZG Tužitelja tek na ročištu od 7.2.2022. pozvao (tj., naložio) da (sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a) uredi (tužbeni) zahtjev istaknut u odlomku 14 Tužbe, odnosno u odlomku 15 Tužbe (→ St. 1).¹⁴ Naime, Tužitelj je TSZG – u Tužbu dostavio još 12.5.2021. i to u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava. S tim u vezi je TSZG od (uključujući) 13.5.2021. do (uključujući) 7.2.2022. imao oko osam mjeseci i dvadeset i šest dana da sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a Tužitelju naloži da (tužbeni) zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu da Tužitelju vrati Tužbu radi ispravka ili dopune. Međutim, TSZG nije postupi na naprijed navedeni način sve do ročišta od 7.2.2022., te ja upravo radi navedenog TSZG i odgodio ročište od 7.2.2022. Napominje se da je TSZG sukladno članku 109, stavak 1, ZPP – a bio (i je) obveza Tužitelj vratiti Tužbu, tj., tužbeni zahtjev iz odlomka 14 Tužbe, odnosno iz odlomka 15 Tužbe, radi ispravke odnosno dopune jer je člankom 109, stavak 1, ZPP – a propisano da „[...] ako podnesak [Tužba je sukladno članku 106, stavak 1, ZPP – a podnesak] nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će [dakle, sud mora] podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune.“ (naglasak dodan).

St. 14 Uzimajući u obzir navode ove točke, *Tužitelj ističe da je Tuženikov zahtjev za naknadu troškova ročišta održanog 7.2.2022. neosnovan.*

¹⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Zapisnik, Poslovni broj spisa 57 P 870 / 2021, Zagreb, 7.2.2022., str. 1.

4. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Tužitelja

Sberbank d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digital unterschrieben von Nikola
Božić
Datum: 2022.02.07 15:46:51 +01'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

Trošak:

Sastav obrazloženog podneska: 1.000,00 HRK

PDV 25% 250,00 HRK

Ukupno: 1.250,00 HRK

Popis priloga

Bez priloga

ZAPISNIK
od 09. ožujka 2022.g.
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
NELLI STIPANIČEV sudac	Pravna stvar: Tužitelj: Sberbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595
	Tuženik: FELICITER d.o.o., Sesvete, M. Studina 40, OIB: 33362149552
MONIKA TOPOLOVEC zapisničar	Radi: isplate 84.450,00 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 11,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Pripremno ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. odv. Nikola Božić

Za tuženika: pun. odv. Krešimir Pejić

Pun.tužitelja predaje u spis rješenje ŽDO u Šibeniku.

Sud donosi

rješenje

Današnje pripremno ročište neće se održati, a iduće će se zakazati pisanim putem.

Dovršeno u 11,55 sati

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:

Lozo & Partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VARŠAVSKA 16, 10 000 ZAGREB, HRVATSKA
T +385 1 4870 450 F +385 1 4870 452 E info@ured-lozo.hr
OIB 03919089153

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br.: P-870/2021

TUŽITELJ:

NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595

TUŽENIK:

FELICITER d.o.o.,
Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o.

PODNEŠAK

tuženika,
prilozi, punomoć u spisu;

1.

Tuženik prije svega moli Naslovljeni sud zakazati ročište u ovoj pravnoj stvari što je prije moguće.

2.

Tuženik je u odgovoru na tužbu već istaknuo nedostatke tužbe, ukazujući zašto je neuredna i nepodobna za postupanje, odnosno podredno zašto je tužbeni zahtjev neosnovan.

Iz ovako napisane tužbe proizlazi da je predmet spora proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijena od određenog temeljem točke III rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1896/2017 od

22. prosinca 2017.g., pri čemu tužitelj navodi kako je tražbina tuženika koja je utvrđena citiranom odlukom prestala, i to izjavom o prijeloju koju je izjavio tužitelj.

Tuženik ponavlja kako je kroz postupak već detaljno obrazložio razloge nepostojanja tražbine tužitelja prema tuženiku, ali neovisno o tome jasno je kako je tužitelj, sve i da ima kakvu tražbinu prema tuženiku, zakasnio s izjavom o prijeloju. Stoga bilo kakva eventualna tražbina tužitelja prema tuženiku, a čije postojanje tuženik i nadalje osporava, ne može utjecati na ostvarenje tražbine utvrđene gore spomenutim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu.

3.

Naime, predajom zahtjeva za izravnu naplate tražbine utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, tuženik je pokrenuo posebnu vrstu ovršnog postupka. Iz jasne i ujednačene sudske prakse potpuno je razvidno kako se izjava o prijeloju može izjaviti samo do pokretanja ovršnog postupka.

Svojim podneskom od 04. veljače 2022.g. tužitelj je naveo kako je izjava o pravovremena i dopuštena, obrazlažući kako postupak izravne naplate nije ovršni postupak, već posebna vrsta postupka u kojem se provodi izvansudska ovrha.

Takvo je shvaćanje tužitelja promašeno i to iz više razloga.

Postupak izravne naplate je postupak uređen odredbama Ovršnog zakona (dalje: OZ), i to kao ovrha na novčanoj tražbini ovršenika, „posebne odredbe o ovrsi na novčanoj tražbini po računu“. Dakle, već iz samog naslova i naziva glave, odnosno odjeljka jasno proizlazi kako je zakonodavac postupak izravne naplate uređio kao poseban postupak ovrhe na novčanoj tražbini po računu ovršenika.

U odnosu na prigovore tužitelja da se postupak izravne naplate ne može smatrati ovršnim iz razloga što ga vodi Financijska agencija (dalje: Agencija), a ne sud tuženik ukazuje na odredbu članka 2. OZ-a kojom se definiraju pojmovi relevantni za primjenu zakona. Tako je i Agencija u smislu odredaba OZ-a definirana kao „pravna osoba koja provodi ovrhu ...“

Odredbom članka 209. OZ-a je uređen postupak izravne naplate pa je tako između ostalog predviđeno da u slučaju da ovrhovoditelj izravno zatraži od Agencije da na temelju ovršne isprave provede naplatu tražbine utvrđene tom ovršnom ispravom, tada Agencija ima postupiti kao u povodu rješenja o ovrsi koje je dostavio sud. Nadalje je predviđeno da će u postupku izravne naplate Agencija na odgovarajući način primjenjivati odredbe kojima je uređena zapljena računa ovršenika, provedba ovrhe i ovrha prema solidarnim ovršenima.

Povrh svega nabrojanog, u odredbama stavaka članka 209. OZ-a višekratno se izravno navodi pojam „ovrha“, pa tako stavak 4. određuje kako „ovrha na novčanoj tražbini po računu ovršenika na temelju obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provest će se

prije ovrhe rdi naplate svih drugih tražbina po tom računu...“ Isto tako, odredbama stavka 8., 9. i 10. istog članka propisano je kako će Agencija provesti ovrhu, odnosno nastaviti provoditi ovrhu.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je postupak izravne naplate posebna vrsta ovršnog postupka, stoga je tuženik predajom zahtjeva za izravnu naplatu nedvojbeno pokrenuo ovršni postupak protiv ovdje tužitelja. Tek protekom mjesec dana od pokretanja ovršnog postupka, tužitelj je izjavio prijebom čime je ostao prekludiran u svojem pravu.

4.

Tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja i presudu Naslovljenog suda, posl.br. P-1913/2021 od 11. ožujka 2022.g., a kojim je nepravomoćno odbijen identičan tužbeni zahtjev ovdje tužitelja u pravnoj stvari koja je istovjetna ovoj. Naime i taj je postupak pokrenuo tužitelj zahtijevajući proglašenje nedopuštenim plijenidbe i prijenosa na temelju Rješenja Trgovačkog suda, posl.br. P-1896/2021.

U postupku koji je okončan predmetnim rješenjem ovdje tužitelju je naloženo da ondje I. tuženiku META NEKRETNINE d.o.o. (sada META SOLUTIONS d.o.o.) i ovdje tuženiku, ondje II. tuženiku FELICITER d.o.o. naknadi svakome parnični trošak u iznosu od 84.450,00 kn. I ovdje tuženik, kao i META SOLUTIONS d.o.o. predali su zahtjev za izravnu naplatu dosuđenog troška parničnog postupka te je tužitelj u odnosu na oba subjekta izjavio prijebom te zahtijevao proglašenje plijenidbe i prijenosa nedopuštenim. Tužitelj se u predmetu koji se vodio pred Naslovljenim sudom pod posl.br. P-1913/2021 pozivao na iste argumente i razloge kao i u ovom postupku, sve kako bi dokazao da je prijebom bio pravovremen, međutim Naslovljeni je sud jasno zauzeo stav da je tužitelj sve i da njegova tražbina postoji prema tuženiku, nedvojbeno zakasnio s izjavom o prijebom.

S obzirom na sve navedeno, tuženik predlaže Naslovljenom sudu da odbaci tužbu kao nepodobnu, odnosno podredno da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan iz razloga navedenih u postupku, sve uz obvezu tužitelja na naknadu prouzročene parničnog troška.

U Zagrebu, 09. svibnja 2022.g.

Feliciter d.o.o., po

Krešimir
Pejić

Digitalno potpisao:
Krešimir Pejić
Datum: 2022.05.09
16:21:22 +02'00'



Poslovni broj spisa: **P 870 / 2021**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB**

Zagreb, 24.5.2022.

Tužitelj: **Nova hrvatska banka d.d.**, OIB 78427478595, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 9; **zastupan po punomoćniku: Odvjetnici iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52.

protiv

Tuženik: **FELICITER d.o.o.**, OIB 33362149552, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Marina Studina 40, **zastupano po punomoćniku: Odvjetnik Krešimir Pejić**, iz Odvjetničko društvo Lozo & Partneri d.o.o., sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Varšavska 16.

PODNEŠAK

Predmet spora:	Proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim	Tužitelja
VPS:	84.450,00 HRK	1X e-komunikacijom s prilogima

1. Statusne promjene Tužitelja

St. 1 Tužitelj je promijenio tvrtku iz „Sberbank d.d.“ u „Nova hrvatska banka d.d.“.

Dokazni prijedlog: (1) Povijesni izvadak iz sudskog registra, Neslužbeni primjerak, Izrađeno: 2022-04-22 15:32:05, Podaci od: 2022-04-22, str. 1 – 53 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

2. Predmet podneska

St. 2 Tužitelj se ovim podneskom od 24.5.2022. (u daljnjem tekstu, „Podnesak“) očituje na podnesak Tuženika od 9.5.2022. (u daljnjem tekstu, „Podnesak 9.5.2022.“).

3. Tužitelj prema Tuženiku ima istovjetnu, dospelu, utuživu i uzajamnu tražbinu

St. 3 Tužitelj u prilogu Podneska dostavlja presudu i rješenje koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio 15.2.2022. pod poslovnim brojem spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6 (u daljnjem tekstu, „Presuda Pž 1607 / 2020“).¹ *Presudom Pž 1607 / 2020 je u cijelost potvrđena točka I. izreke (tj., glavna stvar, predmet spora) presude i rješenja koje je Trgovački sud u Zagrebu donio 23.1.2020. pod poslovnim brojem spisa 70 P 909 / 2015 (u daljnjem tekstu, „Presuda P 909 / 2015“).*² S tim u vezi je *Presudom P 909 / 2015 pravomoćno utvrđeno da nisu ništetni:*

- (1) ugovor o kreditu br. 500894 koji je 27.11.2007. sklopljen u gradu Zagrebu između VOLKSBANK d.d.³ (tj., Tužitelja), kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o. (tj., Tuženika), kao korisnika kredita, Joze Šarića,⁴ kao jamca platca, META NEKRETNINE d.o.o.,⁵ kao jamca platca, Branka Nagliča,⁶ kao založnog dužnika, i Ljiljane Vučemilo,⁷ kao založne dužnice, (u daljnjem tekstu, „Ugovor“);
- (2) aneksi Ugovora, i to:
 1. aneks broj 1 Ugovora sklopljen 29.7.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „1. Aneks“);
 2. aneks broj 2 Ugovora sklopljen 21.8.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „2. Aneks“);
 3. aneks broj 2 Ugovora sklopljen 26.8.2009. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „2.1. Aneks“); i
 4. aneks broj 3 Ugovora sklopljen 17.9.2010. između VOLKSBANK d.d., kao davatelja kredita, FELICITER d.o.o., kao korisnika kredita i založnog dužnika, Joze Šarića, kao jamca platca, i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamca platca (u daljnjem tekstu „3. Aneks“);

¹ Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1 – 8.

² Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1.

³ Odlukom glavne skupštine od 3.12.2012. izmijenjen je Statut, i to članak 1. – odredba o tvrtki Banke. Navedenom odlukom je tvrtka dioničkog društva promijenjena iz VOLKSBANK d.d. u Sberbank d.d. S tim u vezi su VOLKSBANK d.d., Sberbank d.d. i Nova hrvatska banka d.d. ista pravna osoba (→ Povijesni izvatak iz sudskog registra, Izrađeno: 2021-12-14 16:11:08, Podaci od: 2021-12-14, Neslužbena kopija, st. 1 – 46).

⁴ Jozo Šarić, OIB 87218577979, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Andela Nuića 37.

⁵ META NEKRETNINE d.o.o., OIB 93389782768, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Franje Miličevića 45. „Odlukom jedinog člana društva, META NEKRETNINE d.o.o., MBS: 080500108, OIB: 93389782768, Zagreb, Franje Miličevića 45 od 02.09.2021. godine data je suglasnost na Ugovor o spajanju od 02.09.2021. godine kojim je društvo spojeno s SOLUTION FLASH d.o.o., MBS: 081321013, OIB: 02136992909, Zagreb, Sarajevska cesta 62, u novo društvo META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45. Odluke o spajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.“ (→ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Provedba upisa na dan 15.9.2021., Objavljeno dana 16.9.2021.; Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa Tt 21 / 39620 – 2, Zagreb, 13.9.2021., str. 1 – 2.).

⁶ Branko Naglič, broj osobne iskaznice 100449172, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 49.

⁷ Ljiljana Vučemilo, broj osobne iskaznice 13779334, s prebivalištem u Republici Hrvatskoj, u naselju Sesvete na adresi Selska 29.

(u daljnjem tekstu svi aneksi zajedno, „Aneks“).

Dokazni prijedlog: (2) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Presuda i rješenje, Poslovni broj spisa 39 Pž 1607 / 2020 – 6, Zagreb, 15.2.2021., str. 1 – 8 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

St. 4 Uzimajući u obzir navode točke 3. Podneska, Tužitelj ističe da je dodatno dokazao navode iz točke 3. svoga podneska od 4.2.2022. (u daljnjem tekstu, „Podnesak 4.2.2022.“),⁸ a pogotovo navode iz St. 7 i St. 8 Podneska 4.2.2022.,⁹ navode iz točke 3. svoje tužbe od 12.5.2021. (u daljnjem tekstu, „Tužba“),¹⁰ a pogotovo navode iz St. 9 Tužbe,¹¹ i da prema Tuženiku ima istovjetnu, dospjelu, utuživu i uzajamnu tražbinu.

4. Tuženikovo pozivanje na presudu koju je 11.3.2022. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 16 P 1913 / 2021 je neosnovano

St. 5 Tuženikovo pozivanje na presudu koju je 11.3.2022. donio Trgovački sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa 16 P 1913 / 2021 (u daljnjem tekstu, „Presuda P 1913 / 2021“) je neosnovano jer je riječ o *nepravomoćnoj presudi protiv koje je Tužitelj 28.3.2022. podnio žalbu* (u daljnjem tekstu, „Žalba“).¹²

Dokazni prijedlog: (3) Sberbank d.d., Žalba, 28.3.2022., str. 1 – 12 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

5. Postupak izravne naplate je posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost radi čega se kod postupka izravne naplate provodi izvansudska ovrha

St. 6 Brojni sudovi Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu, „HR“) su od 2015. pa nadalje donosili odluke u kojima je *konstanto i konzistentno* zauzimano ispravno pravno shvaćanje po kojem je *postupka izravne naplate iz članka 209 Ovršnog zakona* („NARODNE NOVINE“ broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020) (u daljnjem tekstu, „OZ“) *posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom, tj., pred Financijskom agencijom* (u daljnjem tekstu, „Agencija“), *kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost radi čega se kod postupka izravne naplate provodi izvansudska ovrha*. Da je tome tako proizlazi iz sljedećih pravnih shvaćanja sudova HR – a:

➤ „Naime, *izravna naplata* novčane tražbine na temelju ovršne sudske odluke (kao što je ovdje slučaj) *jest specifičan postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom kojemu je provođenje takvih postupaka zakonski dano u nadležnost.*“¹³ (naglasak dodan);

⁸ Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 4.2.2022. točka 3., str. 2 – 4.

⁹ Sberbank d.d., Podnesak, Zagreb, 4.2.2022. St. 7 i St.8, str. 4.

¹⁰ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 12.5.2021., točka 3., str. 3 – 5.

¹¹ Sberbank d.d., Tužba, Zagreb, 12.5.2021., St. 9., str. 4 – 5.

¹² Sberbank d.d., Žalba, 28.3.2022., str. 1 – 12.

¹³ Republika Hrvatska, Županijski sud u Varaždinu, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 959 / 2015 – 3, Varaždin, 16.12.2015., str. 2.

Dokazni prijedlog: (4) Republika Hrvatska, Županijski sud u Varaždinu, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 959 / 2015 – 3, Varaždin, 16.12.2015., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- „Odredbom članka 209. OZ propisano je da se ovrha radi naplate novčane tražbine utvrđene ovršnom ispravom *provodi izvansudski*, putem Financijske agencije (dalje u tekstu: Agencija) na novčanim sredstvima ovršenika.“¹⁴ (naglasak dodan);

Dokazni prijedlog: (5) Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 136 / 2018 – 2, Pula – Pola, 19.3.2018., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- „*Izravna naplata* novčane tražbine na temelju ovršne sudske odluke je *postupak prisilnog ostvarivanja novčane tražbine izvan suda pred drugim tijelom kojemu je provođenje takvih postupaka dano u nadležnost temeljem zakona.*“¹⁵ (naglasak dodan);

Dokazni prijedlog: (6) Republika Hrvatska, Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 368 / 2018 – 2, Koprivnica, 3.5.2018., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- „U konkretnom slučaju radi se o *postupku izravne naplate* novčane tražbine na temelju ovršne isprave – sudske odluke *kojim se provodi postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom kojemu je na temelju odredbe čl. 209. Ovršnog zakona* („ Narodne novine “ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 ; dalje OZ) *dano ovlaštenje i nadležnost za provođenje takvog postupka.*“¹⁶ (naglasak dodan);

Dokazni prijedlog: (7) Republika Hrvatska, Županijski sud u Rijeci, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 564 / 2018 – 2, Rijeka, 27.9.2018., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- „Odredbom čl. 209. Ovršnog zakona propisano je da se ovrha radi naplate novčane tražbine utvrđena ovršnom ispravom *provodi izvansudski*, putem Financijske agencije (dalje Agencija) na novčanim sredstvima ovršenika.“¹⁷ (naglasak dodan);

Dokazni prijedlog: (8) Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 263 / 2019 – 2, Pula – Pola, 16.5.2019., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

¹⁴ Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 136 / 2018 – 2, Pula – Pola, 19.3.2018., str. 1.

¹⁵ Republika Hrvatska, Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 368 / 2018 – 2, Koprivnica, 3.5.2018., str. 2.

¹⁶ Republika Hrvatska, Županijski sud u Rijeci, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 564 / 2018 – 2, Rijeka, 27.9.2018., str. 1.

¹⁷ Republika Hrvatska, Županijski sud u Puli – Pola, Rješenje, Poslovni broj spisa Gž Ovr 263 / 2019 – 2, Pula – Pola, 16.5.2019., str. 2.

- „Također, valja navesti da je izravna naplata novčane tražbine na temelju ovršne sudske odluke specifičan postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom kojemu je provođenje takvih postupaka zakonski dano u nadležnost [...]“¹⁸ (naglasak dodan);

Dokazni prijedlog: (9) Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 24 Gž Ovr 305 / 2019 – 2, Zadar, 10.1.2020., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

- „[...] prema zaključku sa sastanka Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske i građanskih odjela županijskih sudova od 13. lipnja 2019. broj Su: IV-245/2019 "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku ima pravo na naknadu troška sastava zahtjeva za *izravnu naplatu*". Radi se o posebnom postupku prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost.“¹⁹ (naglasak dodan).

St. 7 Dakle, iz citiranih pravnih shvaćanja sudova HR – a (→ St. 6 Podneska) jasno proizlazi da je *postupka izravne naplate iz članka 209 OZ – a posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom, tj., pred Agencijom, kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost radi čega se kod postupka izravne naplate provodi izvansudska ovrha*. S tim u vezi je pogrešno pravno shvaćanje po kojem „[...] izravna naplata jest ovrha, sukladno odredbama OZ-a, kao i ZPONS-a [misli se na Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("NARODNE NOVINE", broj 68/2018., 2/2020., 47/2020., 46/2020., 83/2020. i 133/2020.)] [...]“²⁰.

6. Prijeboj je dopušten izjaviti u i tijekom postupka izravne naplate

St. 8 U članku kojeg je napisao Vladimir Rončević i koji je objavljen 21.3.2013. na iusinfo.hr. (u daljnjem tekstu, „Rončević“) je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „To nadalje znači da ovršenik [tj. Tužitelj] može prigovor prijeboja istaknuti iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a odnosno tražit će proglašenje pljenidbe i prijenosa kojega je zatražio ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno preko Agencije nedopuštenim jer da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj. Tužitelj] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka [...]“²¹ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: (10) Rončević, Vladimir, Prijeboj u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 1 – 4 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

¹⁸ Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 24 Gž Ovr 305 / 2019 – 2, Zadar, 10.1.2020., str. 2.

¹⁹ Republika Hrvatska, Županijski sud u Zadru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 Gž Ovr 405 / 2021 – 2, Rijeka, 31.8.2021., točka 7., str. 2.

²⁰ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda, Poslovni broj spisa 16 P 1913 / 2021, Zagreb, 11.3.2022., odlomak 19, str. 5.

²¹ Rončević, Vladimir, Prijeboj u ovršnom postupku, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 24.5.2022.).

St. 9 Dakle, Rončević je zauzeo jasan stav da se *građanskopravni prijeboj smije izjaviti u i tijekom postupka izravne naplate i da se tako izjavljenim građanskopravnim prijebojem može ostvariti razlog iz članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a*. S tim u vezi Tužitelj ističe da je citirano pravno shvaćanje Rončevića iz St. 8 Podneska ispravno jer je ono osnovano na činjenici da je *postupak izravne naplate iz članka 209 OZ – a posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom, tj., pred Agencijom, kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost radi čega se kod postupka izravne naplate provodi izvansudska ovrha*.

St. 10 Uz navedeno, Rončević je zauzeo i sljedeće ispravne pravne zaključke kojima opravdava citirano pravno shvaćanje Rončevića iz St. 8 Podneska:

- „S obzirom da se *kod izravne naplate provodi izvansudska ovrha* [ovo pravno shvaćanje podupiru i pravna shvaćanja HR sudova navedena u St. 6 Podneska] na način da se ovrhovoditelj [tj. Tuženik] izravno obraća Agenciji, *sud ne donosi nikakvu odluku [...]*²² (naglasak dodan). „*Ovdje, dakle, nemamo situaciju u kojoj bi ovršenik [tj. Tužitelj] zaprimio rješenje o ovrsi na koje može uložiti žalbu iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a*“²³ (naglasak dodan). S tim vez odgovor „[...] treba potražiti u odredbama članka 210. stavak 1. i 2. OZ-a kojima se propisuju pravna sredstva ovršenika nakon što sazna da je zatražena izravna naplata putem Agencije protiv njega“²⁴. „Naime, ovršenik [tj. Tužitelj] može podnijeti prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim“²⁵. „S ovako podnesenim prijedlogom sud će *na odgovarajući način* [tj. *mutatis mutandis*, a ne *stricto sensu*] postupiti sukladno odredbama članka 50. i 53. OZ-a, što znači kao da je podnesena žalba na rješenje o ovrsi“²⁶ (naglasak dodan). „To nadalje znači da *ovršenik [tj. Tužitelj] može prigovor prijeboja istaknuti iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a odnosno tražit će proglašenje pljenidbe i prijenosa kojega je zatražio ovrhovoditelj* [tj. Tuženik] *izravno preko Agencije nedopuštenim jer da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik [tj. Tužitelj] više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka [...]*“²⁷ (naglasak dodan).

St. 11 Dakle, građanskopravni prijeboj izjavljen u i tijekom postupka izravne naplate je dopušten i pravovremen s obzirom da:

- (1) kod postupka izravne naplate iz članka 209 OZ – a „[...] *nemamo situaciju u kojoj bi ovršenik [tj. Tužitelj] zaprimio rješenje o ovrsi na koje može uložiti žalbu iz razloga propisanog u članku 50. stavak 1. točka 9. OZ-a*“²⁸ (naglasak dodan);

²² Rončević, Vladimir, *Prijeboj u ovršnom postupku*, iusinfo.hr, 21.3.2013., str. 4 (dostupno pod hiperlinkom <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/CLN20V01D2013B566>; zadnji put provjereno 29.4.2021.).

²³ Ibidem.

²⁴ Ibidem.

²⁵ Ibidem.

²⁶ Ibidem.

²⁷ Ibidem.

²⁸ Ibidem.

- (2) se kod pravnih sredstava ovršenika u postupku izravne naplate, s obzirom na pravnu prirodu postupka izravne naplate (→ točka 5. Podneska), sukladno članku 210, stavak 2, OZ – a, članka 50, stavak 1, točka 9, OZ – a primjenjuje *mutatis mutandis*, a ne *stricto sensu*; i
- (3) je postupak izravne naplate iz članka 209 OZ – a posebni postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda pred posebnim tijelom, tj., pred Agencijom, kojem je provođenje takvih postupaka zakonom dano u nadležnost radi čega se kod postupka izravne naplate provodi izvansudska ovrha.

St. 12 U tom smislu je i neosnovano pozivanje suda na „[...] rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-1833/08 od 21. travnja 2008., rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-742/2016-2 od 14. listopada 2020., presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovnog broja P-248/2016-24 od 10. studenog 2017. [...]“²⁹ jer se sve naveden odluke sudova HR – a bave pitanje dopustivosti, tj. pravovremenosti, građanskopravnog prijebaja tijekom ovršnog postupka, a ne tijekom postupka izravne naplate iz članka 209 OZ – a.

7. Prijebaj je dopušten u i tijekom ovršnog postupka ako se njime prebija parnični trošak

St. 13 Tužitelj je građanskopravni prijebaj izjavio Tuženiku radi građanskopravnog prijebaja *parničnog troška* koji je Tuženiku dosuđen točkom III izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj spisa 45 P 1896 / 2017, od 22.12.2017 (u daljnjem tekstu, „Ovršna isprava“).³⁰ U tom smislu valja ukazati na pravno shvaćanje koje je 1.10.2004. zauzeo Županijski sud u Virovitici u presudi poslovnog broja spisa ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2 (u daljnjem tekstu, „ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2“). Naime, u ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Suprotno ovakvom stavu prvostupanjskog suda, ovaj drugostupanjski sud cijeni da se je, uz istaknut prigovor prijebaja, u ovršnom postupku imalo izvršiti prebijanje ovih potraživanja. Naime, kako je potraživanje tužitelja na ime parničnog troška dospjelo tek po donošenju ovršne isprave, prijebaj ovih potraživanja bio je moguć tek nakon okončanja postupka iz kojeg potječe ovršna isprava.“³¹ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: (11) Republika Hrvatska, Županijski sud u Virovitici, Presuda, Poslovni broj spisa ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2, Virovitica, 1.10.2004., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu Žalbe).

St. 14 Dakle, iz citiranog dijela ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2 jasno proizlazi da je građanskopravni prijebaj dopušten u i tijekom ovršnog postupka ako se njime prebija parnični trošak s obzirom da parnični trošak dopijeva tek po donošenju ovršne isprave radi čega je građanskopravni prijebaj parničnog trošak moguć tek nakon okončanja postupka iz kojeg potječe ovršna isprava. Uzimajući u obzir navedeno, ali i odlučnu činjenicu da je Tužitelj

²⁹ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda, Poslovni broj spisa 16 P 1913 / 2021, Zagreb, 11.3.2022., odlomak 27, str. 6.

³⁰ Sberbank d.d., Izjava o prijebaju, 3.3.2021., str. 1. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Rješenje, poslovni broj spisa 45. P 1896 / 2017, Zagreb, 22.12.2017., str. 2.

³¹ Republika Hrvatska, Županijski sud u Virovitici, Presuda, Poslovni broj spisa ŽS Vt Gž 954 / 2004 – 2, Virovitica, 1.10.2004., str. 2.

prebio tražbinu koju Tuženik ima prema Tužitelj na ime parničnog troška koji je Tuženiku dosuđen točkom III izreke Ovršne isprave, to je građanskopravni prijeboj kojeg je Tužitelj izjavio Tuženiku tijekom postupka izravne naplate dopušten i pravovremen sve i kad bi postupak izravne naplate bio jednak ovršnom postupku.

8. Zaključna razmatranja

St. 15 Sud je u opravdavanju svoga očigledno pogrešnog pravnog shvaćanja da tijekom postupka izravne naplate nije dopušten građanskopravni prijeboj naveo da „[...] ovrhovoditelj kada pokreće postupak izravne naplate mora znati je li njegova tražbina prestala ili nije te se sa tim znanjem stupiti u daljnji postupak prisilne naplate.“³². Valja reći da je citirano shvaćanje suda ispravno ako sud polazio od toga da Tuženik postupa sukladno načelu savjesnosti i poštenja. Naime, Tuženik je mogao saznati da je li njegova tražbina prestala ili nije da je Tužitelja prije pokretanja postupka izravne naplate pozvao na dobrovoljno ispunjenje. Međutim, navedeno nije slučaj jer Tuženik nije postupio (niti postupa) sukladno načelu savjesnosti i poštenja. Naime, Tuženik je Agenciji na izravnu naplatu dostavio Ovršnu ispravu bez da je prije toga Tužitelja pozvao na dobrovoljno ispunjenje. Time je Tuženik svojim mala fide ponašanjem spriječio da Tužitelj nakon primitka Tuženikova poziva na dobrovoljno ispunjenje izjavi građanskopravni prijeboj. Razlazi za Tuženikovo mala fide ponašanje su očiti. Naime, Tuženik je svojim mala fide ponašanjem, prije svega, htio izbjeći da mu Tužitelj nakon poziva za dobrovoljno ispunjenje, u kojem pozivu bi bili naznačeni podaci za ispunjenje (IBAN), izjavi građanskopravni prijeboj za kojeg je Tuženik znao da bi sigurno bio učinkovit. S tim u vezi je Tuženik, svjesnom mala fide „kalkulacijom“, Ovršnu ispravu dostavio odmah Agenciji na izravnu naplatu u nadi da će u sudskom postupku moći uvjeriti sud da je tijekom postupka izravne naplate nedopušteno i nepravovremeno izjaviti građanskopravni prijeboj (parničnog troška). Ovaj postupak je jedan od oko 50 postupaka koje Tužitelj vodi protiv Tuženik. Svi postupci koje Tužitelj vodi protiv Tuženika stoje u vezi s postojanjem osnovane sumnje da je Goran Bošnjak, osobno i kao osoba ovlaštena za zastupanje Tuženika, na štetu Tužitelja počinio kazneno djelo zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246 Kaznenog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019) (u daljnjem tekstu, „KZ“).³³ U tom smislu, Tužitelj poziva sud da pročita pravomoćno rješenje o provođenju istrage koje je donijelo Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku 28.2.2022. pod poslovnim borjem spisa Kis – DO – 4 / 2022 (u daljnjem tekstu, „Kis – DO – 4 / 2022“) s obzirom da je ovaj postupak plod radnji za koje postoji osnovana sumnja da ih je počinio Goran Bošnjak, osobno i kao osoba ovlaštena za zastupanje Tuženika.

- Dokazni prijedlog: (12) Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Rješenje, Poslovni broj spisa Kis – DO – 4 / 2022, Šibenik, 28.2.2022., str. 1 – 8 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).
- (13) Republika Hrvatska, Županijski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 1 Kir – ž – 58 / 2022, Zagreb, 24.3.2022., str. 1 – 3 (dostava isprave u prilogu ovoga podneska).

³² Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda, Poslovni broj spisa 16 P 1913 / 2021, Zagreb, 11.3.2022., odlomak 27, str. 6.

³³ Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Rješenje, Broj: Kis – DO – 4 / 2022, Šibenik, 28.2.2022., str. 1 – 3. Republika Hrvatska, Županijski sud u Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa 1 Kir – ž – 58 / 2022, Zagreb, 24.3.2022., str. 1 – 3.

St. 16 S obzirom na navode St 15 Podneska valja reći da su razmatranja sud od (uključujući) odlomka 26 Presude P 1913 / 2021 do (uključujući) odlomka 29 Presude P 1913 / 2021 ograničena jer polaze od toga da ovrhovoditelj uvijek postupka *bona fide* i da ovršenik uvijek postupka *mala fide*.³⁴ Međutim, a kao navedeno u St. 15 Podneska, u ovom konkretnom postupku je slučaj da Tuženik, kao ovrhovoditelj, postupka *mala fide* dok Tužitelj, kao ovršenik, postupka *bona fide*. Istini za volju, u HR pozitivnom pravu, na žalost, ne postoji obveza opomene prije pokretanja ovršnog postupka ili postupka izravne naplate, ali postoji obveza iz članka 4 Zakona o obveznim odnosima („NARODNE NOVINE“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021) (u daljnjem tekstu, „ZOO“) kojim je propisano - „U zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa *sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja*.“ (naglasak dodan). S tim u vezi valja reći da stav suda po kojem u postupku izravne naplate nije dopušten građanskopravni prijeboj *ne može biti opravda s aspekta članka 4 ZOO – a s obzirom da nedopustivost građanskopravnog prijeboja u i tijekom postupka izravne naplate ovrhovoditeljima daje mogućnost da se odmah obrate Agenciji radi provedbe postupka izravne naplate prije nego li ovršenike pozovu na dobrovoljno ispunjenje čime bi ovršenici bili upoznati s tražbinom ovrhovoditelja prije pokretanja postupka izravne naplate i čim bi prije pokretanja postupka izravne naplate ovršenici mogli izjaviti ovrhovoditeljima neupitno učinkoviti građanskopravni prijeboj*. Drugim riječima, *stav po kojem u postupku izravne naplate nije dopušten građanskopravni prijeboj nije u skladu s načelom savjesnosti i poštenja iz članka 4 ZOO – a jer ovrhovoditeljima omogućuje da ovršenike „blokiraju“ u izjavljivanju građanskopravnog prijeboja prije, tijekom i nakon postupka izravne naplate iako ovrhovoditelj znaju (kao u ovom konkretnom slučaju) da im ovršenici mogu izjaviti učinkoviti građanskopravni prijeboj ali izjavljivanjem učinkovitog građanskopravnog prijeboja ovrhovoditelji ne bi došli do novca, stvari ili prava*.

9. Tužiteljev zahtjev

St. 17 Uzimajući u obzir činjenične navode, dokazne prijedloge i pravna shvaćanja Podneska, Tužitelj zahtjeva od suda da usvoji Tužiteljev (tužbeni) zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih tražanja.

10. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Tužitelja

Sberbank d.d.
zastupano po odvjetnicima iz
GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.

Nikola Božić Digitally signed by Nikola Božić
Date: 2022.05.24 11:45:27
+02'00'

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

Odvjetnik Nikola Božić, LLM

³⁴ Republika Hrvatska, Trgovački sud u Zagrebu, Presuda, Poslovni broj spisa 16 P 1913 / 2021, Zagreb, 11.3.2022., str. 6 – 7.