



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
STALNA SLUŽBA U POŽEGI  
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: 15 Gž-236/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Ribičić, kao predsjednice vijeća, Berislava Devčića kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Branimira Miljevića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ladislava Turkalja iz Osijeka, Huge Conrada Hotzendorfa 7 A, OIB: 71064400675, odlučujući o žalbama vjerovnika HOK-osiguranje d.d. Zagreb zastupano po punomoćnicima iz OD Olujić, Pezić & partneri d.o.o i Hrvatske odvjetničke komore Zagreb, zastupane po predsjedniku Robertu Travašu, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 92. Sp-403/2021-7 od 31. listopada 2022., dana 20. listopada 2023.,

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe HOK osiguranje d.d. Zagreb i Hrvatske odvjetničke komore kao neosnovane, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 92. Sp-403/2021-7 od 31. listopada 2022., u cijelosti

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika HOK-OSIGURANJE d.d. za naknadu troškova drugostupanjskog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je :

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ladislava Turkalja iz Osijeka, Huge Conrada Hotzendorfa 7 A, OIB: 71064400675.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ladislava Turkalja iz Osijeka, Huga Conrada Hotzendorfa 7 A, OIB: 71064400675.

III. Oslobađa se potrošač Ladislav Turkalj iz Osijeka, Huga Conrada Hotzendorfa 7 A, OIB: 71064400675, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove i vjerovnike:

1. osnova broj P-9727/06 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, KOTURAŠKA 53 2, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 97760500066

zaprimljena 30.11.2021., glavnica: 0,00 kn, kamata: 632,03 kn, trošak: 5.400,00 kn

2. osnova broj P-9727/06-IZ NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) HOK-OSIGURANJE d.d., Capraška ulica 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 00432869176

zaprimljena 01.06.2021., glavnica: 0,00 kn, kamata: 10,21 kn, trošak: 3.343,21 kn

2. Protiv ovog rješenja žalbu je uložio vjerovnik HOK osiguranje d.d. po punomoćnici Ivi Pezić zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Protiv istog rješenja žalbu je uložila i Hrvatska odvjetnička komora po svom predsjedniku Robertu Travašu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno ukinuti pobijano rješenje i prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača odbiti kao neosnovan.

3. Odgovor na žalbe nije podnesen.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda te u smislu članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP), te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, nije našao da bi sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio neku od tih bitnih povreda postupka. Neosnovano se u žalbi vjerovnika ističe postojanje bitne postupovne povrede zakona iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer prvostupanjski sud suprotno navodima žalbi za svoju odluku daje jasno i razumljivo obrazloženje utemeljeno na u postupku utvrđenim činjenicama, tako da se pobijano rješenje u drugostupanjskom postupku može ispitati.

6. Prvostupanjski sud, obrazlažući pobijano rješenje, navodi da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji je dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, bez suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja, čime se presumira da je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/2015, 67/2018 i 36/2022, dalje: ZSP).

6.1. Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrđuje da uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja: 1. osnova broj P-9727/06 IZ. NA, izdavatelja OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU - vjerovnik HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, KOTURAŠKA 53/II ZAGREB, OIB: 97760500056, zaprimljena 30.11.2021., glavnica: 0,00 kn, kamata: 632,03 kn, trošak: 5.400,00 kn i 2. osnova broj P-9727/06 IZ. NA., izdavatelja OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU – vjerovnik HOK-OSIGURANJE d.d. Capraška 6, Zagreb, OIB: 00432869176, zaprimljena 01.06.2021., glavnica: 0,00 kn, kamata: 10,21 kn, trošak. 3.343,21 kn, a koje tražbine ukupno iznose 8.743,21 kuna po osnovi glavnice, zatim da potrošač u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („NN“ broj 68/18), kao i da u Očevidniku nema osnova koje bi FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela, s tim da je FINA dostavila i podatak o ukupnoj neprekidnoj blokadi računa potrošača u trajanju od 6227 dana. Vanjskom provjerom putem web-servisa utvrđeno je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,23 EUR (10.000,00 kuna). Nadalje, sud je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) koju je sudu dostavila FINA utvrdio da je potrošač u razdoblju od 01.rujna 2019.-31.prosinca.2019. godine ostvario novčani primitak u visini od 6.376,17 kn mirovinskog primanja, da je u 2020. godini po istoj osnovi ostvario novčani iznos od 19.251,34 kn, u 2021. godini po istoj osnovi iznos od 21.746,29 kn, te da je u periodu od 01. siječnja 2022-31. kolovoza 2022. ostvario dohodak od 20.796,82. Uvidom u Jedinostveni registar računa (JRR) kojeg je također dostavila FINA utvrđeno je da je potrošač vlasnik 2 blokirana i 1 zaštićenog računa koji se vode kod Zagrebačke banke d.d. Time je utvrđeno da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

6.2. Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 21. svibnja 2021. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud u ostavljenom roku od 45 dana, o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača. S obzirom na sve naprijed izneseno u ovom slučaju su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te je utvrđeno i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR (10.000,00 kuna), pa sud prvog stupnja pravilno utvrđuje da su ispunjeni uvjeti uz odredbe članka 79.g. stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača. S obzirom da su vjerovnici imali priliku dostaviti sudu podatke iz kojih bi se mogla utvrditi postojanje imovine potrošača koja nije utvrđena na propisani način iz javnih evidencija, a koje nisu dostavili, niti su predložili

dokaze za utvrđivanje te imovine ili poštenja u ponašanju potrošača, njihove žalbe izjavljene u tom pravcu nisu po drugostupanjskom sudu utvrđene osnovanima.

7. Razdoblje od tri godine iz članka 79. stavak 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju ukupne neprekinute blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik (aktivne, brisane i povučene), a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača (tako i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci broj Rev- 995/2021-2 od 14. rujna 2021.). Zbog toga, a s obzirom na utvrđeno trajanje neprekidne blokade računa potrošača od 6227 dana, propisani rok od tri godine neprekinute blokade je višestruko premašen, tako da se žalbe vjerovnika u dijelu u kojem se tvrdi da taj rok nije protekao ukazuju također neosnovanima.

8. Vjerovnik Hrvatska odvjetnička komora u žalbi navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi koliku imovinu ima potrošač, što je bio dužan utvrditi, te je pogrešno primijenio članak 79.g ZSP, iako je trebalo primijeniti odredbe članka 79.h ZSP kako bi se utvrdilo stvarno stanje imovine potrošača.

8.1. Prema odredbi članka 79.f. stavak 2. ZSP, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishoda suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju. Odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP-a je propisano da ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

9. Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio vanjsku provjeru podataka radi utvrđivanja činjenice da li je potrošač vlasnik pokretnina odnosno je li u posljednje tri godine raspolagao imovinom, a koji podaci su potrebni sudu i radi ocjene ne/poštenja potrošača, te je utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos 1.327,23 eura, odnosno nema nikakve takve imovine, zbog čega su neosnovani navodi vjerovnika da je sud propustio utvrditi koliku imovinu ima potrošač, a stoga posebno nije bilo potrebno ni zaključkom utvrđivati vrijednost te imovine, temeljem čega ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio imovinu potrošača i postupio u skladu sa odredbom članka 79g stavak 1. ZSP, zbog čega se žalba vjerovnika, po sudu drugog stupnja ocjenjuje neosnovanom u cijelosti.

10. Primjenom članka 166. stavak 1 ZPP-a drugostupanjski sud je odbio zahtjev vjerovnika HOK-OSIGURANJA d.d. za naknadu troškova žalbenog postupka jer u istom sa svojom žalbom žalitelj nije uspio.

11. S obzirom na sve navedeno, drugostupanjski sud je na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a, u svezi sa člankom 10. StZ-a i člancima 23. i 79.a ZSP-a odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

U Požegi, 20. listopada 2023.

Predsjednica vijeća

Branka Ribičić

Broj zapisa: **9-3085e-b1ded**

Kontrolni broj: **089f8-d9fbd-d8120**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Branka Ribičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.