REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-1225/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Aleksandri Pomykalo kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja DAVORA JAKŠIĆA iz Zagreba, Jana Sibeliusa 6, OIB: 34858173887, zastupanog po punomoćnici Željki Rostaš Blažeković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija i Porobija iz Zagreba, protiv tuženika ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Smolek & Škrinjar, odvjetnicima iz Zagreba, radi utvrđenja radnog odnosa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja osobno i punomoćnika stranaka, objavljene 27. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je tužitelj Davor Jakšić iz Zagreba, Jana Sibeliusa 6, OIB: 34858173887 u razdoblju od 10. srpnja 2002. godine do 14. svibnja 2014. godine obavljao poslove vatrogasca kod tuženika ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb) Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441.

2. Utvrđuje se da tužitelj Davor Jakšić iz Zagreba, Jana Sibeliusa 6, OIB: 34858173887 u razdoblju od 10. srpnja 2002. godine do 14. svibnja 2014. godine ima pravo na staž osiguranja s povećanim trajanjem po osnovi radnog odnosa kod tuženika ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb) Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441 u sklopu kojeg je obavljao poslove vatrogasca u okviru svog radnog mjesta.

3. Nalaže se tuženiku ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb) Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441 izdati potvrdu o tome da je tužitelj Davor Jakšić Zagreba, Jana Sibeliusa 6, OIB: 34858173887 u razdoblju od 10. srpnja 2002. godine do 14. svibnja 2014. godine kod tuženika ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb) Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441 obavljao poslove vatrogasca u okviru svog radnog mjesta.

4. Nalaže se tuženiku ZAGREBAČKI VELESAJAM d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb) Avenija Dubrovnik 15, OIB: 95660678441 naknaditi tužitelju Davoru Jakšić Zagreba, Jana Sibeliusa 6, OIB: 34858173887 parnični trošak ovog postupka uvećan za zatezne kamate koje teku od dana prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena. „

II/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak ovog postupka u iznosu od 875,00 eura sa zateznom kamatom tekućom od dana 27. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je bio u radnom odnosu kod tuženika u razdoblju od 15. studenog 1993. do 2. siječnja 2025. U razdoblju od 18. ožujka 1996. do 10. srpnja 2002. tužitelj je kod tuženika obavljao poslove vatrogasca, a od 15. svibnja 2014. do 15. srpnja 2024. bio je u radnom odnosu kod tuženika temeljem Ugovora o radu za radno mjesto „vatrogasni tehničar – zaštitar“. U razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. svibnja 2014. tužitelj je bio zaposlen temeljem ugovora o radu za radno mjesto recepcionara u upravnoj zgradi, osim poslova radnog mjesta recepcionara u upravnoj zgradi u okviru Odjela za tjelesno-tehničku zaštitu u Sektoru za opće i zajedničke poslove, na koje radno mjesto je bio formalno raspoređen, efektivno je obavljao i poslove koji predstavljaju poslove radnog mjesta vatrogasca.
2. Opis poslova koje je tužitelj bio dužan obavljati prema ugovoru o radu, pored poslova recepcionara, uključivao je i druge poslove po nalogu rukovoditelja. Sukladno tome, na zahtjev rukovoditelja tijekom tog razdoblja tužitelj je obavljao i poslove zaštite od požara (poslove vatrogasca). Naime, u upravnoj zgradi 1 i 2 kod tuženika nema vatrodojave, zbog čega je ondje potrebna nazočnost vatrogasca, te je stoga tužitelj efektivno radio dva posla: recepcionar i vatrogasac.
3. Poslovi vatrogasca koje je tužitelj obavljao uključivali su sljedeće poslove: za vrijeme svih sajmova rad u noćnim smjenama radnim danom i vikendima radi potrebe zaštite od požara, provođenje preventivnih mjera zaštite od požara, uključujući provjeru prohodnosti požarnih puteva te otklanjanje nedostataka istih, gašenje požara i druge tehničke intervencije, prilikom obilaska upravne zgrade 1 i 2 te južnih ulaza vršenje pregleda hidranata i protupožarnih aparata, odnosno njihove ispravnosti i brojnog stanja, uključivanje i isključivanje javnih rasvjetnih tijela, kontrola podcentrale (centrale za gašenje plinom – schrack centrale) za potrebe sistem sobe računalne mreže Zagrebačkog velesajma, nošenje protupožarnih aparata na servis, postavljanje zamjenskih aparata te (nakon servisa) vršenje vraćanja servisiranih aparata na predviđena mjesta, dežuranje s vatrogasnim aparatom kad je bilo potrebno, prilikom zavarivanja, upotreba sredstava za gašenje požara, organizacija evakuacije i spašavanja te obavještavanje javne vatrogasne postrojbe grada Zagreba te voditelja smjene

o tome, briga o provedbi zabrane pušenja cigareta u zatvorenim prostorima zbog opasnosti od požara, obavljanje ostalih poslova tehničke zaštite i zaštite od požara po nalogu rukovoditelja odjela i voditelja smjene.

4. Tužitelj je u prosincu 1999. stekao zanimanje vatrogasac. Tijekom rada kod tuženika, na zahtjev tuženika kao poslodavca, svake dvije godine bio je upućivan na zdravstveni pregled kako bi stekao svjedodžbu o zdravstvenoj sposobnosti za poslove vatrogasca, što je sukladno članku 3. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada (Narodne novine br. 5/84., 71/14.) bio jedan od preduvjeta za obavljanje poslova vatrogasca. Tuženik je upućivao tužitelja na takve zdravstvene pregled i tijekom razdoblja 2002. do 2014., te je tužitelj takve preglede obavljao na trošak tuženika i pribavljao spomenute svjedodžbe.
5. Sukladno članku 25. Zakon o vatrogastvu (Narodne novine br. 106/99., 117/01., 36/02., 96/03., 139/04. - službeni pročišćeni tekst, 174/04., 38/09., 80/10., 125/19.) odnosno članku 57. Zakona o vatrogastvu (Narodne novine br. 125/19., 114/22., 155/23.), tužitelj je za vrijeme obavljanja poslova vatrogasca imao pravo na staž osiguranja s povećanim trajanjem (staž osiguranja računa se u uvećanom trajanju 12=15), međutim tuženik nije izvršio prijavu tužitelja kod HZMO kao radnika na radnom mjestu vatrogasca niti je plaćao povećane doprinose za to. Dapače, tuženik je takve doprinose počeo plaćati tek 2021., neovisno o tome što je nesporno da je u razdoblju koje je prethodilo tom datumu tužitelj bio i formalno zaposlen kao vatrogasac. Zbog takvih propusta tuženika tužitelj je morao voditi i postupak pred HZMO radi priznanja prava na staž s povećanim trajanjem i za vrijeme dok je imao sklopljen ugovor o radu na radnom mjestu vatrogasca.
6. Obzirom na prestanak radnog odnosa kod tuženika i potrebu da zaštiti svoje pravo na staž s povećanim trajanjem i u razdoblju za koje je formalno imao sklopljen ugovor o radu na radnom mjestu recepcionara, tužitelj se 17. prosinca 2024. obratio tuženiku pisanim zahtjevom da mu kao poslodavac izda potvrdu da je u razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. svibnja 2014. efektivno radio na poslovima u okviru Zagrebačkog velesajma koji predstavljaju poslove radnog mjesta vatrogasca te da stoga u tom razdoblju ima pravo na staž osiguranja s povećanim trajanjem. Navedena potvrda tuženika kao poslodavca nužna je kako bi tužitelj mogao ostvariti navedeno pravo kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, a imajući u vidu da se ugovor o radu u spomenutom razdoblju formalno odnosio na radno mjesto recepcionara. Tuženik se oglušio na takav dopis pa je tužitelj 27. prosinca 2024. podnio tuženiku zahtjev za zaštitu prava. Dana 15. siječnja 2025. tuženik je dostavio tužitelju pisani odgovor na zahtjev za zaštitu prava, kojim je takav zahtjev tužitelja odbio uz tvrdnju da ne postoje preduvjeti za izdavanje tražene potvrde.
7. Građevine i prostori Zagrebačkog velesajma razvrstani su u II. kategoriju ugroženosti od požara te je tuženik bio obvezan osigurati stalno vatrogasno dežurstvo i rasporediti radnike na preventivnim poslovima zaštite od požara. Vatrogasna djelatnost uključuje provedbu preventivnih mjera zaštite od požara i tehnoloških eksplozija, gašenje požara i spašavanje ljudi i imovine ugroženih požarom i tehnološkom eksplozijom, pružanje tehničke pomoći u nezgodama i opasnim situacijama te obavljanje drugih poslova u nesrećama, ekološkim i inim nesrećama, a provodi se na kopnu, moru, jezerima i rijekama.
8. Pravilnikom o zaštiti od požara Zagrebačkog velesajma detaljno su propisani poslovi zaštite od požara, a poslovi koje je tužitelj obavljao po nalogu

rukovoditelja u velikoj mjeri su se poklapali s Pravilnikom definiranim poslovima zaštite od požara koji se obavljaju upravo u odjelu za tjelesnu i tehničku zaštitu i to od strane radnika na radnom mjestu vatrogasca.

9. Da je tuženik općenito bio, u najmanju ruku, nemaran u pogledu obveze poštivanja propisa vezanih uz obavljanje poslova zaštite od požara, ne proizlazi samo iz činjenice da nije plaćao dodatne doprinose za staž s povećanim trajanjem za radnike koji su radili takve poslove (a svakako za tužitelja), što je bio obvezan sukladno važećim propisima, nego i primjerice iz činjenice da je organizirao poslove privatne zaštite i zaštite od požara na nezakonit način tako da su u određenom razdoblju bila sistematizirana radna mjesta „vatrogasni tehničar-zaštitar-voditelj smjene“ i „vatrogasni tehničar-zaštitar“, što je protivno Zakonu o privatnoj zaštiti. Naime, članak 43. stavak 3. tog Zakona jasno propisuje da osobe koje obavljaju poslove tjelesne zaštite, prilikom obavljanja tih poslova ne smiju istodobno obavljati druge poslove kojima se ometa ili onemogućava nesmetana provedba tjelesne zaštite osoba i imovine (…). Nakon provedenog inspekcijskog nadzora, nadležno ministarstvo naložilo je tuženiku da uskladi sistematizaciju radnih mjesta i otkloni utvrđene nedostatke.

10. Iz svega navedenog proizlazi da tuženik nije postupao po važećem Zakonu o vatrogastvu, iako iz obrazloženja rješenja Ustavnog suda RH U-I-3660/2014 od 20. travnja 2006. proizlazi da su pravne osobe koje imaju zaposlene vatrogasce dužne za njih plaćati povećane iznose doprinosa u skladu s člankom 25. Zakona o vatrogastvu te da se staž osiguranja s povećanim trajanjem (12=15) priznaje svim djelatnicima koji su profesionalni vatrogasci (odnosno osobe s njima izjednačenog statusa), bez obzira na kakvim konkretnim poslovima i u kojim uvjetima stvarno rade. Da je tome tako, jasno proizlazi i iz stručnog mišljenja i upute glavnog vatrogasnog zapovjednika Hrvatske vatrogasne zajednice izdanih sukladno Zakonu o vatrogastvu iz kojih jasno proizlazi da su poslodavci dužni podnositi prijave HZMO radi evidentiranja podataka o osiguranicima na radnim mjestima sa stažem s povećanim trajanjem te se navode pravni instrumenti koje imaju radnici za koje poslodavci ne izvrše potrebnu prijavu. Također se u stručnom mišljenju izričito navodi da „ako je prilikom zapošljavanja na radno mjesto osoba trebala ispunjavati uvjete propisane odredbama tada važećeg Zakona o vatrogastvu neovisno o nazivu radnog mjesta te je navedene uvjete ispunjavala te ukoliko je obavljala poslove vatrogasne djelatnosti, mišljenja smo da se navedeno smatra radnim iskustvom u smislu odredbi Zakona o vatrogastvu te da osoba ostvaruje odnosno ostvarivala je pravo na staž osiguranja u povećanom trajanju.“

11. Obzirom na to da je tužitelj tijekom predmetnog razdoblja obavljao i poslove koji ulaze u poslove vatrogasca, te je ispunjavao i posebne uvjete propisane važećim propisima i u tu svrhu obavljao liječničke preglede i ishodio liječničke svjedodžbe po zahtjevu samog tuženika, a tuženik nije tužitelja prijavio kod HZMO-a radi evidentiranja podataka o tužitelju kao radniku za poslove na kojima se staž osiguranja računa s povećanim trajanjem i nije za tužitelja plaćao dužne doprinose, te tuženik i dalje odbija izdati tužitelju potvrdu o tome da je u razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. svibnja 2024. efektivno obavljao i poslove vatrogasca, tužitelj je prisiljen radi zaštite svojih prava na beneficirani radni staž i ostvarenja s time drugih povezanih prava podnijeti ovu tužbu te predlaže da Naslovni sud donese presudu.

12. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava sve navode tužitelja iz predmetne tužbe kao neistinite i pravno neosnovane, te ističe da postavljeni

tužbeni zahtjev smatra u cijelosti neosnovanim. Nesporno je da je tužitelj kod tuženika u razdoblju od 2002. do 2014. raspoređuje na radno mjesto recepcionara u upravnoj zgradi temeljem Ugovora o radu broj: 33-004772 od 29. travnja 2000., Ugovora o radu broj: 33-006433 od 30. lipnja 2001., uz pripadajući Anex ugovoru o radu od 10. srpnja 2002., Ugovora o radu broj: 33-11148 od 27.12.2006. i da se tužitelj Dodatkom ugovoru o radu na neodređeno vrijeme br. 33-11148 od 7. svibnja 2014. privremeno raspoređuje na poslove „Vatrogasnog tehničara – zaštitara“ u Sektoru za opće i zajedničke poslove - Odjel za tjelesno-tehničku zaštitu, počevši od 15. svibnja 2014. i suprotno navodima tužitelja, u razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. srpnja 2014. tužitelj nije bio zaposlen na radnom mjestu vatrogasca, niti je isti u navedenom periodu obavljao poslove vatrogasca.

13. Sistematizacijom radnog mjesta RECEPCIONER U UPRAVNOJ ZGRADI, jasno su definirani uvjeti za obavljanje posla, radni zadaci, kao i ovlaštenja radnika zaposlenog na predmetnom radnom mjestu. Radnik zaposlen na radnom mjestu recepcionara u upravnoj zgradi u sklopu predmetnog radnog mjesta obavlja radne zadatke: primanja stranaka na recepciji Upravne zgrade, davanje potrebnih informacije, provjeravanja mogućnost prijema stranke kod tražene osobe i najavljivanje dolazaka, izdavanje dozvola ulaska stranke na temelju osobne iskaznice, vođenje evidencije o ulazu stranaka u Upravnu zgradu, obavljanja nadzor ulaza/izlaza radnika ZV-a i vođenja potrebnih evidencija o tome, predaja i preuzimanje ključeve od radnika ZV-a od uredskih prostorija, obavlja nužne poslove za zaštitarsku djelatnost u skladu sa znanjem i potrebama, te obavlja i druge poslove po nalogu rukovoditelja odjela.
14. Sistematizacijom radnog mjesta VATROGASNI TEHNIČAR - ZAŠTITAR, jasno su definirani uvjeti za obavljanje posla, radni zadaci, kao i ovlaštenja radnika zaposlenog na predmetnom radnom mjestu. Nastavno na navedeno, radnik zaposlen na radnom mjestu VATROGASNI TEHNIČAR –ZAŠTITAR u sklopu predmetnog radnog mjesta obavlja radne zadatke: gašenje požara i druge tehničke intervencije na terenu ZV-a, neposrednu tjelesnu zaštitu osoba i imovine kroz čuvarske i ophodne poslove, nadzire izradu štandova u pogledu odobrenja za izvođenje radova, kontrolira radno osoblje na izgradnji izložbenog prostora, vrši uključivanje/isključivanje električne energije putem daljinskih sklopki na objektima ZV-a sukladno s planom uključivanja/isključivanja električne energije, sudjeluje u postupku primopredaje poslovnog prostora, vrši regulaciju prometa na prostoru ZV-a, prema potrebi posla zamjenjuje voditelja smjene u poslovima vođenja evidencije primopredaji ključeva objekata, zatvaraju i otvaraju paviljone, štandove i ostale evidencije na tom radnom mjestu, daje informacije strankama o mjestu rada djelatnika Zagrebačkog velesajma, komitenata i drugih organizacija na ZV-u, obavlja i ostale poslove iz oblasti tjelesno-tehničke zaštite i zaštite od požara po nalogu rukovoditelja odjela i voditelja smjene.
15. Tuženik ističe da je Pravilnikom o zaštiti od požara iz 2001. u čl. 5. propisano da poslove zaštite od požara obavljaju radnici ZV-a raspoređeni na poslove zaštitara-vatrogasca koji svoj posao vrše stalnom kontrolom i ophodnjom svih objekata i prostora u cilju sprječavanja nastanka uzroka požara i njegova gašenja. Slijedom svega iznesenog, evidentno je da je tužitelj u razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. srpnja 2014. bilo zaposlen isključivo na radnom mjestu RECEPCIONER U UPRAVNOJ ZGRADI, a u kojem razdoblju isti nije obavljao poslove vatrogasca.

16. U toku postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju priležeću spisu, saslušani su svjedoci Damir Šiprak i Željko Orešković (strana 2177-2179 spisa), Katarina Martinović, Marko Radanović, Ratko Orešković i Željko Baća (strana 2187-2191 spisa), te tužitelj (strana 2179-2180 spisa).
17. Izvedene dokaze tijekom postupka sud je cijenio čl. 8. ZPP-a te je ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno ocijenio da je tužbeni zahtjev tužitelj neosnovan.
18. U ovom postupku tužitelj traži utvrđenje da je od 10. srpnja 2002. do 14. svibnja 2014. obavljao poslove vatrogasca i da za navedeno razdoblje ima pravo na staž osiguranja s povećanim trajanjem.
19. U utuženom razdoblju od 10. srpnja 2002. do 14. svibnja 2014. na snazi je bio Zakon o vatrogastvu (Narodne novine 125/19, stupio na snagu 1. siječnja 2000. u daljnjem tekstu ZV) i tuženikov Pravilnik o zaštiti od požara od 4. travnja 2002., travnja 2011. i srpnja 2012. (u daljnjem tekstu PZP).
20. Izvršenim uvidom u Ugovore o radu, anex i dodatak ugovoru o radu (strana 8, 13, 14-16, 85-87, 88, 89-91, 92-94, 95-97 spisa) nesporno je utvrđeno da je tužitelj u razdoblju od ožujka 1996. do travnja 2000. obavljao poslove radnog mjesta vatrogasca a od svibnja 2014. do srpnja 2024. privremeno je raspoređen na poslove radnog mjesta vatrogasni tehničar-zaštitar, a u razdoblju od travnja 2000. do svibnja 2014. poslove radnog mjesta recepcioner u upravnoj zgradi. Iz sistematizacija posla/radnog mjesta (strana 87, 91,94, 98, 99 spisa) razvidni su uvjeti za obavljanje posla, radni zadaci, ovlaštenja i odgovornosti radnika. Navedenom sistematizacijom za radno mjesto recepcioner u upravnoj zgradi jedan od uvjeta je struka-smjer tehnički-društveni ili drugi odgovarajući, za razliku od radnog mjesta zaštitar-vatrogasac za koje je potrebna tehnička, vatrogasna ili druga odgovarajuća struka-smjer, nadalje u popisu radnih zadataka recepcioner u upravnoj zgradi nisu navedeni poslovi koje obavljaju radnici na radnom mjestu zaštitar-vatrogasac koji se odnose između ostalih na zaštitu osoba i imovine i preventivnih mjera zaštite od požara. Naime, radni zadaci recepcionera u upravnoj zgradi su primanja stranaka na recepciji Upravne zgrade, davanje potrebnih informacije, provjeravanja mogućnost prijema stranke kod tražene osobe i najavljivanje dolazaka, izdavanje dozvola ulaska stranke na temelju osobne iskaznice, vođenje evidencije o ulazu stranaka u Upravnu zgradu, obavljanja nadzor ulaza/izlaza radnika ZV-a i vođenja potrebnih evidencija o tome, predaja i preuzimanje ključeve od radnika ZV-a od uredskih prostorija, obavlja nužne poslove za zaštitarsku djelatnost u skladu sa znanjem i potrebama, te obavlja i druge poslove po nalogu rukovoditelja odjela.
21. Tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je imao nalog rukovoditelja odjela za obavljanjem drugih poslova, odnosno obavljanja poslova vatrogasca/ vatrogasnog -tehničara, koji ne bi ulazili obveze svih radnika tuženika temeljem PZP-a tuženika.
22. Odredbom čl. 4. PZP-a/02 utvrđeno je da zaštita od požara obuhvaća norme ponašanja radnika tuženika i drugih osoba koje se po bilo kojem osnovu nalaze na prostoru tuženika. Svaki radnik je dužan provoditi mjere zaštite od požara na svom radnom mjestu i mjestu rada na način kako je utvrđeno zakonom, podzakonskim aktima i ovim Pravilnikom (st1), čl. 8. utvrđeno je da poslove zaštite od požara obavljaju radnici tuženika raspoređeni na poslove zaštitara-vatrogasaca koji svoj posao vrše stalnom kontrolom i ophodnjom svih objekata i prostora u cilju sprečavanja nastanka uzroka požara i njegova gašenja (st.1).

PZP/11 Zagrebačkog holdinga u čl. 5.uređuje da se zaštita od požara organizira i provodi u svim građevinama, građevinskim dijelovima, nekretninama, postrojenjima i prostorima ZGH kao sastavni dio organizacije rada i radnih procesa (st. 1), svaki radnik provodi mjere zaštite od požara na svom radom mjestu i/ili mjestu rada u skladu sa Zakonom o zaštiti od požara i temeljem njega donesenim aktima, odlukama i radnim uputama (st.2), svaka osoba je dužna provoditi mjere zaštite od požara, bez obzira temelje kojeg osnova radi u ZGH. Prema PZP/12 Zagrebačkog holdinga za podružnicu tuženika, čl. 6. uređuje da poslove zaštite od požara (vatrogasni poslovi i poslovi nadzora na d provedbom preventivnih mjera zaštite od požara) obavlja služba za zaštitu od požara Podružnice za lokaciju tuženika (st.1), služba za zaštitu od požara sastoji se od djelatnika zaduženih za obavljanje poslova zaštite od požara i unapređenje stanja zaštite od požara te profesionalnih vatrogasaca za obavljanje vatrogasne djelatnosti sa propisanom opremom (st.3.), za obavljanje vatrogasnih poslova na lokaciji podružnice osigurano je vatrogasno dežurstvo profesionalnih vatrogasaca podružnice i putem ugovora s ovlaštenom pravnom osobom (st. 4). Člankom 16. uređene su i obveze svih radnika u provedbi mjera zaštite od požara.

23. Prema stavu ovog suda, temeljem gore navedenih odredbi PZP, nesporno je da tužitelj u utuženom razdoblju nije bio raspoređeni na poslove zaštitara-vatrogasca, nije bio zadužen za obavljanje poslova zaštite od požara niti je bio profesionalni vatrogasac, nego je u okviru svog radnog mjesta, kao i svi radnici tuženika bio obvezan provoditi mjere zaštite od požara. Posebice je za istaknuti da je Ugovor o radu građansko pravni ugovor na koji se sukladno članku 8. stavak 4. Zakona o radu (Narodne novine 93/14, 127/17, 98/19, dalje: ZR) primjenjuju opći propisi obveznog prava što znači da u radnom odnosu svaka ugovorna strana stječe prava i preuzima obveze. U konkretnom slučaju iz sadržaja članka 1. Ugovora o radu između tužitelja i tuženika proizlazi da su stranke ugovorile da će tužitelj obavljati poslove recepcionera u upravnoj zgradi, koje poslove je i obavljao od travnja 2000. do svibnja 2014, dakle i u utuženom razdoblju, koje ugovore tuženik nije osporavao.
24. Slijedom navedenog sud nije posebno ocjenjivao ostale provedene dokaze, smatrajući iste irelevantne u odnosu na tužbeni zahtjev i odlučeno je kao u izreci.
25. Visina stope zakonske zatezne kamate dosuđena je prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine", broj: 35/05. i 41/08. - u daljnjem dijelu teksta ZOO).
26. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na čl. 154. st. 2. ZPP-a, a odnosi se na zastupanje stranke po punomoćniku i uspjeha stranaka u parnici.
27. Tuženiku su dosuđeni troškovi koji su bili prijeko potrebni radi vođenja parnice i zastupanja po punomoćniku sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023), a čiji trošak se sastoji od troškova jednokratne nagrade u visini 250 bodova (sastav odgovora na tužbu, pristup na ročište 22.10.2025. i 18.12.2025. i podnesaka od 4.11.2025.), pristup na ročište 14.5.2026. i 15.9.2026. svako po 50 bodova, ukupno 350 bodova, odnosno 700,00 eura, uvećano za 25% PDV-a u iznosu 175,00 eura, tuženiku je dosuđen trošak u iznosu od 875,00 eura. U preostalom dijelu zahtjeva tuženik je odbijen kao nepotrebnim.
28. Tužitelj je temeljem odredbe čl. 15. st.1. t.3 Zakona o sudskim pristojbama oslobođen od plaćanja istih.

U Zagrebu 27. listopada 2026.

Sutkinja:
Aleksandra Pomykalo

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 5 primjeraka, u roku 15 dana od dana uručenja ovjerenog prijepisa presude, sukladno odredbi čl. 335. st. 7., 8. i 9. ZPP-a.

DNA
1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-3a6f6**

Kontrolni broj: **0416f-b05d6-7e9a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.