



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-1163/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli – Pola po sucu Miroslavu Ružiću, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Vjeranu Blažeku, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Tomislava Pavlovića iz Ratkovice, Ratkovica 47, OIB: 91989281563, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Požegi poslovni broj: Povrv-11/2025-12 od 26. studenoga 2025., 14. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj: Povrv-11/2025-12 od 26. studenoga 2025. u pobijanom dijelu pod točkama I i III izreke.

i

r i j e š i o j e

Odbacuje se, kao nedopuštena žalba tuženika podnesena protiv presude Općinskog suda u Požegi poslovni broj: Povrv-11/2025-12 od 26. studenoga 2025. u pobijanom dijelu pod točkom II izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

„I Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege, poslovni broj Ovr-3070/20024, UPP/OS-Ovr-1016/2024 od 22.listopada 2024. u dijelu koji glasi:

Nalaže se Tomislavu Pavloviću, OIB:91989281563, iz Draganluga 2, sada na adresi Ratkovića 47, da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 81261675, namiri tražbinu u iznosu od 847,01 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 129,67 EUR od 21.04.2024.,
- na iznos od 1,33 EUR od 21.04.2024.,
- na iznos od 119,95 EUR od 24.05.2024.,
- na iznos od 160,60 EUR od 22.06.2024.,
- na iznos od 1,33 EUR od 22.06.2024.,
- na iznos od 1,33 EUR od 26.07.2024.,
- na iznos od 147,56 EUR od 26.07.2024.,
- na iznos od 15,93 EUR od 23.08.2024.,
- na iznos od 269,31 EUR od 23.08.2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR4823600001500033599, model HR00, s pozivom na broj 81261675, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

II Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege, poslovni broj Ovr-3070/20024, UPP/OS-Ovr-1016/2024 od 22.listopada 2024 ukida se u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

III Nalaže se tuženiku Tomislavu Pavloviću, OIB:91989281563, iz Draganluga 2, sada na adresi Ratkovića 47, da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, naknadi troškove postupka u iznosu od 482,41 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana 26.studenog 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBANHR7024840081106547735, model HR00, s pozivom na broj 81261675, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.“

2. Protiv ove presude žalbu, pravovremeno, podnosi tuženik. U žalbi ne navodi zbog kojih zakonskih žalbenih razloga podnosi žalbu, ali se sadržajno može zaključiti da to čini zbog u postupku počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22,155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) obzirom da njegove žalbene navode da nije dobio nikakav poziv za raspravu pa se tako nije ni mogao „odazvati“ na raspravu pa je, posljedično tomu, donesena presuda na njegovu štetu.

2.1. Žalbeni je prijedlog da se pobijana presuda ukine „i naredi nova rasprava, ali pred drugim sudcem“.

3. Sa žalbom tuženika postupljeno je na temelju odredbe članka 359. stavka 1. ZPP.

4. Na žalbu nije odgovoreno.

5. Žalba tuženika je djelomično nedopuštena i djelomično neosnovana.

6. Obzirom na žalbu tuženika u dijelu u kojemu navodi da u cijelosti pobija navedenu presudu, valja istaknuti da je žalba žalitelja protiv navedene presude u pobijanom dijelu pod točkom II izreke, dakle u dijelu koji glasi: „Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrši javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege, poslovni broj Ovr-3070/20024, UPP/OS-Ovr-1016/2024 od 22. listopada 2024 ukida se u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom“, nedopuštena, jer po pravnom shvaćanju ovog drugostupanjskog suda tuženik nema pravni interes podnijeti žalbu protiv ovog spomenutog dijela prvostupanjske presude u kojemu je on uspio u sporu pa je, posljedično tomu, na temelju odredbe članka 380. točke 1. u vezi odredbe članka 367. stavka 1. u vezi odredbe članka 358. stavka 3. ZPP, valjalo žalbu tuženika u tomu dijelu odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

7. Ispitujući, pak, pobijanu presudu u preostalom dijelu (pod točkama I i III izreke) u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pazeći pri tomu - dodatno po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka (članak 365. stavak 2. ZPP) i na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. toga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona (članak 467. stavak 1. ZPP), ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je pobijana presuda u tomu dijelu zakonita i pravilna.

8. Prije svega, u ovoj pravnoj stvari, obzirom na žalbene razloge tuženika u dijelu u kojemu sadržajno ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP, valja istaknuti da prvostupanjski sud nije počinio ovu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, uzimajući u obzir da je sporna dostava poziva za pripremno ročište od 17. studenoga 2025. tuženiku uredno obavljena putem mrežne stranice e-Oglasne ploče 28. listopada 2025. (obzirom da je tuženiku i prethodna dostava rješenja poslovni broj: Povrv-11/2025-6 od 10. ožujka 2025. obavljena stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 9. lipnja 2025.), dok mu se istodobna dostava na adresu prijavljenog prebivališta nije mogla obaviti ni 31. listopada 2025. niti 10. studenoga 2025. (stranica 57 spisa), tako da se sukladno odredbi članka 143. stavka 5. ZPP smatra da mu je dostava izvršena protekom 8 dana od dana stavljanja pismena na mrežnu stranicu e-Oglasnu ploču suda, odnosno 6. studenoga 2025. (prema potvrdi o otpravku iz e-Spisa).

8.1. Naime, odredbom članka 143. stavka 5. ZPP propisano je ako je ponovljena dostava prema odredbi stavka 2. ovoga članka obavljena stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, sve daljnje dostave u postupku obaviti će se stavljanjem pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, uz (istodobni) pokušaj dostave na adresu prebivališta iz stavka 1. ovoga članka, dok stranka ne

obavijesti sud o adresi svog prebivališta ili boravišta. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana stavljanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, neovisno o tome je li i kada je uspjela dostava na adresu prebivališta iz stavka 1. ovoga članka.

8.2. Prvostupanjski sud nije počinio ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi odredbe članka 467. stavka 1. ZPP.

8.3. Radi navedenog, valja zaključiti da nije ostvaren zakonski žalbeni razlog bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

9. Ni materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

10. Prije svega, u ovomu postupku valja istaknuti da se, obzirom na vrijednost predmeta spora od 847,01 euro, radi o postupku u sporu male vrijednosti, na koji se primjenjuju odredbe članaka 457. do 467.a ZPP.

10.1. Na temelju odredbe članka 467. stavka 1. ZPP propisano je da se presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. toga Zakona i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dok je odredbom stavka 2. toga članka propisano da se u postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju odredbe članka 370. toga Zakona.

10.2. Stoga, obzirom na sadržaj navedene zakonske odredbe (argumentum a contrario) valja zaključiti da se u postupku u sporovima male vrijednosti žalba ne može podnijeti zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pa u ovomu dijelu postupka o osnovanosti žalbe tuženika valja odlučiti na temelju činjeničnog stanja utvrđenog u prvostupanjskom postupku.

11. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži isplatiti mu iznos od 847,01 euro sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom odnosno njegov zahtjev da se u tomu dijelu održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege poslovni broj: Ovr-3070/2024 od 22. listopada 2024., a koja novčana tražbina se odnosi na nepodmirene račune za električnu energiju za obračunsko mjerno mjesto na adresi u Draganlugu, Draganlug 2, za razdoblje od 1. ožujka 2024. do 31. srpnja 2024.

12. Prvostupanjski sud je nakon ocijene provedenih dokaza (članak 8. ZPP), održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nike Bagarića iz Požege poslovni broj: Ovr-3070/2024 od 22. listopada 2024. u dijelu kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 847,01 euro zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svake pojedine mjesečne tražbine pa do isplate (točka I), dok je taj platni nalog ukinuo u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom (točka II izreke) i tuženiku naložio neka tužitelju naknadi trošak postupka isplatom iznosa od 482,41 euro s pripadajućom zakonskom zateznom

kamatom od donošenja presude 26. studenoga 2025. pa do isplate (točka III) zaključujući, u bitnomu, da je uvidom u priloženu dokumentaciju sud nedvojbeno utvrdio da su točni navodi tužitelja, a tuženik nije pristupio na ročište koje je održano 17. studenoga 2025. niti je bilo čime dokazao da je podmirio svoje dugovanje prema tužitelju koje se odnosi na račun broj: 2300120014-240320-4 za razdoblje od 1. ožujka do 31. ožujka 2024., račun broj: 2300120014-240420-0 za razdoblje od 1. travnja do 30. travnja 2024., račun broj: 2300120014-240520-7 za razdoblje od 1. svibnja do 31. svibnja 2024., račun broj: 2300120014-240620-3 za razdoblje od 1. lipnja do 30. lipnja 2024., račun broj: 2300120014-240720-0 za razdoblje od 1. srpnja do 31. srpnja 2024. niti da tužitelj protiv njega vodi neki drugi postupak radi naplate iste, u ovomu postupku utužene tražbine.

13. Naime, cijeneći utvrđeno činjenično stanje prvostupanjskog suda (članak 8. ZPP), koje kao što je to i prethodno navedeno argumentum a contrario odredbe članka 467. ZPP ne može biti predmetom preispitivanja u ovomu žalbenom postupku - da tuženik ničim u postupku nije dokazao ni da tužitelj protiv njega vodi neki drugi postupak radi naplate iste, u ovomu postupku utužene tražbine niti da je platilo predmetnu utuženu tražbinu, prvostupanjski sud je i po pravnom shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, uz pravilnu primjenu materijalnog prava – članka 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZOO) pravilno zaključio da je tuženik u obvezi platiti ovaj utuženi iznos tužitelju zbog čega je i njegovu žalbu valjalo ocijeniti neosnovanom. Činjenice odlučne za takav pravilan zaključak prvostupanjskog suda jasno proizlaze iz provedenih dokaza pa je posljedično tomu, i po pravnom shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima žalitelja, pravilno zaključio o pravnoj osnovi i visini ove novčane tražbine tužitelja, radi čega je žalba žalitelja neosnovana i u ovomu dijelu.

14. U odnosu na tuženikovu zamolbu za oslobađanjem od plaćanja sudskih troškova, valja istaknuti da o tomu nije ovlašten odlučivati (prvostupanjski) sud jer se zahtjev za odobravanje sekundarne pravne pomoći, na temelju odredbe članka 16. stavka 1. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“ broj: 143/13 i 98/19 – dalje: ZOBPP), podnosi nadležnom upravnom tijelu.

15. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i na temelju odredbe članka 368. stavka 1. u vezi odredbe članka 457. ZPP presuditi kao u izreci ove presude.

U Puli – Pola, 14. kolovoza 2026.

Sudac

Miroslav Ružić



Broj zapisa: **9-3088b-c5501**

Kontrolni broj: **04cda-bac77-1d089**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.