



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 ST 1146/2016 57
Ref. 23 PŽ-1701/2017-2 -28
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

10-04-2017

Predano za poštu obično prep. dne 05.04.17
POŠTA ZAGREB R. 17.5.62013
Broj primjerka 1 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja, Branke Šabarić Zovko, članice vijeća u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom STELLA DI MARE j.d.o.o., Ston, M. Viševića 3, OIB 22422464641, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Belin, odvjetnica u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1146/16 od 17. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1146/16 od 17. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

- „I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom STELLA DI MARE j.d.o.o., Ston, M. Viševića 3, OIB: 22422464641.
- II Za stečajnog upravitelja imenuje se Domagoj Repač, Đorđićeva 24., Zagreb, OIB: 24977406612.
- III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom STELLA DI MARE j.d.o.o., Ston, M. Viševića 3, OIB: 22422464641, temeljem odredbe čl.132.Stečajnog zakona.
- IV Ovo će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istog.“

Sud je ovako odlučio jer je tijekom prethodnog postupka utvrdio da dužnik ima nepodmirenih obveza s blokadom od 90 dana i da nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, niti je predumljen zatraženi iznos od vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba, a koje je sud rješenjem pozvao na uplatu iznosa od 20.000,00 kuna za pokriće troškova

kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Odluku je utemeljio na odredbi čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/125, dalje: SZ). Pozivom na odredbu čl. 132. st. 3. SZ-a rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda te je dostavljeno sudskom registru radi brisanja dužnika iz glavne knjige registra po pravomoćnosti pobijanog rješenja.

Rješenje žalbom pobija dužnik, odnosno njegov zastupnik do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja, kako se to može zaključiti iz sadržaja žalbe, iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da žalba bude usvojena, a pobijano rješenje ukinuto, jer da su do donošenja rješenja izmirene sve obaveze. Povrh toga tvrdi kako je uporište pravorijeka suda u potvrdi FINE od 5. siječnja 2016. prema kojoj je dužnik bio u blokadi 90 dana, a dužnik je već u svibnju iste godine obavio uplate što dokazuje nalogima za uplatu dostavljenim uz žalbu. Zbog toga smatra rješenje suda nezakonitim.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. 1. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 148/11, 25/13, 43/13 - Rješenje USRH i 89/14 OUSRH, dalje: ZPP), i čl. 10. SZ-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj je sud utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

U žalbenom stadiju postupka dovodi se u pitanje pravilna primjena materijalnog prava glede postojanja razloga zbog kojih se može otvoriti i provoditi stečaj.

U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Stečajni razlozi za otvaranje stečaja su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U smislu odredbe čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Kod toga okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje u prvom redu ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U konkretnom slučaju sud je prema potvrdi o neizvršenim osnovama za plaćanje FINA-e od 5. siječnja 2017. ispravno zaključio da dužnik ima evidentiranih neizvršenih osnova u razdoblju od 90 dana (list 42. spisa) time da je u odluci pogrešno označio da se radi o potvrdi od 5. siječnja 2016., umjesto o potvrdi od 5. siječnja 2017, što kao pogrešku u pisanju može u svako doba ispraviti.

Konačno dužnik je i na ročištu od 6. srpnja 2016. tvrdio da je podmirio cjelokupan dug i da mu je odblokiran račun, no postojanje tih okolnosti nije dokazao potvrdom FINA-e, što nije niti mogao, jer prema potvrdi koju je po službenoj dužnosti sud zatražio nakon ročišta te koja mu je dostavljena od FINA-e, dužnik je 8. srpnja 2016 bio u blokadi 199 dana (list 29. spisa).

Stoga je, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju postojao zakonom predviđeni stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Ispunjene su bile i pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka jer je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, niti su osobe koje eventualno imaju pravni interes da se stečajni postupak provede, uplatile zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Kako, dakle, nisu ispunjeni razlozi žalbe kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 22. ožujka 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN