



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-183/2019-19

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji tog suda Marini Kovačević, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenika Željka Čupena, kojeg brani Darko Marić, odvjetnik u Pitomači, zbog tri kaznena djela iz čl. 258. st. 1. Kaznenog zakona, u svezi sa čl. 51. Kaznenog zakona i 2. okrivljene pravne osobe Trgovačkog društva "Draško" d o.o. – u stečaju, Kladare, zastupane po stečajnom upravitelju Damiru Katiću, odvjetniku u Zagrebu, zbog kaznenog djela iz čl. 258 st.1 Kaznenog zakona u vezi čl. 3. st. 1 Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela u svezi s čl. 51. Kaznenog zakona, a povodom optužnice ODO u Virovitici, broj KO-DO-518/2017-33, KPO-DO-6/2017 od 27. ožujka 2018., nakon održane i zaključene javne rasprave 10. studenoga 2021. u nazočnosti zamjenice ODO u Virovitici Snježane Markulin Moslavac, 1. okrivljenika Željka Čupena i njegovog branitelja Darka Marića, odvjetnika u Pitomači i stečajnog upravitelja 2. okrivljene pravne osobe Damira Katića, 15. studenoga 2021. objavio je i

presudio je

1. okrivljeni ŽELJKO ČUPEN, sin Ivana i Katice Čupen rođ. Jantol, rođen 14.11.1958. u Kladarama, s prebivalištem Kladare k.br. 4, drž. RH, po zanimanju dipl. ing. agronomije, privatni poduzetnik, zaposlenog u vlastitom poduzeću "Draško" d.o.o. Kladare, sa primanjima od oko 8.000,00 kn mjesečno, OIB: 92277025251, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, završio VSS – Agronomski fakultet u Zagrebu, od imovine suvlasnik obiteljske kuće na adresi prebivališta u ½ dijela, suvlasnik u ½ vinograda u Aršanju površine od oko 380 čhv, vlasnik poljoprivrednog zemljišta u Pitomači i Kladarama površine oko 15 jutara, vlasnik traktora Fendt 412 godište 2004., Fendt 716 2005. godište, Johan Deere 450 1988. godište, silo-kombajna Claas Jaguar 840 1998. godište, bez čina, neodlikovan, prema izvratku iz kaznene evidencije do sada neosuđivan, kaznu nije izdržavao, ne vodi se drugi kazneni postupak, brani se sa slobode,
2. okrivljeno trgovačko društvo "Draško" d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Kladarama br. 4, MBS: 010031039, OIB: 34747044381,

zastupana po stečajnom upravitelju Damiru Katiću, sinu Miroslava i Ane r. Sambolek, rođ.9.1.1964. u Zagrebu, s prebivalištem u Velikoj Buni, TPO 131, OIB: 77039325465, prema izvodu iz kaznene evidencije do sada neosuđivano,

kriv i su

I.

što su:

1. okrivljeni Željko Čupen

1. dana 09. travnja 2015. u Virovitici, kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, u nakani da pravnoj osobi "Draško" d.o.o. iz Kladara ostvari sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta koje koristi i to ARKOD parcele broj 544850 Jelkuš – Novoosvjeno površine 24,33 Ha, broj 2504184 Jelkuš – Crlenika površine 5,30 Ha, broj 2504193 Jelkuš – Crlenika površine 4,56 Ha, temeljem ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, neistinito naznačio u zahtjevu za potporu za 2015. da navedene površine poljoprivrednog zemljišta, sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu a potom predao Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, pa je isto ne sumnjajući u navedeno, prihvatila i odobrila isplatu TD "Draško" d.o.o. iz Kladara u iznosu od 63.384,84 kn

II. d a k l e , kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem da za drugog ostvari državnu potporu, davatelju državne potpore dao netočne podatke o činjenicama o kojima ovisi donošenje odluke o državnoj potpori,

III.

2. dana 11. travnja 2016. u Virovitici, kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, u nakani da pravnoj osobi "Draško" d.o.o. iz Kladara, ostvari sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta koje koristi i to ARKOD parcele broj 544850 Jelkuš – Novoosvjeno površine 24,33 Ha, broj 2504184 Jelkuš – Crlenika površine 5,30 Ha, broj 2504193 Jelkuš – Crlenika površine 4,56 Ha, temeljem ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta, neistinito naznačio u zahtjevu za potporu za 2016. da navedene površine poljoprivrednog zemljišta održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu a potom predao Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju pa je isto ne sumnjajući u navedeno, prihvatila zahtjev te odobrila isplatu iznosa od 62.494,19 kn

IV. d a k l e , kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem da za drugog ostvari državnu potporu, davatelju državne potpore dao netočne podatke o činjenicama o kojima ovisi donošenje odluke o državnoj potpori

V. 2. okrivljeno trgovačko društvo "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju

4. dana 09. travnja 2015. u Virovitici, Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, u nakani da pravnoj osobi "Draško" d.o.o. iz Kladara ostvari sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta koje koristi i to ARKOD parcele broj 544850 Jelkuš – Novoosvjeno površine 24,33 Ha, broj 2504184 Jelkuš – Crlenika površine 5,30 Ha, broj 2504193 Jelkuš – Crlenika površine 4,56 Ha, temeljem ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta, neistinito naznačio u zahtjevu za potporu za 2015. da navedene površine poljoprivrednog zemljišta održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu a potom predao Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, pa je isto ne sumnjajući u navedeno, prihvatilo i odobrilo isplatu TD "Draško" d.o.o. iz Kladara u iznosu od 63.384,84 kn

VI. d a k l e , kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod toč. 1 koje je počinio 1. okr. Željko Čupen kao direktor trgovačkog društva, pribavilo sebi neprikladnu dobit na štetu Državnog proračuna u iznosu od 63.384,84 kn,

VII. 5. dana 11. travnja 2016. u Virovitici, Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, u nakani da pravnoj osobi "Draško" d.o.o. iz Kladara, ostvari sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta koje koristi i to ARKOD parcele broj 544850 Jelkuš – Novoosvjeno površine 24,33 Ha, broj 2504184 Jelkuš – Crlenika površine 5,30 Ha, broj 2504193 Jelkuš – Crlenika površine 4,56 Ha, temeljem ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta, neistinito naznačio u zahtjevu za potporu za 2016. da navedene površine poljoprivrednog zemljišta održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu a potom predao Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju pa je isto ne sumnjajući u navedeno, prihvatilo zahtjev te odobrilo isplatu iznosa od 62.494,19 kn

VIII. d a k l e , kaznenim djelom činjenično i zakonski opisanim pod toč. 2. koje je počinio 1. okr. Željko Čupen kao direktor trgovačkog društva, pribavilo sebi neprikladnu dobit na štetu Državnog proračuna u iznosu od 62.494,19 kn,

IX. čime su i to 1. okrivljeni Željko Čupen djelima opisanim pod toč. 1. i 2. počinio dva kaznena djela protiv gospodarstva - subvencijskom prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 258. st. 1. Kaznenog zakona u svezi s čl. 51. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje KZ/11), a 2. okr. trgovačko društvo "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, ostvarenjem imovinske koristi na način opisan pod toč. 4. i 5. je odgovorno za dva kaznena djela protiv gospodarstva – subvencijskom prijevarom, opisano po čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (NN 151/03, 110/07, 45/11 i 13/12 – dalje ZOPOKD), a kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11 u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD u svezi s čl. 51. KZ/11,

X. pa stoga sud 1. okr. Željku Čupenu, uz primjenu odredbe čl. 51. st. 1. KZ/11, za kazneno djelo iz toč. 1. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od

6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo iz toč. 2. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

XI. pa 1. okr. Željka Čupena sud temeljem citiranih zakonskih propisa i temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđuje

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

XII. Temeljem čl. 56. KZ/11 prema 1. okrivljeniku se izriče

UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako okrivljenik u vremenu od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

XIII. 2. okr. pravnoj osobi TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju sud za kazneno djelo iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. ZOPOKD a kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11 u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD temeljem citiranih zakonskih propisa u vezi čl. 10. st. 2. ZOPOKD pod toč. 4. utvrđuje novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna), a za kazneno djelo iz čl. 258. st. 1. Kaznenog zakona u vezi čl. 3. st. 1. ZOPOKD a kažnjivo po čl. 258. st. 1. Kaznenog zakona u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD temeljem citiranih zakonskih propisa u vezi čl. 10. st. 2. ZOPOKD pod toč. 5. utvrđuje novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna), pa sud 2. okr. pravnu osobu TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaju temeljem citiranih zakonskih propisa i čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđuje na

jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisućakuna).

XIV. Temeljem čl. 42. st. 6. KZ/11 2. okr. pravna osoba TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaju dužna je izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude.

XV. Temeljem čl. 10. a ZOPOKD ukoliko novčana kazna ne bude plaćena u roku koji je određen ovom presudom novčana kazna naplatit će se prisilno.

XVI. Temeljem čl. 77. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 utvrđuje se da novčani iznos od 125.879,03 kn predstavlja imovinsku korist koju je 2. okr. TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaju ostvarilo kaznenim djelom iz čl. 258. st. 1. KZ/11, te se od 2. okr. pravne osobe TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaju oduzima imovinska korist ostvarena počinjenjem kaznenog djela iz toč. 4. i 5. izreke presude iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u iznosu od 125.879,03 kn te se 2. okr. nalaže da navedeni novčani iznos uplati u korist Državnog proračuna RH, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Utvrđuje se da je novčani iznos od 125.879,03 kn imovina RH.

XVII. Temeljem čl. 148. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/2019 – dalje ZKP/08) 1. okr. Željko

Čupen i 2. okr. TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaj su dužni naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.-6. ZKP/08 u iznosu od 1.774,00 kuna – svaki, te platiti paušalnu svotu u iznosu od 700,00 kuna - svaki, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici optužnicom broj K-DO-518/2017-33, KPO-DO-6/2017 od 27. ožujka 2018. stavilo je na teret 1. okrivljenom Željku Čupenu pod točkom 1., 2., 3., tri kaznena djela iz čl. 258. st.1. KZ/11, a 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu "DRAŠKO" d.o.o. Kladare pod točkom 4. i 5. dva kaznena djela iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 10. st. 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, sve u vezi s čl. 51. KZ/11. Na raspravi od 9. travnja 2019. ODO u Virovitici izmijenilo je činjenični i zakonski opis dok je pravna kvalifikacija kaznenih djela ostala ista.
2. Presudom Županijskog suda u Osijeku poslovni broj Kž-484/2019-4 od 19. srpnja 2019. pravomoćno je proglašen krivim 1. okrivljenik Željko Čupen za počinjenje kaznenog djela iz točke 3. navedene optužnice, dok se o preostalim točkama optužnice raspravljalo u ovom ponovljenom postupku.
3. Očitujući se o optužnici 1. okrivljenik Željko Čupen i predstavnik 2. okrivljene pravne osobe stečajni upravitelj Ivan Katić izjavili su da se ne smatraju krivima.
4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze ispitivanjem svjedoka Marijana Turopoleca (260, 269, 337), Zdravka Paše (339), Marijana Berdina (368-369), Srećka Zvonarića (370), Darka Tkalčeca (371), sud je izvršio uvid u pisane dokaze i to: pročitao zapisnik Ministarstva poljoprivrede, Sektora inspekcije u poljoprivredi – Ispostava Virovitica od 11. listopada 2017. o obavljenom inspekcijskom nadzoru (12-14), zahtjev za potporu za 2017. godinu Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 10. siječnja 2018. godine. Upućen Ministarstvu poljoprivrede, Poljoprivrednoj inspekciji – pregled isplaćenih potpora za razdoblje od 1. siječnja 2015. do 10. prosinca 2017. za trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. (41-45), očitovanje Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 9. siječnja 2018. godine upućen Općinskom državnom odvjetništvu u Virovitici (46-48), zapisnik o inspekcijskom nadzoru obavljenom kod trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o od 22. studenog 2018. s fotografijama (50-58), izvršen je uvid u snimke ARCOD parcela, grafički pregled (59-61), pročitana je dopis Ministarstva poljoprivrede, povjerenstva za rješavanje o žalbama od 7. prosinca 2017. zajedno sa žalbom trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (62-63), dopis Ministarstva poljoprivrede, Sektor inspekcija u poljoprivredi upućen Ministarstvu poljoprivrede od 11. prosinca 2017. (64), prekršajni nalog Prekršajnog suda u Virovitici broj G-236/17 od 11. prosinca 2017. (65-67), izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. (71-73), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. (74-77), zahtjev za potporu za 2015. godinu podnositelja trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (80-90), zahtjev za potporu za 2016. godinu trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (91-100), zahtjev za potporu za 2017. godinu trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (101-109), pročitana je ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske

sklopljen između RH i trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. od 15. svibnja 2015. godine (110-118), presuda Prekršajnog suda u Virovitici G-236/17 od 25. siječnja 2017. (133-138), očitovanje Agencije za poljoprivredno zemljište od 21. veljače 2018. upućen Općinskom državnom odvjetništvu u Virovitici (141-142), dopis o zahtjevu za ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH upućen od strane Općine Pitomača, općinskog načelnika Agenciji za poljoprivredno zemljište od 17. ožujka 2015. (155), ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH zakupovadatelja RH i zakupoprimalatelja trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (151-160), mišljenje ŽDO u Bjelovaru od 17. kolovoza 2019. (161-164), zapisnik o uvođenju u posjed od 22. rujna 2019. (165-167), kartica subjekta trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. Kladare od 1. siječnja 2008. do 17. ožujka 2015. zakupnika trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (168-169), potvrdu općine Pitomača 5/15 za trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. od 17. ožujka 2015. (170-175, 243), ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta od 18. rujna 2009. (176-180), ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta od 26. travnja 2013. (181-185), ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH od 21. srpnja 2015. (186-192), rješenje Ministarstva poljoprivrede, Povjerenstva za rješavanje žalbama od 8. ožujka 2018. (208-214), ARKOD snimke predmetnih čestica oznake 544850, 2504193 i 25049184 (230-233), rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetaniji Osijek od 17. travnja 2018. (234), podaci Komunalnog Pitomača d.o.o. da je skela u raspredi u razdoblju od 25. ožujka 2013. do 4. kolovoza 2015. (235), pročitana je svjedodžba o sposobnosti broda za plovidbu koja se odnosi na skelu "Pitomača" od 11. studenog 2016. (236-239), dopis Hrvatske delegacije u lokalno mješovitoj komisiji za drugi granični sektor od 17. svibnja 2013. (240-241), dopis Ministarstva financija, Carinarnice Varaždin od 17. svibnja 2013. (242), podaci o vodostajima postaje Terezino Polje, Drava, dnevni podaci za 2012. – 2016. (244-248), dopis Komunalnog Pitomača d.o.o. od 1. ožujka 2018. upućen Željku Čupenu iz Kladara (249), pročitana je evidencija o korištenju radnog vremena trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. za 2017. godinu za djelatnika Željka Čupena (250-251), snimke iz zraka ARKOD parcela snimljene tijekom 2017. godine (253-258), dopis Državnog hidrometeorološkog zavoda od 29. rujna 2018. (265-268), reproducirane su fotografije koje se nalaze na CD-u (269), izvršen je uvid u dopis Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 7. studenog 2018. godine (275-276), ugovor o poslovnoj suradnji 1/2016 sklopljen između Podravka d.d. i trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. od 8. veljače 2016. (278-282), ugovor o poslovnoj suradnji u području poljoprivredne proizvodnje od 31. kolovoza 2017. (283-286), pročitana je nalaz i mišljenje sudskog vještaka knjigovodstveno – financijske struke Đurđice Smrček Barjaktar od 13. veljače 2019. (289-293), izvršen je uvid u spis Ministarstva poljoprivrede, sektor Inspekcije u poljoprivredi broj 320-18/17-02/160, izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. – u stečaju (341-343), zahtjev za potporu za 2018. godinu trgovačkog društva DRAŠKO d.o.o. Kladare (351), dopis Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i poljoprivredu od 18. svibnja 2021. (358), dopis Komunalno Pitomača d.o.o. od 24. svibnja 2021. (359), izvršen je uvid u brodski dnevnik za skelu "Pitomača", za 2015. i 2016. godinu broj brodskog dnevnika 23/13, pročitana je dopis Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 22. listopada 2021. (367-377). U skladu odredbe čl. 431. st. 8. ZKP/08 pročitani su iskazi o izvanraspravnom saslušanju svjedoka Marijana Turopoleca (337-339) i Zdravka Paše (339-340), pročitana je zapisnik o

prvom ispitivanju 1. osumnjičenika Željka Čupena sastavljen kod ODO u Virovitici K-DO-518/2017-17 od 20. veljače 2018., reproducirana je DVD snimka prvog ispitivanja 1. okrivljenika Željka Čupena, pročitani su zapisnik o prvom ispitivanju predstavnika 2. okrivljene pravne osobe Mladena Sabljaka sastavljen kod ODO u Virovitici poslovni broj K-DO-518/2017-27 od 12. ožujka 2017. godine, izvršen je uvid iz KE za 1. okrivljenika Željka Čupena i 2. okrivljenu pravnu osobu trgovačko društvo DRAŠKO d.o.o. Kladare te su ispitani 1. okrivljeni Željko Čupen te predstavnik 2. okrivljene pravne osobe, stečajni upravitelj Ivan Katić.

5. Tijekom ovog postupka nije bilo sporno da je 1. okrivljeni Željko Čupen u inkriminirano vrijeme bio direktor i odgovorna osoba u 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare te da je 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo "Draško" d.o.o. sa sjedištem u Kladarama broj 4 u inkriminiranom razdoblju bila u posjedu ARKOD parcela broj 544850 Jelkuš – Novoosjevno površine 24,33 ha, zatim parcele broj 2504184 Jelkuš – Crlenika površine 5,30 ha te parcele broj 2504193 Jelkuš – Crlenika površine 4,56 ha i to temeljem ugovora o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH, te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta. Također je nesporno da je 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo "Draško" d.o.o. Kladare za navedene nekretnine za godine 2015., 2016., podnijela zahtjeve za potporu Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju i to za 2015. godinu 9. travnja 2015., za 2016. godinu 11. travnja 2016. godine. Nesporno je da je 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo "Draško" d.o.o. Kladare u tim zahtjevima navodila da te nekretnine za koje traži potporu održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, tj. da navedene nekretnine održava na ugaru.

6. Nesporno je da je Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (dalje: Agencija) 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. za nekretnine navedene u izreci presude za 2015. godinu na ime zatraženih potpora isplatila 63.384,84 kn, za 2016. godinu 62.494,19 kn. Nadalje, nesporno je da se predmetne nekretnine nalaze na području Jelkuš do kojeg područja se do 2015. godine moglo doći preko rijeke Drave putem skele "Pitomača" ili preko područja Republike Mađarske, dok se nakon 2015. godine, nakon postavljanja žilet žice na granicu od strane Republike Mađarske do područja Jelkuš moglo doći samo skelom "Pitomača" kojom upravlja trgovačko društvo "Komunalno" Pitomača, preko rijeke Drave.

7. Sud nespornim nalazi da skela "Pitomača" nije prometovala u vremenskom periodu od 25. ožujka 2013. do 7. studenog 2016. s tim da je u vremenskom periodu od 25. ožujka 2013. godine do 4. kolovoza 2015. godine skela "Pitomača" bila u raspremi, a od 4. kolovoza 2015. do 7. studenog 2016. skela nije prometovala iz razloga što su na istoj obavljani radovi sanacije, a isto tako nizak vodostaj nije dozvoljavao duže vrijeme spuštanja skele u rijeku Dravu.

8. Nesporno je da je dana 11. studenog 2017. godine poljoprivredna inspekcija Ministarstva poljoprivrede, Služba inspekcije u područnim jedinicama, Ispostava Virovitica obavila nadzor kod 2. okrivljene pravne osobe radi provjere udovoljava li uvjetima za ostvarivanje potpora u poljoprivredi za 2017. godinu. Nesporno je

utvrđeno da se na predmetnim nekretninama koje su obuhvaćene zahtjevom za potporu za 2017. godinu, a koje su navedene kao oranica ugar, nalazi zakorovljeno poljoprivredno zemljište obraslo različitim vrstama jednogodišnjih i višegodišnjih korova u visini cca 1 do 2 metra te da je navedeno područje obraslo drvenastim kulturama.

9. Tijekom ovog postupka spornim se nalazi je li 1. okrivljenik Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba u 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, u nakani da 2. okrivljenoj pravnoj osobi pribavi sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta koje koristi temeljem ugovora o privremenom korištenju te ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta, neistinito naznačio u zahtjevima za potpore za 2015. i 2016. godinu da navedena poljoprivredna zemljišta održava u stanju pogodnom za ispašu i obradu.

10. Radi utvrđivanja spornih činjenica sud je izveo dokaze ispitivanjem svjedoka, čitanjem pisanih dokaza te ispitivanjem 1. okrivljenika i predstavnika 2. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva "Draško" d.o.o. Kladare u stečaju.

11. 1. okrivljenik Željko Čupen u prethodnom postupku branio se šutnjom (str.126-129). Iznoseći svoju obranu na raspravi (str. 298) 1. okrivljenik Željko Čupen navodi da je do 31. prosinca 2018. godine bio direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva Draško d.o.o. Kladare. Navodi da je trgovačko društvo Draško d.o.o. 2002. od Općine Pitomača dobilo u zakup poljoprivredno zemljište koje je bilo u vlasništvu RH. Položaj tih parcela Jelkuš je takav da je s jedne strane Republika Mađarska, a s druge rijeka Drava i jedini pristup na te parcele je skelom „Pitomača“ od strane RH. To zemljište na Jelkušu je slabo plodno i većinom pjeskovito. Do 2012. godine su uspijevali iskoristiti vremenske prilike i vodostaj Drave da bi obavili sve agrotehničke radove koji su bili potrebni u uzgoju poljoprivrednih kultura, no od 2012. godine vodostaj rijeke Drave varira slijedom čega skela nije vozila pa su od strane međunarodne komisije zatražili da im se omogući pristup na predio Jelkuš preko Republike Mađarske. Na taj način su prelazili na navedene parcele tijekom 2012. i 2013. godine. 2015. godine su parcele na Jelkušu odlučili ostaviti na ugaru. Ističe da 2015. i 2016. godine zbog remonta skele "Pitomača" nisu bili u mogućnosti pristupiti na parcele u Jelkušu, a Republika Mađarska je 2015. godine postavila žilet žicu na svoje granice tako da nisu mogli pristupiti niti preko teritorija Republike Mađarske. Remont skele je do kraja obavljen tek dana 11. studenog 2016., no tada su biljke završile vegetacijski ciklus pa im to ništa nije značilo. Dana 11. listopada 2017. godine dao je nalog Mladenu Sabljaku i Mirku Klinžiću da prijeđu skelom "Pitomača" u Jelkuš te da navedene parcele izmalčiraju i pokose. Toga dana mu se najavila poljoprivredna inspektorica da dolazi u inspekcijski nadzor. Zajedno s njom i djelatnikom Općine Pitomača Goranom Perovićem je otišao na parcele na Jelkuš, i to skelom "Pitomača". 1. okrivljenik Željko Čupen u svojoj obrani ističe da kad god je bilo fizički moguće skelom prijeći na stranu Jelkuša, prelazili su i obavljali sve potrebne radove u vezi predmetnih nekretnina. 2015. i 2016. godine fizički nisu mogli pristupiti na Jelkuš. Tijekom 2014. godine na predmetnim nekretninama na Jelkušu imali su zasađene pšenicu, ječam i tritikal, a koje usjeve su u mjesecu srpnju 2014. godine iskombajnirali i prevezli preko Drave. Navodi da mu nije bilo poznato je li bio u obvezi obavijestiti Ministarstvo poljoprivrede u vezi svih poteškoća s kojima se

susretao, odnosno naznačiti da do navedenih nekretnina ne može pristupiti zbog remonta skele. O tome nije razmišljao jer je mislio da će remont skele biti gotov u roku od dva mjeseca pa se o tome nije niti raspitivao. Početkom 2015. godine saznao je da je skela "Pitomača" u remontu, a to je bilo prije negoli je podnio zahtjev za potporu za 2015. godinu za ugar na Jelkušu. Prvi puta je navedene parcele na Jelkušu malčirao 11. listopada 2017. godine. Nadopunjujući svoj iskaz 1. okrivljenik Željko Čupen (str. 381-382), navodi da se zahtjev za potporu podnosi do 15. svibnja za tekuću godinu. Ističe da je uredno plaćao zakup za predmetna poljoprivredna zemljišta, no da mu je bilo onemogućeno pristupiti s radnim strojevima na područje Jelkuša. Ta nemogućnost prelaska preko rijeke Drave skelom "Pitomača" na Jelkuš je trajala u vremenskom periodu od 25. ožujka 2013. do 11. studenog 2016. godine jer je u tom vremenskom periodu skela "Pitomača" izgubila dozvolu za prometovanje, skela je stavljena u raspremu i stavljena na suho radi obavljanja remonta. Nadalje, navodi da je u 2015. i 2016. godini jednom mjesečno kontaktirao skelara Marijana Turopoleca kako bi saznao do kada će trajati remont skele. Trgovačko društvo "Draško" d.o.o. je zbog nemogućnosti prelaska na područje Jelkuša doživjelo gubitke jer se nisu mogli ostvariti adekvatni prihodi obrađivanjem poljoprivrednog zemljišta koje se nalazilo na području Jelkuša, upravo je to jedan od razloga da je trgovačko društvo "Draško" d.o.o. otišlo u stečaj. Navodi da se s područja Križnice kopnenim putem ne može doći na područje Jelkuša, a niti vodenim. Ističe da su postojale objektivne okolnosti na koje niti on, a niti njegovo trgovačko društvo "Draško" d.o.o. nisu mogli utjecati i zato se ne osjeća krivim niti odgovornim za navedena kaznena djela koja mu se stavljaju na teret. U potpunosti negira da je to jutro kada mu se najavila poljoprivredna inspektorica odlučio poslati Mladena Sabljaka i Mirka Klinžića da malčiraju predmetne nekretnine. Što se tiče zahtjeva za ugar, za 2015. i 2016. godinu, ističe da je ugar mogućnost ostavljanja zemljišta u mirovanju te da je to propisano Zakonom o poljoprivrednom zemljištu. Poznato mu je da nigdje u propisima nije propisana visina vegetacije kada je zemljište na ugar, odnosno nije propisana visina vegetacije pogodna za ispašu.

12. Mladen Sabljak, predstavnik 2. okrivljene pravne osobe u inkriminiranom razdoblju, (str. 299) u svom iskazu navodi da se slaže s navodima 1. okrivljenika Željka Čupena. Sjeća se da je 2015. godine odlučeno da će se parcele na Jelkušu ostaviti na ugaru iz razloga da se zemljište oporavi. U listopadu 2017. godine je kosio parcelu na Jelkušu po nalogu 1. okrivljenika, taj dan je skela radila. Sjeća se da je toga dana na određenoj parceli koju je kosio izvršen poljoprivredni inspeksijski nadzor. Uz njega za taj posao bio je angažiran i Mirko Klinžić. Poznato mu je da je poljoprivredna inspektorica prilikom inspeksijskog nadzora fotografirala raslinje uz sam rub Drave i na tom dijelu je raslinje bilo povećano zbog više vlage u tlu dok je ostatak parcele bio gol zbog suše. Smatra da je poljoprivredna inspektorica fotografirala samo one dijelove gdje je raslinje bilo veće. Od 2015. do 2017. godine kao zaposlenik 2. okrivljenog trgovačkog društva niti jednom nije bio upućen od strane 1. okrivljenika na parcelu Jelkuš kako bi obavljao određene poljoprivredne radove. Smatra da nije bio upućen jer skela nije vozila. Ističe da je on sudjelovao u čišćenju tog zemljišta kada ga je 1. okrivljenik Željko Čupen dobio u zakup, sjeća se da je to bila šuma.

13. Predstavnik 2. okr. pravne osobe i stečajni upravitelj Ivan Katić naveo je da nema neposrednih saznanja vezano za inkriminaciju koja se 1. i 2. okr. stavlja na teret, te ističe da je stečaj nad Draško d.o.o. otvoren rješenjem od 21. siječnja 2021. godine, dodao je da ostaje kod ranije iznijete obrane predstavnika 2. okr. i pridružuje se obrani 1. okr. koji je bio odgovorna osoba u tvrtci Draško d.o.o. Ističe da tijekom ovog postupka nije dokazano da bi 2. okr. pravna osoba počinila kazneno djelo kako joj se optužnicom stavlja na teret. Navodi da je stečajni postupak nad 2. okr. TD Draško d.o.o. – u stečaju u fazi da je 21. travnja 2021. održano ispitno i izvještajno ročište i da mu je skupština dala suglasnost da proda 2-3 čkbr. koje su u vl. stečajnog dužnika tako da očekuje da će kroz neko vrijeme stečaj biti zaključen kroz nekih od prilike 6-7 mjeseci jer postoji i pozajmica koju je odgovorna osoba Draško d.o.o. Željko Čupen isplatio svom OPG-u na iznos od nekih 400 i više tisuća kuna, ne zna, ne može se sjetiti točnog iznosa i zbog toga mu je skupština dala suglasnost da sklopi izvansudsku nagodbu sa Željkom Čupenom, vl. OPG-a koja je i sklopljena, te se je Željko Čupen obvezao platiti taj iznos novca Draško d.o.o. u stečaju, vezano za što je izdao privatnu zadužnicu i pred neko vrijeme, pred nekih 10-ak dana je uplatio 50.000,00 kn.

14. Iz iskaza svjedokinje Mirele Šarić – Jovičić (str.227-229, 296) proizlazi da je zaposlena kao viša poljoprivredna inspektorica u Službi inspekcija u područnim jedinicama, Ispostava Virovitica. U tom svojstvu izvršila je inspekcijski nadzor kod 2. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva "Draško" d.o.o. radi provjere udovoljavanja uvjetima prava na novčani poticaj u poljoprivredi, a prema zahtjevu za potporu koji je 1. okrivljenik Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba u 2. okrivljenom trgovačkom društvu podnio za 2017. godinu. Svjedokinja navodi da je prilikom inspekcijskog nadzora na ARKOD česticama koje su predmet ovog postupka utvrdila da navedene nekretnine nisu korištene u skladu Zakona o poljoprivrednom zemljištu, odnosno nisu obrađivane. Ističe da je o navedenom inspekcijskom nadzoru sastavila zapisnik. Poznato joj je da je 1. okrivljenik Željko Čupen u zahtjevu za ostvarivanje potpore za 2017. godinu naznačio da se radi o ugaru. Ugar je obradivo poljoprivredno zemljište na kojem se ne proizvodi poljoprivredna kultura niti vrši ispaša, ali koje se mora održavati u stanju pogodnom za ispašu i obradu. Prilikom inspekcijskog nadzora utvrdila je da se na navedenim česticama nalazi jednogodišnji i višegodišnji korov i drvenaste kulture. Sukladno navedenim utvrđenjima 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. za 2017. godinu nije isplaćeno ništa na ime potpore. Ističe da nije vršila inspekcijski nadzor radi provjere udovoljavanja uvjeta za ostvarivanje prava na potporu za 2015. i 2016. godinu, no prilikom provođenja inspekcijskog nadzora u 2017. godini došla je do saznanja da isti predmetne ARKOD čestice nije ni ranijih godina održavao kao ugar. Do tog saznanja je došla iz izjave samog 1. okrivljenika i to je konstatirala u inspekcijskom zapisniku o inspekcijskom nadzoru, na koji zapisnik 1. okrivljenik Željko Čupen nije imao nikakvih primjedbi. Nadalje, navodi da niti jednim zakonskim ili podzakonskim aktom nije propisano koliko mora biti visina trave pogodna za ispašu.

15. Svjedok Goran Perović (str. 259) u svom iskazu navodi da je zaposlen u Općini Pitomača te da je bio nazočan u vrijeme vršenja inspekcijskog nadzora kojeg je izvršila viša poljoprivredna inspektorica Mirela Šarić - Jovičić. Sjeća se da su predmet inspekcijskog nadzora bile tri parcele koje se sastoje od više katastarskih

čestica. Za vrijeme obavljanja nadzora na tim parcelama zatečena su i dva traktorista. Parcele na kojima je vidio traktoriste nisu bile obrađene, na njima se nalazila visoka trava, ona je mjestimice bila visine 20 centimetara, a na nekim mjestima i do 120 centimetara. Spomenuti traktoristi su na navedenim parcelama traktorima vršili kosidbu trave. Iz vlastitog iskustva zaključio je da je izrasla trava na jednoj od spomenutih parcela višegodišnja. Poznato mu je da je na navedene parcele jedini mogući pristup skelom preko rijeke Drave, a točno je da se u jednom vremenskom razdoblju na te parcele moglo doći i preko teritorija Republike Mađarske.

16. Iz iskaza svjedoka Marijana Turopoleca (str.260, 296, 337) proizlazi da je kao skelar zaposlen u trgovačkom društvu Komunalno Pitomača na skeli "Pitomača" gdje radi već dvadeset godina. Ističe da navedena skela nije vozila tijekom 2015. i 2016. godine jer se nalazila na remontu i bila je izvučena na suho. U srpnju ili kolovozu 2016. godine skela je vraćena u rijeku Dravu te je počela ponovno voziti. U vremenskom razdoblju u kojem skela nije vozila preko rijeke Drave na to područje se moglo doći samo čamcem. Poznato mu je da se do zime 2015. godine kada je od strane Republike Mađarske na granici postavljena žica, na to područje Jelkuša moglo dolaziti i preko teritorija Republike Mađarske. Ističe da tijekom 2015. i 2016. godine 1. okrivljenik Željko Čupen nije mogao provoditi agrotehničke mjere na predmetnim nekretninama jer je skela "Pitomača" bila izvan funkcije. Skelu vozi po potrebi, odnosno kad se određena osoba najavi da bi željela prijeći preko rijeke Drave. Evidenciju o osobama koje skelom prevozi vodi trgovačko društvo Komunalno Pitomača. U toj evidenciji registrira se ime i prezime svake pojedine osobe kao i registarske oznake traktora ili drugih vozila. Poznato mu je da je u 2015. godini na nekretninama koje je posjedovao 1. okrivljenik Željko Čupen, izrasla trava i sirak, a što je značilo da se ta nekretnina ne obrađuje, isto takvo stanje je bilo 2016. i 2017. godine. Svjedok navodi da u vremenskom razdoblju od 25. ožujka 2013. do 11. studenoga 2016. godine skela "Pitomača" nije vozila, no jedno vrijeme u tom vremenskom razdoblju je bila u raspremi. Da je skela u raspremi znači da se nije mogla registrirati jer se na njoj morao obaviti remont. No, unatoč tom razdoblju kada je bila u raspremi skela se ipak po potrebi vozila i o korištenju te skele na taj način nije bila vođena posebna evidencija. Unatoč navedenoj zabrani skela se koristila kako bi se mogao izvršiti prijevoz ječma i pšenice koji su bili zasađeni na području Jelkuš. Ističe da zaposlenici 2. okrivljene pravne osobe u studenom 2016. godine nisu prelazili skelom na područje Jelkuša. Poznato mu je da se skelom prelazilo i u mjesecima kada ona nije bila registrirana jer se trebalo izvršiti prskanje i prihrana pšenice. Navodi da je 1. okrivljenik Željko Čupen dolazio k njemu kako bi se informirao kada će skela voziti. Dok skela nije stavljena u raspremu djelatnici 2. okrivljenika redovito su išli na Jelkuš. Svjedok ističe da se nije moglo predvidjeti trajanje remonta skele jer je sve ovisilo o povoljnim uvjetima na rijeci Dravi, da voda bude dovoljno visoka da se skela može izvući na suho, a nakon remonta i vratiti u vodu. Navodi da je remont skele sveukupno trajao oko tri godine u periodu od 2014. do 2016. godine. Oko godinu i pol skela uopće nije prometovala, dok je u ostalom razdoblju prometovala, ali bez dozvola. Za vrijeme kad skela nije imala potrebne dozvole, Općina Pitomača je izdala odobrenje da se omogući prijevoz pšenice i ječma na zahtjev osoba koje su imale posađene navedene kulture na Jelkušu. Kopnenim putem se ne može doći do Jelkuša, a što se skele tiče ona je pomoćna.

Na Jelkušu nitko ne stanuje, tamo su samo poljoprivredne površine, tako da ta skela vozi samo po potrebi, na način da se korisnici obrate u Općinu Pitomača i da dogovore potreban prijevoz. Na navedenoj skeli nema skelara koji neprestano radi. On je kao skelar direktoru Komunalnog Pitomača predavao putne naloge kako bi se vodila evidencija o prelascima preko skele Pitomača.

17. Svjedok Mirko Klinžić (str. 261, 297) u svom iskazu navodi da je u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. radio do 2010. ili 2011., a možda čak i do 2012. godine. U kasnijim razdobljima nije bio zaposlenik trgovačkog društva, no znao je za isto ponekad izvršiti određeni posao kada bi im nedostajalo ljudi. Ističe da je u jednom navratu 2017. godine radio kao traktorist te kosio travu u području Jelkuš na nekretnini koja je bila u posjedu i po nalogu 1. okrivljenika. Sjeća se da je toga dana na navedene parcele s 1. okrivljenikom Željkom Čupenom došla poljoprivredna inspektorica u nadzor. Smatra da na navedenim parcelama koje je toga dana malčirao nije bilo višegodišnjeg korova i trave već da su isti bili jednogodišnji, odnosno da su izrasli tek 2017. godine. Sjeća se da je izrasla trava negdje bila manja od pola metra a na pojedinim dijelovima i do 1,8 metara. Poznato mu je da se malčiranje koristi da bi se usitnio izrasli korov odnosno trava.

18. Iz iskaza svjedoka Ivana Peceka (str. 261) proizlazi da je bio zaposlenik trgovačkog društva "Draško" d.o.o. u razdoblju od 1. ožujka 2007. do 1. ožujka 2015. godine na radnom mjestu vozač-traktorist. U tom vremenskom razdoblju odlazio je raditi na područje Jelkuš. Sjeća se da je bilo slučajeva da se na navedeno područje nije moglo doći skelom zbog riječnog vodostaja jer je bio dosta nizak. Poznato mu je da je u 2015. godini na tom graničnom području od strane Republike Mađarske postavljena žica zbog migranata. Prije nego je žica postavljena do područja Jelkuš moglo se doći eventualno preko Križnice pa do mađarskog teritorija, a onda prema području Jelkuš.

19. Svjedok Andrija Međurečan (str. 262, 297) u svom iskazu navodi da je od 2007. do 2016. godine bio zaposlenik trgovačkog društva "Draško" d.o.o. na radnom mjestu vozač-traktorist. Poznato mu je da je navedeno trgovačko društvo obrađivalo određeno zemljište na području Jelkuš te da su postojali problemi u vezi prelaska rijeke Drave i dolaska na to područje. Sjeća se da su u 2015. godini na područje Jelkuš uspjeli doći preko Križnice dolaskom na područje Republike Mađarske, a tek od tamo do nekretnina na području Jelkuš. Nije mu poznato da je tijekom 2015. godine na području graničnog prijelaza kod navedenih nekretnina postavljena žica zbog migranata. Ističe da je tijekom cijelog razdoblja bilo problema sa skelom koja je prevozila na područje Jelkuša, nekada se nije moglo s teškom mehanizacijom kojom se koristilo trgovačko društvo "Draško" d.o.o. sići sa skele i doći do navedene nekretnine koje je trebalo obraditi.

20. Svjedok Marinko Barčan (str. 262) u svom iskazu navodi da je zaposlenik Općine Pitomača. Poznato mu je da je do 2015. godine, u razdoblju prije nego li je Republika Mađarska podigla žicu radi migranata bilo određenih problema s korištenjem skele "Pitomača". Nadalje, poznato mu je da je tijekom 2012. ili 2013. godine na zahtjev poljoprivrednika s tog područja među kojima je 1. okrivljenik Željko Čupen kao inicijator svega, bilo pokrenuto pitanje omogućavanja takvim

poljoprivrednicima da dođu do svojih zemljišta preko Križnice ili preko teritorija Republike Mađarske. Sjeća se i da je nakon 2015. godine bilo određenih problema s navedenom skelom, misli da je to bilo 2016. ili 2017. godine kada je skela bila na remontu ili nije prometovala zbog vodostaja rijeke Drave. Smatra da nakon što je podignuta žica na granici zbog migranata, a u slučajevima kada skela ne vozi ni na koji način nije moguće da se poljoprivrednom mehanizacijom uopće može doći na područje Jelkuša. Svjedok navodi da se obrada poljoprivrednog zemljišta koje je stavljeno na ugar uglavnom vrši malčiranjem biljaka koje nisu sijane, nego su same izrasle. Nije mu poznato vremensko razdoblje kada skela "Pitomača" nije prevozila preko rijeke Drave, samo zna da su se poljoprivrednici znali obraćati u Općinu Pitomača kada bi došlo do problema s prelaskom rijeke na području Jelkuš.

21. Svjedok Zdravko Paša (str. 339) u svom iskazu navodi da je od 1. lipnja 2016. godine postao direktor trgovačkog društva Komunalno Pitomača. Poznato mu je da je nad skelom "Pitomača" bio obavljen remont i rasprega, no nema neposrednih saznanja o tome. Poznato mu je da je skela puštena u rad 7. studenog 2016. godine. Nitko nije mogao precizno odrediti, nakon što je skela "Pitomača" izvučena na suho radi remonta, kada će ista ponovno početi prometovati, a sve iz razloga jer se čekao dovoljno visoki vodostaj radi vraćanja iste u vodu. Nije siguran na koji način bi se s poljoprivrednom mehanizacijom došlo na područje Jelkuša kada skela nije vozila, s obzirom da je Jelkuš kopnenim putem vezan za Republiku Mađarsku. Svjedok ističe da je uvijek moguće da skela ne vozi jer je prometovanje skele "Pitomača" uvjetovano vodostajem rijeke Drava. Svjedok potvrđuje da je on potpisao potvrdu od 1. ožujka 2018. godine koja se nalazi na str. 249 ovoga spisa, a u kojoj se navodi da je skela "Pitomača" bila u raspregi u vremenskom periodu od 25. ožujka 2013. do 4. kolovoza 2015. godine, a od 4. kolovoza 2015. do 7. studenog 2016. godine skela nije prometovala iz razloga što su na istoj obavljani radovi sanacije. U istoj potvrdi je navedeno da je skela "Pitomača" puštena u rad dana 7. studenog 2016. Nadalje, svjedok navodi da su svi podaci o prometovanju, korištenju i remontu skele "Pitomača" evidentirani u brodskom dnevniku koji vodi skelar Marijan Turopolec. Skelar popunjava putne naloge kada nekog vozi na skeli i ti putni nalozi se vode kod trgovačkog društva Komunalno Pitomača. Nije mu poznato jesu li od strane Općine Pitomača izdavana odobrenja za prometovanje skelom u periodu kada skela nije imala odobrenja za isto.

22. Svjedok Srećko Zvonarić (str. 370) u svom iskazu navodi da je do 2015. godine radio na radnom mjestu poslovođe u trgovačkom društvu Komunalno d.o.o. Pitomača te da je u mirovinu otišao 15. siječnja 2016. godine, a na radnom mjestu poslovođe zamijenio ga je Darko Tkalčec. Kao poslovođa je obavljao posao vezan za redoviti nadzor rada skelara Marijana Turopoleca. Skelu "Pitomača" su koristili zakupci poljoprivrednog zemljišta na Jelkušu koji bi vozili svoju mehanizaciju za obradu navedenog zemljišta. Ti zakupci su se morali direktno obratiti skelaru i s njim dogovoriti prijevoz. Plovidba skele "Pitomača" je ovisila o vodostaju rijeke Drave i skela nije mogla ploviti ukoliko je vodostaj bio previsok, a niti ukoliko je vodostaj bio prenizak. Odluku o tome donosio je skelar Marijan Turopolec. Sjeća se da je 2015. godine skela "Pitomača" otišla u raspregu, ali ne može se sjetiti do kad je to trajalo. Ističe da se ne može predvidjeti koliko dugo će skela biti u raspregi jer navedeno ovisi o vremenskim uvjetima i vodostaju. Kad je skela u raspregi to znači da je skela

dobila zabranu plovidbe od Lučke kapetanije. Nije mu poznato je li bilo situacija da je skela bila u vodi, a imala zabranu plovidbe te da je u takvim situacijama skelar upravljao skelom radi prelaska na Jelkuš.

23. Iz iskaza svjedoka Darka Tkalčeca (str. 371) proizlazi da radi na radnom mjestu poslovođe u trgovačkom društvu Komunalno d.o.o. Pitomača od 20. siječnja 2016. godine. Njegov posao je da nadgleda rad skele, odnosno skelara. Poznato mu je da skela "Pitomača" nema normalan vozni red, već ista vozi po potrebi, a koriste je poljoprivrednici koji na Jelkušu obrađuju poljoprivredno zemljište i lovci. Navedena skela može ploviti samo kada je na rijeci Dravi podoban vodostaj, dakle ne previsok, a ni prenizak. Kada je došao raditi na navedeno radno mjesto početkom 2016. godine skela nije radila, a počela je ploviti tek u studenome 2016. godine. Nije mu poznato je li navedena skela prometovala za vrijeme dok nije imala odobrenje. Svjedok navodi da je na skeli bio slab motor te je postojala mogućnost da rijeka Drava odnese skelu, tako da je bilo rizično ploviti njome dok nije tehnički ispravna. Ističe da nije moguće predvidjeti koliko će trajati raspreda skele jer to ovisi isključivo o vodostaju rijeke Drave. Kada mu se predočavaju stranice 43 do 54 broskog dnevnika svjedok navodi da kad je navedeno da skelane vozi jer je privezana, to znači da toga dana nije bilo prelazaka, ali da je ona u plovnom stanju, a kada stoji da je u raspredi, to znači da nije bila tehnički ispravna. Brodski dnevnik vodi skelar.

24. Iz iskaza svjedoka Marijana Berdina (str. 368-369) proizlazi da je 2015. godine radio na radnom mjestu direktora trgovačkog društva Komunalno Pitomača, a da ga je 2016. godine na tom radnom mjestu zamijenio Zdravko Paša. Poznato mu je da je rad skele "Pitomača" na Dravi bio u nadležnosti trgovačkog društva Komunalno d.o.o. Pitomača. Navedena skela nije imala vozni red, već je vozila po potrebi na lokaciju Jelkuš s obzirom da taj dio graniči s Republikom Mađarskom, a nema preko teritorija Republike Hrvatske pristup, osim preko rijeke Drave. Tu skelu koristile su osobe koje su imale u zakupu od Republike Hrvatske poljoprivredno zemljište na lokaciji Jelkuš. Ističe da je skelar Marijan Turopolec jedini osposobljen za rad na skeli "Pitomača" a tako je bilo i 2015. i 2016. godine. Ljudi koji su trebali prijevoz do Jelkuša direktno su se obraćali njemu i s njim dogovarali prijevoz. Nije mu poznato jesu li zakupoprinci mogli u optimalnim poljoprivrednim rokovima obrađivati svoje usjeve na Jelkušu jer je postojao veliki rizik vezano za mogućnost prijelaza na Jelkuš zbog variranja vodostaja. Takva situacija sa skelom bila je konstantna, dakle i 2015. i 2016. godine, a i ranijih godina. Sjeća se da je skela "Pitomača" ponekad bila u raspredi, to znači da je morala biti izvučena na suho jer određeni tehnički pregledi nisu mogli biti obavljani u vodi.

25. Nakon temeljite ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sud je utvrdio da je 1. okrivljenik Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba u trgovačkom društvu "Draško" d.o.o. Kladare, a s ciljem ostvarivanja državne financijske pomoći svome društvu, bez da obrađuje poljoprivredno zemljište, neistinito naznačio u zahtjevima za potporu za 2015. i 2016. godinu da zemljišta (ARKOD parcele broj 544850, 2504184, 2504193) održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, a što je njegovom trgovačkom društvu Agencija i isplatila (ukupno 125.879,03 kune). Također je utvrđeno da je 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, takvim postupanjem 1. okrivljenika Željka Čupena, ostvarila

nepripadnu dobit na štetu Državnog proračuna čime je odgovorno za kaznena djela kako je to optužnicom stavljeno na teret.

26. Sud obranu 1. okrivljenika Željka Čupena nije prihvatio jer je suprotna rezultatima provedenog dokaznog postupka i dokazima koji prileže spisu. Naime, obrana 1. okrivljenika Željka Čupena da su postojali objektivni razlozi zbog kojih nije mogao pristupiti na navedene parcele (postavljena žilet žica od strane Republike Mađarske te skela u remontu) je usmjerena na izbjegavanje, odnosno umanjivanje kaznenopravne odgovornosti. Naime, 1. okrivljenik Željko Čupen opravdava svoje postupanje na način da objektivizira razloge zbog kojih nije mogao pristupiti navedenim parcelama u predjelu Jelkuš koje se nalazi uz Republiku Mađarsku, a kopnom nije povezano s Republikom Hrvatskom. No, isti ni na koji način ne smatra da nije imao pravo na državne potpore – poticaje, odnosno da je bio u obvezi svaku promjenu javiti Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju.

27. 1. okrivljenik Željko Čupen u svojoj obrani priznaje da tijekom 2015. i 2016. godine nije obrađivao poljoprivredno zemljište na predmetnim parcelama te da je prvi put navedene parcele na Jelkušu malčirao 11. studenog 2017. Navedeno potvrđuju iskazi svjedoka Mladena Sabljaka i Mirka Klinžića koji su 11. studenog 2017. godine izvršavali radove malčiranja, a čije iskaze sud prihvaća.

28. Da je 1. okrivljenik Željko Čupen kao direktor i odgovorna osoba postupao suprotno propisima u kojima su propisani uvjeti za donošenje odluke o državnim potporama i to Zakonu o poljoprivrednom zemljištu kao i Pravilniku o agrotehničkim mjerama, proizlazi iz iskaza svjedokinje više poljoprivredne inspektorice Mirele Šarić-Jovičić kao i svjedoka Gorana Perovića. Naime, iz iskaza navedenih svjedoka proizlazi da su bili prisutni, odnosno da su vršili inspekcijski nadzor (11. listopada 2017.) na predmetnim parcelama te da su tom prilikom zatekli jednogodišnji, ali i višegodišnji korov te drvenaste kulture. Sud je iskaz više poljoprivredne inspektorice ocijenio vjerodostojnim jer isti nije doveden u pitanje, štoviše, i sama obrana 1. okrivljenika Željka Čupena potvrđuje da tijekom 2015. i 2016. godine poljoprivredno zemljište na predmetnim parcelama nije obrađivano.

29. Da je na predmetnim parcelama prilikom inspekcijskog nadzora zatečen korov i drvenasto bilje, potvrđuju i fotografije koje se nalaze u spisu na str. 22-25, kao i inspekcijski zapisnik od 11. listopada 2017. (str. 153-154) koji je 1. okrivljenik Željko Čupen bez primjedbi potpisao, a na kojem je konstatirano da je "...poljoprivredno zemljište na dan inspekcijskog nadzora zakorovljeno, obraslo različitim vrstama jednogodišnjih i višegodišnjih korova u visini 1-2 metra te drvenastim kulturama."

30. Iskaz svjedoka Marijana Turopoleca sud prihvaća u cijelosti jer je isti jedina osoba koja je upravljala skelom "Pitomača" te ima neposrednih saznanja tko je i kada prelazio rijeku Dravu na predio zvani Jelkuš na kojem se nalazi predmetno poljoprivredno zemljište. Iskaz ovog svjedoka je u skladu s rezultatima dokaznog postupka te isti potvrđuje da je navedena skela tijekom 2015. i 2016. godine bila izvan funkcije, ali da je za vrijeme raspreme (što znači da se nije mogla registrirati jer se na njoj morao obaviti remont) ipak po potrebi vozila, unatoč zabrani, a sve to kako bi se mogao obaviti prijevoz ječma i pšenice koji su bili zasađeni na području Jelkuš.

31. Sud je iskaze svjedoka Marinka Barčana, Zdravka Paše, Ivana Peceka, Srećka Zvonarića, Darka Tkalčeca i Marijana Berdina prihvatio jer su isti u bitnome suglasni i objektivno dani. Naime, navedeni svjedoci sudu pružaju uopćene informacije o prometovanju i povezanosti s područjem na kojem se nalaze predmetne parcele.

32. Svjedoci Mladen Sabljak i Mirko Klinžić su osobe koje su dana kada je obavljan poljoprivredni inspekcijski nadzor, vršile košnju trave na navedenim parcelama (malčiranje), te sud njihove iskaze u određenom dijelu smatra subjektivno danima kako bi zaštitili okrivljenike. Naime, isti navode da se nije radilo o višegodišnjem raslinju, odnosno da je bilo i nižeg raslinja od onog koje je viša poljoprivredna inspektorica fotografirala. Takvi iskazi nisu vjerodostojni jer iz iskaza svih svjedoka, iz obrane 1. okrivljenika i predstavnika 2. okrivljene pravne osobe te iz materijalnih dokaza koji se nalaze u spisu proizlazi da predmetne parcele nisu bile obrađivane niti tijekom 2015. i 2016. godine.

33. Pisanu dokumentaciju sud prihvaća u cijelosti jer je jasna i određena te nema niti jedne okolnosti koja bi ju dovela u pitanje.

34. S obzirom na navedena činjenična utvrđenja, razmatrajući pravni opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela koje je optužnim aktom stavljeno na teret, sud smatra da je 1. okrivljenik Željko Čupen počinio dva kaznena djela subvencijske prijevare kako mu je to optužnicom stavljeno na teret. Počinjenjem takvih kaznenih djela, sud smatra dokazanim da je i 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, odgovorna za dva kaznena djela subvencijske prijevare.

35. Dakle, sud je utvrdio da je 1. okrivljenik Željko Čupen 9. travnja 2015. svjesno podnio zahtjev za isplatu potpora u poljoprivredi za 2015. godinu (80-109). Pri tome je naznačio da će na ARKOD parceli broj 544850 biti kultura ugar, na parceli broj 2504184 također ugar te na parceli broj 2504193 ugar. 1. okrivljenik Željko Čupen je isti zahtjev 11. travnja 2016. godine podnio za 2016. godinu kada je posebno mogao biti svjestan da niti u 2015. godini nije navedena poljoprivredna zemljišta obradio, a da isto neće moći biti u mogućnosti ni 2016. godine jer je od strane Republike Mađarske postavljena žilet žica, a preko rijeke Drave skela "Pitomača" ne prometuje. Štoviše, potpisivanjem zahtjeva za izravne potpore 1. okrivljenik je svojim potpisom potvrdio da održava poljoprivredno zemljište u stanju pogodnom za ispašu ili obradu, a što nije bilo točno.

36. Činjenica je da je dopušteno podnošenje zahtjeva za potporu za poljoprivredne površine na ugaru, no to ne znači da zemlja na ugaru ne traži brigu i održavanje. Površina na ugaru ne smije zarasti u šikaru i korove, a može se održavati košnjom. Naime, člankom 32. st. 3. Pravilnika o provedbi izravne potpore u poljoprivredi i IAKS mjere ruralnog razvoja za 2015. i 2016. godinu propisano je da je zemljište na ugaru obradivo poljoprivredno zemljište na kojem se ne proizvodi poljoprivredna kultura niti vrši ispaša, ali koje se održava u stanju pogodnom za ispašu ili obradu.

37. Naime, iz ovakvog postupanja 1. okrivljenika Željka Čupena razvidna je njegova namjera da 2. okrivljenoj pravnoj osobi čiji je tada bio direktor pribavi novčana sredstva s osnove državne financijske pomoći bez obrađivanja zemljišta. Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 39/2013, 48/2015) propisano je da se poljoprivredno zemljište mora održavati pogodnim za poljoprivrednu proizvodnju, pri čemu se pod održavanjem poljoprivrednog zemljišta smatra sprječavanje njegove zakorovljenosti i obrastanja višegodišnjim raslinjem, kao i smanjenja njegove plodnosti.

38. Na temelju navedenog, sud zaključuje da je 1. okrivljenik Željko Čupen neobrađivanjem predmetnih parcela 2015. i 2016. godine postupao protivno navedenoj odredbi čl. 4. st. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu, a da je Agenciji prikazao netočne podatke o kojima je ovisilo donošenje odluke o potporama. U konkretnom slučaju, sud smatra da je 1. okrivljenik kao diplomirani inženjer agronomije bio upoznat s pravnim posljedicama ukoliko ne obrađuje poljoprivredno zemljište za koje zahtijeva isplatu izravnih potpora, stoga njegova obrana da ni na koji način nije mogao doći do navedenih parcela nije osnovana.

39. Nuzgredno, valja napomenuti da je 1. okrivljenik Željko Čupen znao da je skela "Pitomača" proradila 7. studenog 2016., no on ni tada ne odlazi obraditi (pokositi, izmalčirati) navedene parcele iako svjestan da je za tu godinu zatražio izravne potpore od Agencije, već to čini tek godinu dana kasnije, u listopadu 2017. godine. Osim toga, svjedok skelar Marijan Turopolec u svom iskazu tvrdi da je skela ipak prevozila unatoč zabrani kako bi poljoprivrednici mogli obraditi svoje poljoprivredne površine, to znači da su ipak neki prelazili tretirati i obrađivati svoje površine, dok 1. okrivljenik Željko Čupen nije. Iz navedenog proizlazi dokazanost navoda optužnice kako je jedini cilj 1. okrivljenika bio steći financijsku pomoć države bez obrađivanja poljoprivrednog zemljišta.

40. Zbog svega navedenog, razvidno je da je 1. okrivljenik Željko Čupen kriv za počinjenje dva kaznena djela protiv gospodarstva – subvencijske prijevare iz čl. 258. st. 1. KZ/11. Naime, u trenutku počinjenja kaznenog djela isti je bio ubrojiv, a što tijekom postupka nije dovedeno u pitanje, postupao je s izravnom namjerom te ne postoji niti jedan ispričavajući razlog u smislu KZ/11.

41. 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, je zbog kaznenog djela odgovorne osobe 1. okrivljenika Željka Čupena stekla protupravnu imovinsku korist, stoga sud smatra da je 2. okrivljeno trgovačko društvo Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, ostvarenjem imovinske koristi na način opisan u točkama 4. i 5. optužnice, odgovorno za dva kaznena djela protiv gospodarstva – subvencijskom prijevaram, opisano i kažnjivo u čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

42. Prilikom odmjeravanja vrste i mjere kaznenopravne sankcije, sud je na strani 1. okrivljenika Željka Čupena olakotnim cijenio dosadašnju neosuđivanost kako to proizlazi iz KE, dok otegotnih okolnosti sud nije našao. Stoga je sud, uzimajući u obzir sve gore navedene okolnosti, 1. okrivljeniku Željku Čupenu za kazneno djelo pod točkom 1. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest)

mjeseci, za kazneno djelo pod točkom 2. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju 6 (šest) mjeseci, pa ga na temelju čl. 51. st. 1. KZ/11 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju 10 (deset) mjeseci, uz primjenu uvjetne osude, na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti, ako 1. okrivljenik Željko Čupen u vremenu od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

43. Sud je 2. okrivljenoj pravnoj osobi trgovačkom društvu Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, za svako kazneno djelo iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrdio novčanu kaznu u visini 15.000,00 (petnaestisuća) kuna, te ju je na temelju čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 osudio na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 (dvadesetisuća) kuna. Na temelju čl. 42. st. 6. KZ/11 2. okrivljena pravna osoba je dužna izrečenu novčanu kaznu platiti u roku 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko navedena novčana kazna ne bude plaćena u roku, naplatiti će se prisilno.

44. Sud smatra da će se izricanjem gore navedenih kaznenopravnih sankcija postići svrha kažnjavanja, a posebno utjecati na 1. okrivljenika Željka Čupena da ubuduće ne čini kaznena djela te da shvati pogibeljnost činjenja istih.

45. Na temelju članka 77. stavka 1. KZ/11 u svezi članka 560. ZKP/08 utvrđuje se da je novčani iznos od 125.879,03 kune imovinska korist koju je 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, ostvarilo kaznenim djelom iz članka 258. stavka 1. KZ/11 te se navedeni iznos oduzima, tako da se nalaže 2. okrivljenoj pravnoj osobi da isti uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude. Sud je utvrdio da je navedeni novčani iznos imovina Republike Hrvatske. Navedeni iznos je utvrđen na temelju nalaza i mišljenja vještaka knjigovodstveno-financijske struke Đurđice Smrček-Barjaktar iz Bjelovara (str. 289-292) iz kojeg proizlazi da je 2. okrivljenoj pravnoj osobi za predmetne parcele isplaćena državna potpora za 2015. godinu u iznosu 63.384,84 kuna, a za 2016. godinu iznos od 62.494,19 kuna, dakle sveukupno 125.879,03 kune. Navedeni nalaz i mišljenje sud je ocijenio stručnim i objektivnim te ga je prihvatio u cijelosti.

46. Na temelju članka 148. st. 1. ZKP/08 1. okrivljenik Željko Čupen i 2. okrivljena pravna osoba trgovačko društvo Draško d.o.o. Kladare, u stečaju, dužni su nadoknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. st. 2. točke 1.-6. ZKP/08 u iznosu 1.774,00 kuna - svaki, a koji se odnose na trošak dolaska na raspravu svjedoka Marijana Berdina (48,00 kuna), troškove knjigovodstveno-financijskog vještačenja (3.500,00 kuna) te su dužni platiti paušalnu svotu u iznosu od 700,00 kuna – svaki, a koja je određena s obzirom na složenost i duljinu trajanja kaznenog postupka.

47. Slijedom svih obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Virovitici 15. studenog 2021.

Sutkinja:

Marina Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA KOVAČEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-12-2021
13:27:06

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#130D48523437393734343533393138
L=VIROVITICA
S=KOVAČEVIĆ
G=MARINA
CN=MARINA KOVAČEVIĆ



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe, u roku 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano u pet primjerka. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici na br. K-DO-518/2017
2. Željko Čupen, Kladare 4 – 1. okr.
3. Darko Marić, odvjetnik iz Pitomače, Poslovni centar bb – branitelj 1. okr.
4. Damir Katić, odvjetnik iz Zagreba, Drniška 22 – stečajni upravitelj 2. okr. pravne osobe
5. Ministarstvo državne imovine Zagreb, Ul. I. Dežmana 10 – nakon pravomoćnosti i ovršnosti

Broj zapisa: **eb303-cdbd1**

Kontrolni broj: **0591c-9ce23-181ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARINA KOVAČEVIĆ, L=VIROVITICA, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Virovitici

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Damir Katić, odvjetnik**, dana **27.12.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **K-183/2019**:

- odluka/dopis vrste **Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem** i oznake **K-183/2019-20** od **15.11.2021.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **07.01.2022.** preuzeo navedena pismena.