



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Ovr-10/2026-15
(prije Ovr-3/2026)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ISTO UPRAVLJANJE d.o.o., Zagreb, Teslina 10, OIB: 22424877822, kojeg zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Puli, Dalmatinova 4, protiv protivnika osiguranja ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, radi utvrđenja, 26. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se prijedlozi predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere koja glasi:

I., 1. Predmet osiguranja - novčana tražbina prema dužniku Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu 4.834.515,83 eura i sva prava koja iz predmetne tražbine proizlaze;

2. Predložena mjera osiguranja - zabrana protivniku osiguranja da raspolaže tražbinom i koristi prava iz predmetne tražbine, prvenstveno zabrana korištenja prava glasa;

3. Vrijeme trajanja mjere osiguranja – do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, pod posl. brojem P-51/26;

4. Sredstvo osiguranja - sudska zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje navedene u izreci privremene mjere (uz kasniju mogućnost izricanja novčane kazne sukladno čl. 16. Ovršnog zakona u slučaju postupanja protivno sudskoj zabrani) i dostava rješenja o privremenoj mjeri Trgovačkom sudu u Varaždinu, u predmet posl. broj St-317/25.“

II.“Radi privremenog uređenja odnosa među strankama, osiguranja pravnog reda i sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete koja bi nastala donošenjem odluka s nepovratnim učinkom u stečajnom postupku - budući da se jednom donesene odluke skupštine vjerovnika ne mogu učinkovito otkloniti niti vratiti u prijašnje stanje — predlagatelj osiguranja predlaže da sud, radi osiguranja njegove nenovčane tražbine iz parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, posl. broj P-51/26, odredi sljedeću privremenu mjeru

1. Zabranjuje se ISTO Industrogradnji d.o.o. u stečaju, OIB 01629444750, raspolaganje tražbinom i ostvarivanje prava koja proizlaze iz tražbine prema dužniku Industrogradnja d.d. u stečaju, utvrđene u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-317/25, u iznosu 4.834.515,83 eura, ustupljene Ugovorom o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, a posebno ostvarivanje prava glasa na skupštini vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, poslovni broj St-317/25.

2. Ova privremena mjera određuje se temeljem čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona radi radi osiguranja pravnog reda i sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, s ciljem privremenog uređenja spornog odnosa među strankama.

3. Ovo rješenje o sudskoj zabrani dostavit će se Trgovačkom sudu u Varaždinu, u stečajni predmet posl. broj St-317/25.

4. Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-51/2026 ili do drugačije odluke suda.

5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.“

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja podnio je tužbu protiv protivnika osiguranja u kojoj u bitnome navodi da je društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. imalo tražbinu prema društvu Industrogradnja d.d. (sada u stečaju), koja je prijavljena u stečajnom postupku (predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-454/21, sada St-317/25) te pravomoćno utvrđena u iznosu od 4.834.515,83 eura.

2. Predmetna tražbina da je Ugovorom o ustupu od 29. prosinca 2023. ustupljena društvu ISTO Upravljanje d.o.o., ovdje predlagatelju osiguranja. Naknada za ustup tražbine da je ugovorena Sporazumom od 29. prosinca 2023. i namirena prijebojem, o čemu da je sastavljena Izjava o višestrukom prijeboju od 2. siječnja 2024.

3. Skupština vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju da je održana 4. ožujka 2026., kojoj da je pristupila Alma Opačak, stečajna upraviteljica dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju te tamo izjavila da je raskinula Ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. te izjavila protivljenje da ISTO Upravljanje d.o.o., kao novi stečajni vjerovnik, stupi na mjesto ranijeg stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

4. Obzirom da je naknada za ustup tražbine po Ugovoru o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. plaćena i da nije bilo pravne osnove za raskid tog ugovora, predlagatelj osiguranja tužbom zahtijeva utvrđenje da je naknada za ustup tražbine plaćena i raskid Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. neosnovan te bez pravnog učinka odnosno da je Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. na snazi i da proizvodi pravne učinke.

5. U raskidu ugovora i izjavi stečajna upraviteljica da navodi kako se Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. i pripadajući Sporazum raskidaju sukladno odredbi čl. 364. ZOO-a, iz razloga što društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. nije vodilo poslovne knjige za 2022. i 2023. godinu ali da se iz druge dostupne financijske dokumentacije (knjige U-RA koja se vodila uredno svakomjesečno i dostavljala nadležnoj Poreznoj upravi) može utvrditi kako ISTO Industrogradnja d.o.o. nema nikakvih financijskih obveza prema društvu ISTO Servis d.o.o. u visini od 10.000,00 eura po Ugovoru o poslovnoj suradnji od 31. siječnja 2023., koji Ugovor je naveden kao osnova dugovanja ISTO Industrogradnja d.o.o. prema ISTO Servis d.o.o., jer u knjizi U-RA za 2023. i 2024. nema dokaza o izdanim, zaprimljenim i provedenim računima od strane povezanog društva ISTO Servis d.o.o. prema ISTO Industrogradnja d.o.o. te zaključuje da je obzirom na protek više od dvije godine očito da društvo ISTO Upravljanje d.o.o. neće ispuniti svoju obvezu isplate naknade za prijenos tražbine, da je Sporazum kojim se utvrđuje naknada za prijenos tražbine iz Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. ... po svojoj pravnoj naravi ugovor za koji nije pribavljena posebna suglasnost skupština i nadzornog odbora društva, da višestruka kompenzacija... po svojim pravnim

posljedicama nije identična pravnom institutu prijeboja, da ISTO Industrogradnja d.o.o. Krnica danom zaključenja Ugovora o ustupu i Sporazuma kojim se utvrđuje naknada za prijenos tražbine iz Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. nije imala duga prema društvu ISTO Servis d.o.o. stoga da se višestruka kompenzacija nije mogla provesti i nije provedena u poslovnim knjigama društva ISTO Industrogradnja d.o.o.

6. Predlagatelj osiguranja osporava navedene zaključke te navodi da je ISTO Industrogradnja d.o.o. uredno vodilo poslovne knjige za 2023. i 2024., da je stečajna upraviteljica Alma Opačak dobila sve potrebne dokumente za ocjenu poslovnog odnosa između dužnika ISTO Industrogradnje d.o.o. i društva ISTO Servis d.o.o. da dokazuje priznanje tražbine društva ISTO Servis d.o.o. u cijelosti, a isto da se odnosi i na Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023., u odnosu na koji da je stečajna upraviteljica Alma Opačak izjavila da je suglasna da se ne pokreće postupak pobijanja dužnikovih pravnih radnji u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju.

7. Nadalje se navodi da ISTO Industrogradnja d.o.o. nije imala obveza prema društvu ISTO Servis d.o.o. temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 31. siječnja 2023. u iznosu od samo 10.000,00 eura, nego da su obveze na dan otvaranja stečaja nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. iznosile 122.283,84 eura, što da dokazuje pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (TS Pazin, St-401/2024-38). Tražbinu da je priznala u cijelosti i stečajna upraviteljica Alma Opačak.

8. Temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od 2. ožujka 2020., kojem je društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. pristupilo 31. siječnja 2023., društvo ISTO Servis d.o.o. da se obvezalo članicama grupe pružati usluge vođenja računa, održavanja okvirne pozajmice radi upravljanja likvidnim sredstvima, uz povrat na račun ili preuzimanje izvršenja prema trećim osobama (čl. 1. Ugovora o poslovnoj suradnji). U cilju izvršenja opisanih poslova, da je ugovorena okvirna obostrana revolving kratkoročna pozajmica (čl. 5. Ugovora o poslovnoj suradnji).

9. Tražbina društva ISTO Servis d.o.o. prema dužniku ISTO Industrogradnja d.o.o. na dan otvaranja stečaja nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o., u pravomoćno utvrđenom iznosu od 122.283,84 eura da se sastojala od:

- kratkoročnih pozajmica u ukupnom iznosu od 78.872,19 eura
- računa za pružene usluge u ukupnom iznosu od 390,00 eura i
- obračunatih kamata u ukupnom iznosu od 43.021,65 eura.

10. Sve kratkoročne pozajmice da su plaćene sa računa društva ISTO Servis d.o.o. na račun društva ISTO Industrogradnja d.o.o. ili račun vjerovnika društva ISTO Industrogradnja d.o.o. (institut preuzimanja ispunjenja obveza).

11. Iz saldakonti kartica da je vidljivo da je obveza ISTO Industrogradnja d.o.o. prema društvu ISTO Servis d.o.o. na dan sklapanja Ugovora o ustupu (29. prosinca 2023.) iznosila 83.369,17 eura, kao rezultat uplata na račun društva, te da je višestruka kompenzacija kojom je plaćena naknada od 10.000,00 eura po Sporazumu uz predmetni Ugovor o ustupu proknjižena 2. siječnja 2024. (navedena kompenzacija da je jedina kompenzacija koja je sklopljena u 2023. i 2024.).

12. U tužbi se navodi da je stečajna upraviteljica Alma Opačak pogrešno zaključila da su temelj financijskih obveza računi te previdjela da obveze nastaju i temeljem primljenih pozajmica.

13. Društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. da je u 2023. zaprimilo samo jedan račun od ISTO Servis d.o.o., u ukupnom iznosu 130,00 eura - za troškove platnog prometa.

14. Stečajna upraviteljica Alma Opačak da nije obratila pažnju ni na činjenicu da društvo ISTO Servis d.o.o. nije u sustavu PDV-a te da ni društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. ispostavljeni račun ne sadrže PDV niti je isti prijavljen Poreznoj upravi niti Porezna uprava evidentira račune koji nisu u sustavu PDV-a - što da je istaknuto na priloženim računima ("Obveznik nije u sustavu PDV-a").

15. ISTO Industrogradnja d.o.o. da je do 2023. primila pozajmice u ukupnom iznosu 62.821,74 eura, a u 2023., do 29. prosinca 2023., daljnjih 20.547,43 eura odnosno ukupno da je primljeno pozajmica u iznosu od 83.369,17 eura, uplatama na račun.

16. Stoga da je pozivanje na evidenciju PDV-a (i Porezne uprave) promašeno, a za dokazivanje salda da su relevantni ispisi prometa (poslovne banke) po računu društva.

17. Netočno i proizvoljno da navodi stečajna upraviteljica Alma Opačak da društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. nije imalo obvezu prema ISTO Servis d.o.o.

18. Obveza društva ISTO Industrogradnja d.o.o. prema društvu ISTO Servis d.o.o. na dan 29. prosinca 2023. da je iznosila ukupno 83.369,17 eura, temeljem pozajmica uplaćenih na račun društva ISTO Industrogradnja d.o.o. odnosno u korist i na račune trećih društva, temeljem preuzimanja ispunjenja obveza društva ISTO Industrogradnja d.o.o.

19. Predlagatelj osiguranja smatra da iz navedenog proizlazi da je utemeljena višestruka kompenzacija kojom je namirena naknada za ustup tražbine iz Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. i da su pogrešni pravni stavovi stečajne upraviteljice Alme Opačak, jer da Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. i pripadajući Sporazum nisu ništetni.

20. O ustupu tražbine od strane ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. (sada u stečaju) u korist novog vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da je dao očitovanje u rješenju PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025., kojim je ukinuo prvostupanjsko rješenje koje je polazilo od stava da predmetni ustup nije valjan odnosno da je Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. ništetan.

21. Stečajna upraviteljica dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju da je pristupila skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d., uz obavijest da je uputila raskid i izjavu te da osporava stupanje novog vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o. u stečaju na mjesto ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. (sada u stečaju).

22. Predlagatelj osiguranja ističe da navodi stečajne upraviteljice nisu istiniti a Trgovački sud u Varaždinu da je, nakon navedenih izjava Alme Opačak, neutemeljeno dao pravo glasa društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju. Društvo ISTO Upravljanje d.o.o. da je istome prigovorilo na zapisnik i potom zatražio ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika.

23. Skupština vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. održana 18. ožujka 2025. da je raspravljala o poslovnom odnosu sa vjerovnikom ISTO Servis d.o.o. i prijavljenoj tražbini tog vjerovnika, koja se vodi pod točkom 26.:

"26. Vjerovnik ISTO Servis d.d., OIB: 53116557984, Zagreb, Nikole Tesle 10, prijavio je tražbinu u iznosu od 122.283,84 eura po osnovi ugovora o poslovnoj suradnji, računa, izvoda iz poslovnih knjiga, obračuna kamata.

Stečajni upravitelj je navedenu tražbinu priznao u iznosu od 5.503,02 eura u kojem dijelu tražbina proizlazi iz ugovora o poslovnoj suradnji i konto kartice. U preostalom dijelu, u iznosu od 116.780,82 eura, tražbina je osporena jer iz ugovora o poslovnoj suradnji proizlazi da se kamate ne obračunavaju, dio kamate je u zastari, a obveze

nisu ni iskazane u poslovnim knjigama. Vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom za osporeni dio tražbine.

Utvrđuje se da nijedan od stečajnih vjerovnika nije osporio tražbinu.

Zakonski zastupnik vjerovnika ISTO Servis naveo je da je društvo ISTO Servis d.o.o. obavljalo plaćanja za sve članice grupe pa tako i za dužnika, te je upravljalo likvidnošću te je osiguravalo pozajmice za članice grupe, pa je po toj osnovi za račun dužnika plaćen ukupan iznos od 88.872,19 eura, koji iznos je sadržan u prijavi tražbine, a taj iznos da je uvećan za obračune kamata te račun na iznos od 260,00 eura a što sve zajedno daje iznos od 122.283,84 eura.

Obzirom na izneseno obrazloženje, stečajna upraviteljica navodi da otklanja osporavanje te da prijavljenu tražbinu priznaje u cijelosti.

Stečajni sudac objavljuje da se tražbina stečajnog vjerovnika ISTO Servis d.d. OIB: 53116557984, Zagreb, Nikole Tesle 10, smatra utvrđenom u iznosu od 122.283,84 eura i razvrstava u drugi viši isplatni red."

24. Tom prilikom da su u spis predmeta (TS Pazin, St-401/2024) predane saldakonti kartice i izvještaj poslovne banke o plaćanjima provedenim u korist ISTO Industrogradnja d.o.o. Stoga predlagatelj osiguranja ukazuje da je nesporno postojao poslovni odnos između društva ISTO Servis d.o.o. i dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o., i da je stečajna upraviteljica Alma Opačak o istom imala saznanja te i sama priznala tražbinu društva ISTO Servis d.o.o.

25. Raniji zakonski zastupnik dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. je podneskom u stečajni spis od 28. svibnja 2025. dao očitovanje o Ugovoru o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. i pripadajućem Sporazumu. Skupština vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. održana 13. lipnja 2025. raspravila je Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. pod točkom 5. dnevnog reda i donijela odluku.

"Točka 5. dnevnog reda

Donošenje odluke o (ne)pokretanju postupka za pobijanje dužnikovih pravnih radnji – Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o. od 29. prosinca 2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju);

...

Stečajna upraviteljica navodi da je kontaktirala st. upraviteljicu Ivanu Kalkan, stečajnu upraviteljicu Industrogradnje d.d. u stečaju koja joj je u usmenom razgovoru potvrdila da neće biti namirenja tražbina višeg drugog isplatnog reda.

Sudac u sudski spis prilaže izvješće stečajne upraviteljice Ivane Kalkan koje je dana 4. lipnja 25. dostavljeno u stečajnom postupku St-454/21 iza Industrogradnje d.d. u stečaju, isprintano iz e oglasne ploče, a iz kojega prima facie proizlazi da je unovčena sva imovina dužnika Industrogradnje d.d. osim jednog parkirališnog mjesta koje je procijenjeno na 10.000,00 eur, a da se na računu dužnika nalazi iznos od 95.321,02 eura...

Uvidom u tablicu utvrđenih i osporenih tražbina iza društva Industrogradnja d.d. utvrđuje se da je ukupno prijavljenih tražbina 1. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.358.467,97 eur priznato 47.171,99 EUR, a osporeno 2.311.298,98 eur. U odnosu na tražbine 2. višeg isplatnog reda priznato je 6.969.374,44 eur, a osporeno je 36.276.719,27 eur. Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama je podnesena žalba te je isto djelomično ukinuto te do današnjeg dana nije doneseno pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Na upit suda stečajna upraviteljica navodi kako je uvjerenja da u stečajnom postupku iza Industrogradnja d.d. neće doći do namirenja vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, u koju skupinu je svrstana tražbina koja je predmet ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. Ne zna koji su interesi ustupanja te tražbine no smatra kako se i u slučaju uspjeha u tom postupku ne bi ostvarila svrha pobijanja a to je da se omogući namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego bi to bilo bez tog pobijanja. Radi navedenog je suglasna da se ne pokrene postupak radi pobijanja tog ugovora o ustupu zaključenog 29.12.2023. između ISTO Upravljanja I ISTO Industrogradnje.

...

Skupština vjerovnika većinom glasova donosi odluku:

Neće se pokretati postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji - Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Industrogradnje d.o.o. i ISTO upravljanje d.o.o. od 29.12.2023. (u odnosu na tražbinu utvrđenu u stečajnom postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 4.834.515,83 eur)".

26. Predlagatelj osiguranja smatra da razlozi koje je stečajna upraviteljica navela u obrazloženju raskida Ugovora ne odgovaraju činjenicama i nisu utemeljeni na zakonu, jer da je predlagatelj osiguranja dokazao da je naknada za ustup plaćena a što da potvrđuje i ovjerena izjava ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Tešića, od 24. rujna 2025., a kojom potvrđuje da je tražbina ustupljena te neopozivo i u cijelosti prenesena.

27. I u slučaju da naknada za ustup nije plaćena, predlagatelj osiguranja ukazuje da se radi o dvostranoobveznom ugovoru kada ispunjenje u roku nije bitan sastojak ugovora, u kojem slučaju vjerovnik, ako želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje (čl. 362. st. 2. ZOO-a).

28. Društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju i ISTO Upravljanje d.o.o. sklopila su 3. veljače 2026. Ugovor kojim utvrđuju da je preuzimatelj, ISTO Upravljanje d.o.o., "...izvršio sve svoje obveze iz Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023., prvenstveno namirio fiksni dio utanačene kupoprodajne cijene". Ugovor je sklopljen 4 tjedna prije datuma raskida Ugovora o ustupu, a potpis tada zakonskog zastupnika, stečajnog upravitelja Zdenka Tešića, javnobilježnički je ovjeren.

29. Osim toga da jednostrani raskid ugovora proizvodi učinak od trenutka kada je uručen drugoj strani. Raskid Ugovora o ustupu i izjava da su poslani od strane stečajne upraviteljice 2. ožujka 2026. a ISTO Upravljanje d.o.o. da je zaprimilo raskid i izjavu 6. ožujka 2026.

30. Stečajna upraviteljica da je prije toga, 4. ožujka 2026., na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, tvrdila da je Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. raskinut i ne proizvodi pravne učinke.

31. Slijedom navedenog predloženo je donijeti sljedeću presudu:

„1. Utvrđuje se da društvo ISTO Upravljanje d.o.o., kao preuzimatelj, prema društvu ISTO Industrogradnja d.o.o., kao ustupitelju, nema daljnju dospelu obvezu po Ugovoru o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, budući je preuzimatelj u cijelosti izvršio svoju obvezu plaćanjem ugovorenog iznosa od 10.000,00 eura, kako je utanačeno Sporazumom kojim se utvrđuje naknada za prijenos tražbine iz Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine, koji je sklopljen dana 29. prosinca 2023. godine.

2. Utvrđuje se da je raskid Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine sadržan u izjavi društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Almi Opačak, upućenoj dana 2. ožujka 2026. godine i zaprimljenoj od

strane društva ISTO Upravljanje dana 6. ožujka 2026. godine, neosnovan i bez pravnog učinka.

3. Utvrđuje se da Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. godine sklopljen između društva ISTO Industrogradnja d.o.o., kao ustupitelja, i društva ISTO Upravljanje d.o.o., kao preuzimatelja, nije raskinut te ostaje na snazi i proizvodi pravne učinke.“

32. Predlagatelj osiguranja drži da su iznesenim obrazloženjem i dokazima ostvarene pretpostavke za određivanje mjere osiguranja (čl. 346. OZ-a), jer da je:

- učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema protivniku osiguranja;
- učinio vjerojatnim postojanje opasnosti, da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine i
- učinio vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječio nastanak nenadoknadle štete koja prijeti.

33. Predlagatelj osiguranja smatra da je učinio vjerojatnim svoju tražbinu Ugovorom o ustupu od 29. prosinca 2023., ovjerovljenom izjavom ustupitelja od 24. rujna 2025. i ovjerovljenim Ugovorom od 3. veljače 2026., uz priložene dokaze o namirenju naknade za ustup tražbine.

34. Postojanje opasnosti da proizlazi iz postupanja stečajne upraviteljice Alme Opačak, koja da je na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju (predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-317/25) izjavila da je raskinula Ugovor o ustupu od 29. prosinca 2023. te da se protivi stupanju preuzimatelja, ovdje predlagatelja osiguranja, u pravni položaj ustupitelja, ovdje protivnika osiguranja, što da je Trgovački sud u Varaždinu prihvatio uz obrazloženje da stečajni postupak nije parnični postupak u kojem se utvrđuju činjenice.

35. Predlagatelj smatra da već činjenica da je na skupštini vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju sud dao pravo glasa ustupitelju, a ne preuzimatelju, potvrđuje ne samo opasnost, nego i štetu koja je preuzimatelju već nastala, jer da je upravo na njegov prijedlog sazvana skupština vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju, na kojoj preuzimatelj nije mogao koristiti pravo glasa koje mu pripada temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023., zbog čega da od strane preuzimatelja predložene točke dnevnog reda nisu izglasane.

36. Predložena mjera osiguranja (zabranom protivniku osiguranja korištenja ili raspolaganja tražbinom koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. sklopljenog između protivnika osiguranja, kao ustupitelja, i predlagatelja osiguranja kao preuzimatelja, kao i korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023., uključujući i korištenje prava glasa na skupštinama vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. u stečaju) da je nužna kako bi se spriječilo (ponovljeno) nezakonito raspolaganje pravima predlagatelja osiguranja, stečena temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023., do okončanja ovog parničnog postupka, te da predložena mjera osiguranja ne ugrožava prava protivnika osiguranja.

37. Protivnik osiguranja je istaknuo da se prigovorom promašene aktivne legitimacije referira isključivo u odnosu na privremenu mjeru, da je prijedlog za određivanje privremene mjere usmjeren na stjecanje prava na imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu i koja je kao imovina dužnika evidentirana u izvješću stečajne upraviteljice za izvještajno ročište.

38. U Izvješću od 28. veljače 2025. stečajna upraviteljica da je određeno navela kako do dana izvješća od strane zastupnika po zakonu Josipa Galinec nije zaprimila dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo kojim iznosom i na koji način je namirena tražbina po Ugovoru u ustupu tražbine od 29. prosinca 2023.

39. U slučaju kada stečajni vjerovnik svoju utvrđenu tražbinu prenosi trećoj osobi, ta treća osoba kao vjerovnik da je dužna zahtijevati status stečajnog vjerovnika umjesto ranijeg vjerovnika, pri čemu da se radi ispravak tablice ispitanih i utvrđenih tražbina na način da se umjesto ranijeg vjerovnika u tablicu ispitanih i utvrđenih tražbina upisuje novi vjerovnik.

40. Pozivom na odredbu čl. 171. stavak 1. Stečajnog zakona protivnik osiguranja ističe da u stečajnom postupku poslovni broj St-454/2021, sada St-317/2025, sud nije donio rješenje o ispravku tablice kojim bi predlagatelj osiguranja stupio u pravni položaj protivnika osiguranja kao stečajnog vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, predlagatelj osiguranja da je za traženje ispravka tablice imao jednu godinu a da je tek nakon otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja zatražio ispravak tablice, bez da je prethodno dostavio protivniku osiguranja zastupanom po stečajnoj upraviteljici obavijest (notifikaciju) o ustupu tražbine i o tome dostavio dokaz u stečajni spis TS Varaždin St-454/2021 i stečajni spis TS Pazin St-401/2024 , koje sve radnje pojedinačno i u svojoj ukupnosti ukazuju na postupanje predlagatelja osiguranja protivno odredbama Stečajnog zakona i Zakona o obveznim odnosima.

41. Ukoliko bi se nakon ovog prigovora u spisu "pojavila" notifikacija protivnik osiguranja ističe kako je ista antidatirana jer nije primljena prije dostave u spis St-454/2021 Trgovački sud u Varaždinu do dana prigovora istaknutog u predmetnom odgovoru na prijedlog za određivanje privremene mjere.

42. Predlagatelj osiguranja dostavljenim dokazima uz prijedlog za određivanje privremene mjere da nije dokazao vjerojatnost svoje tražbine jer da se ta činjenica dokazuje predajom isprava stečajnoj upraviteljici odmah po otvaranju stečajnog postupka, zatim notifikacijom i potom rješenjem o ispravku tablice u kojoj bi kao stečajni vjerovnik bio označen predlagatelj osiguranja.

43. Iz navedenih razloga protivnik osiguranja ističe prigovor promašene aktivne legitimacije jer predlagatelj osiguranja nije stečajni vjerovnik društva INDUSTROGRADNJA d.d.. u stečaju budući stečajni sudac u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-454/2021 nije prihvatio prijedloge predlagatelja osiguranja i izvršio ispravak tablice prije raskida Ugovora o ustupu tražbine od 29.12.2023. i Sporazuma kojim se utvrđuje naknada..... od 29.12.2023. i stoga da nije dokazao svoj položaj stečajnog vjerovnika, niti učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, a time ni pravni interes za tužbu i za određivanje predložene privremene mjere.

44. Osim toga da nije učinio vjerojatnim opasnost da bi bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječio ili otežao ostvarenje tražbine jer ispravak tablice utvrđenih tražbina ne može izvršiti protivnik osiguranja niti stečajni upravitelj u predmetu St-317/2025 Trgovački sud u Varaždinu, nego isključivo stečajni sudac iz čega da se izvodi zaključak kako je privremena mjera upravljena na zabranu postupanja stečajnog vjerovnika u vršenju Stečajnim zakonom propisanih radnji u svrhu zaštite interesa protivnika osiguranja.

45. Ukazuje sa da je irelevantno za ovaj parnični postupak i prijedlog za određivanje privremene mjere da li će se Ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. pobijati ili neće (odluka je donesena većinom glasova povezanih društava, a ne većinom glasova stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju povezanim društvima predlagatelja osiguranja, a to da je odluka koja na svakoj slijedećoj Skupštini vjerovnika može biti izmijenjena) jer je ugovor raskinut, predlagatelju osiguranja da nije i neće nastupiti nikakva šteta budući da na Skupštini vjerovnika INDUSTROGRADNJA

d.d. u stečaju od 4.ožujka 2026. nisu donesene nikakve odluke što je utvrđeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-317/2025 od 4. ožujka 2026. Zapravo da bi izdavanjem privremene mjere protivnik osiguranja trpio štetu, jer da je pravomoćnim sudskim rješenjem utvrđen stečajnim vjerovnikom u stečajnom postupku INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju i da se ta pozicija se nije promijenila.

46. Raskidom ugovora o ustupu tražbine od 29.12.2023. i Sporazuma kojim se utvrđuje naknada.....od 29.12.2023. prije nego je predlagatelj osiguranja utvrđen stečajnim vjerovnikom u stečajnom postupku St-454/2021 da su nastupili pravni učinci zaštite imovine protivnika osiguranja i s tim u vezi i u stečajnom postupku St-317/2025 (prije St-454/2021) da je stečajna sutkinja otklonila navode predlagatelja osiguranja koji su išli u smjeru raspolaganja pravima koja mu ne pripadaju.

47. Napominje kako se protiv predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja u posebnoj parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-147/2026, od strane stečajnog vjerovnika INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju kao tužitelja traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o ustupu tražbine od 29.12.2023.

48. Ukoliko se utvrdi da je ugovor ništetan, tada da predlagatelj osiguranja ne može steći status stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku St-317/2025, a time nema niti pravni interes podnijeti tužbu na utvrđenje u ovoj pravnoj stvari i podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere.

49. Ističe se da je izreka privremene mjere kontradiktorna sama sebi i dokazima koje je dostavio predlagatelj osiguranja. Pravna posljedica raskida ugovora da je da takav ugovor ne egzistira te da se stoga privremenom mjerom ne može zabranjivati korištenje ili raspolaganje tražbinom koja je predmet raskinutog ugovora o ustupu tražbine. Raskid ugovora da djeluje od dana raskida koji da je nastupio prije podnošenja privremene mjere, pa da je zahtjev upravljen na stanje koje više ne postoji.

50. Predlagateljjev zahtjev da je uperen na raspolaganje tražbinom, a budući da se radi o utvrđenoj tražbini u visini od 4.834.515,83 EUR, stečajna upraviteljica ne može raspolagati tražbinom u toj visine bez odluke Skupštine vjerovnika na kojima prisustvuje zakonski zastupnik stečajnih vjerovnika, Josip Galinec, koji je istovremeno i zastupnik po zakonu predlagatelja osiguranja, stoga da ne postoji realna mogućnost raspolagati tražbinom bez znanja zastupnika po zakonu više stečajnih vjerovnika koje kontrolira Josip Galinec, a time da ne postoji niti nužnost određivanja predložene privremene mjere.

51. Vrsta privremene mjere koju je predlagatelj osiguranja predložio odrediti u ovoj pravnoj stvari da nije pravno dopuštena u odnosu na pravnu osobu nad kojom je otvoren stečajni postupak jer da je njezin sadržaj protivan prisilnim propisima Stečajnog zakona kao lex specialis, koji reguliraju upravljanje imovinom stečajnog dužnika od dana otvaranja stečajnog postupka (čl. 216. stavak 1. SZ), osim u situaciji iz čl. 169. st.4. SZ kada postupak osiguranja može nakon otvaranja stečajnog postupka pokrenuti izlučni vjerovnik radi ostvarenja svojih prava.

52. Privremena mjera da je upravljena na korištenje i raspolaganje tražbinom u stečajnom postupku St-317/2025, a predlagatelj osiguranja da nije stečajnoj upraviteljici ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju na propisanom obrascu podnio obavijest o izlučnom pravu na utvrđenoj tražbini u stečajnom postupku INDUSTROGRADNJA d.d., što da je bio dužan učiniti ukoliko tvrdi da je tražbina otuđena 29.12.2023., a do dana otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja 17.12.2024. da nije ishodio ispravak Tablice stečajnog suca, stoga da predlagatelj osiguranja kao stečajni vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u

stečaju ne može nakon otvaranja stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja podnositi privremene mjere na imovini protivnika osiguranja koja je ušla u stečajnu masu, a sve sukladno odredbi čl. 169.stavak 1. SZ.

53. Predloženo je odbaciti a podredno odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere.

54. Zaključkom Ovr-10/2026-8 od 8. lipnja 2026. naloženo je predlagatelju osiguranja da dopuni prijedlog radi određivanja privremene mjere na način da određeno navede tražbinu čije se osiguranje traži, mjeru koja se predlaže i vrijeme njezina trajanja, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti te predmet osiguranja (sve uz odgovarajuću primjenu pravila o sredstvima i predmetu ovrhe), te navede i činjenice na kojima se temelji prijedlog za određivanje privremene mjere.

55. U dopuni prijedloga za određivanje privremene mjere od 12. lipnja 2026. predlagatelj osiguranja je u bitnome na već opisanoj činjeničnoj osnovi predložio odrediti sljedeće privremene mjere:

I.,1. Predmet osiguranja - novčana tražbina prema dužniku Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu 4.834.515,83 eura i sva prava koja iz predmetne tražbine proizlaze;

2. Predložena mjera osiguranja - zabrana protivniku osiguranja da raspolaže tražbinom i koristi prava iz predmetne tražbine, prvenstveno zabrana korištenja prava glasa;

3. Vrijeme trajanja mjere osiguranja – do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, pod posl. brojem P-51/26;

4. Sredstvo osiguranja - sudska zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje navedene u izreci privremene mjere (uz kasniju mogućnost izricanja novčane kazne sukladno čl. 16. Ovršnog zakona u slučaju postupanja protivno sudskoj zabrani) i dostava rješenja o privremenoj mjeri Trgovačkom sudu u Varaždinu, u predmet posl. broj St-317/25.“

II.“ Radi privremenog uređenja odnosa među strankama, osiguranja pravnog reda i sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete koja bi nastala donošenjem odluka s nepovratnim učinkom u stečajnom postupku - budući da se jednom donesene odluke skupštine vjerovnika ne mogu učinkovito otkloniti niti vratiti u prijašnje stanje — predlagatelj osiguranja predlaže da sud, radi osiguranja njegove nenovčane tražbine iz parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, posl. broj P-51/26, odredi sljedeću privremenu mjeru

1. Zabranjuje se ISTO Industrogradnji d.o.o. u stečaju, OIB 01629444750, raspolaganje tražbinom i ostvarivanje prava koja proizlaze iz tražbine prema dužniku Industrogradnja d.d. u stečaju, utvrđene u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-317/25, u iznosu 4.834.515,83 eura, ustupljene Ugovorom o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine, a posebno ostvarivanje prava glasa na skupštini vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, poslovni broj St-317/25.

2. Ova privremena mjera određuje se temeljem čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona radi radi osiguranja pravnog reda i sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, s ciljem privremenog uređenja spornog odnosa među strankama.

3. Ovo rješenje o sudskoj zabrani dostavit će se Trgovačkom sudu u Varaždinu, u stečajni predmet posl. broj St-317/25.

4. Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-51/2026 ili do drugačije odluke suda.

5. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.“

56. Protivnik osiguranja se protivio činjeničnim i pravnim navodima predlagatelja osiguranja te u bitnome istaknuo da ne postoje pretpostavke za određivanje privremene mjere.

57. Sud je u predmetu proveo dokazni postupak uvidom u ugovor o poslovnoj suradnji od 2.3.2020., račun broj 7/01/231, ugovor o poslovnoj suradnji od 31.1.2023., ugovor o ustupu od 29.12.2023., odluke o davanju posebne suglasnosti od 27.12.2023., odluku o davanju suglasnosti upravi društva za davanje suglasnosti za sklapanje ugovora, od 27.12.2023., saldakonti kartice, rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4257/2025-3 od 5.11.2025., PŽ-1146/2023-2 od 2.5.2023., izjavu od 24.9.2025., pritužbu na postupanje stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak od 16.2.2026., zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika od 15.12.2025., ugovor od 3.2.2026., sporazum kojim se utvrđuje naknada za prijenos tražbine iz ugovora o ustupu od 29.12.2023., raskid ugovora o ustupu od 29.12.2023. i sporazuma kojim se utvrđuje naknada za prijenos tražbine iz ugovora o ustupu od 29.12.2023., od 2.3.2026., rješenje ovoga suda St-401/2024-38 od 21.3.2025. i zapisnik od 18.3.2025. i od 13.6.2025., izjavu od 2.3.2026., zapisnik Trgovačkog suda u Varaždinu St-317/2025-410 sa skupštine INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, od 4.3.2026., izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 28.2.2025. podnesenim kod ovoga suda u St-401/2024, tablicu ispitanih tražbina St-454/2021-359 od 28.11.2025. i rješenje St-317/2025-414 od 18.3.2026. te St-454/2021-358 od 28.11.2025., kod Trgovačkog suda u Varaždinu, Izjavu stečajnog upravitelja Zdravka Tešića od 24.9.2025., tužbu radi utvrđenja koju je predlagatelj osiguranja podnio protiv protivnika osiguranja, datirana 12.3.2026. .

58. Prijedlozi za određivanje privremene mjere nisu osnovani.

59. Prema odredbi članka 346. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ), radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i ako učini vjerojatnim opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadle štete koja prijeti.

60. U tužbi su postavljeni deklaratorni tužbeni zahtjevi te se, u slučaju da budu prihvaćeni, krajnji cilj deklaratorne zaštite ostvaruje pravomoćnošću presude i nema potrebe ni mogućnosti za poduzimanje daljnjih procesnih aktivnosti, posebno ne mjere prisile radi ostvarenja deklaratorne zaštite.

61. Stoga predložena privremena mjera nije adekvatna radi osiguranja u tužbi postavljene nenovčane ali deklaratorne tražbine.

62. Odredbom članka 347. stavak 2. OZ-a propisano je da ako je to nužno radi sprečavanja nenadoknadle ili teško nadoknadle štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

63. Navedenom odredbom propisani su uvjeti za određivanje regulacijske privremene mjere, a to su: vjerojatnost postojanja konkretnog spornog odnosa između stranaka kao objekta osiguranja, te alternativno: nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknadle ili teško nadoknadle štete; ili nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nasilja; ili potreba za osiguranje pravnog reda iz drugih važnih razloga.

64. Može se reći da među strankama postoji sporni odnos o tome je li došlo do raskida ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023., međutim nije utvrđeno postojanje ostalih pretpostavki za određivanje predložene privremene mjere.

65. Ocijenjeno je da predložena mjera nije nužna radi sprječavanja štete jer nije utvrđeno da postoje okolnosti zbog kojih prijeti nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete niti prijeti nasilje, a ne postoje ni drugi opravdani razlozi za predloženu mjeru.

66. Predlagatelj osiguranja ukazuje da je na skupštini vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju, umjesto njemu, stečajni sud dao pravo glasa protivniku osiguranja. Iz navedenog proizlazi da odluku kome pripada pravo glasa na skupštini vjerovnika donosi stečajni sud stoga predložena privremena mjera ne bi imala utjecaja na to kome će sud dati pravo glasa niti bi se tom mjerom regulirao sporni odnos među strankama. Osim stoga stečajna upraviteljica odnosno protivnik osiguranja, ne može samostalno donositi odluku o korištenju ili raspolaganju tražbinom koja je predmet ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. bez odluke/suglasnosti skupštine vjerovnika protivnika osiguranja, a predlagatelj osiguranja je stečajni vjerovnik protivnika osiguranja (što proizlazi iz rješenja ovoga suda St-401/2024-38 od 21.3.2025.) i stoga čini i skupštinu vjerovnika protivnika osiguranja.

67. Odredbom članka 344. OZ-e propisano je:

(1) Privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

(2) Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ovoga članka ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

(3) Smatra se da opasnost iz stavka 1. ovoga članka postoji ako bi se tražbina imala ostvariti u inozemstvu.

68. U dopuni prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere predlagatelj osiguranja je predložio određivanje privremene mjere kojoj je predmet osiguranja - novčana tražbina prema dužniku Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu 4.834.515,83 eura i sva prava koja iz predmetne tražbine proizlaze.

69. Već iz navedene formulacije, ali i iz činjeničnog supstrata tužbe i dopune prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da predlagatelj osiguranja nema novčanu tražbinu prema protivniku osiguranja već prema trećoj osobi (Industrogradnja d.d. u stečaju), stoga predlagatelj ne može u odnosu na protivnika osiguranja ishoditi osiguranje novčane tražbine koju nesporno nema prema protivniku osiguranja.

70. Predloženi i dostavljeni dokazi – isprave ne daju podlogu za drugačije zaključke suda te su stoga odbijeni o prijedlozi za osiguranje predloženim privremenim mjerama.

U Pazinu 26. lipnja 2026.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju osiguranja pp
- protivniku osiguranja po stečajnoj upraviteljici Almi Opačak, Slavonski Brod, Ulica Augusta Cesarca 12

Broj zapisa: **9-30889-f4aac**

Kontrolni broj: **05144-52c9d-63cb3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.