REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj P-422/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Ani Brgles Keser, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Cukon iz Ližnjana, Brajdine 29, OIB: 21036692185, koju zastupa punomoćnica Nataša Maletić, odvjetnica u Puli, protiv tuženika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne javne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice i punomoćnice Nataše Maletić, odvjetnice u Puli, 2. studenog 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"I. Proglašava se nedopuštenom provedba izvansudske ovrhe koja se vodi na plaći tužiteljice Mirjane Cukon OIB: 21036692185 kao ovršenice, u korist tuženika EOS MATRIX d.o.o. OIB: 76674680107 kao ovrhovoditelja, temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-10821/2010 od 15. veljače 2010.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotnih poena."

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola poslovnog broja Ovr-407/2024 od 28. svibnja 2024. upućena da protiv ovrhovoditelja (ovdje tuženika) pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenom izvansudske ovrhe koja se vodi na plaći tužiteljice kao ovršenice u korist tuženika kao ovrhovoditelja, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-10821/2010 od 15. veljače 2010. Ističe da je predmetno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 24. lipnja 2010. te je doneseno radi naplate potraživanja tadašnjeg ovrhovoditelja ERSTE CARD CLUB d.d. Praška 5, Zagreb. Navodi da je rješenje dostavljeno poslodavcu tužiteljice Općoj bolnici Pula 7. siječnja 2011. radi provedbe ovrhe na plaći tužiteljice.

Poslodavac tužiteljice je 24. listopada 2016. zaprimio obavijest novog vjerovnika ovdje tuženika o tome da je na temelju Ugovora o cesiji sklopljenog između Erste Card Club

d.d. Zagreb i ovdje tuženika na ovdje tuženika prenesena tražbina iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrv-10821/2010 te da otkupljeni iznos potraživanja iznosi 23.563,69 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. srpnja 2016. do isplate. Tužiteljica smatra da je predmetno potraživanje tuženika u zastari s obzirom da od dana donošenja rješenja o ovrsi Ovrv-10821/2010 te njegove pravomoćnosti i ovršnosti nije ništa naplaćeno, a prošlo više od 10 godina, koji rok je predviđen za zastaru potraživanja na temelju ovršne isprave. Ističe da stoga tužiteljičin poslodavac ne bi trebao postupati po predmetnom rješenju o ovrsi. Sukladno članku 233. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21) sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarni rok im je deset godina pa i za one tražbine za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare. Sukladno navedenom, protekom roka od deset godina od pravomoćnosti odluke, odnosno roka za dobrovoljno ispunjenje, nastupila je apsolutna zastara ovrhe za ovopredmetne tražbine pa tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom će utvrditi nedopuštenom izvansudsku ovrhu.

2. S obzirom da tuženik u ovom predmetu nije podnio odgovor na tužbu, sud je donio presudu zbog ogluhe, koja je međutim, prihvaćanjem žalbe tuženika, ukinuta rješenjem Županijskog suda u Osijeku posl.br.Gž-902/2025-2 od 5. lipnja 2025. te je predmet vraćen na ponovno suđenje uz uputu da je potrebno cijeniti dokaze koji možebitno ukazuju na to da je došlo do prekida zastare.

3. U tom je stadiju postupka tuženik dostavio podnesak kojim odgovara na navode iz tužbe prije svega upirući na suviše visoko označenu vrijednost predmeta spora, potom na to da je tužiteljica koristila pogrešno pravno sredstvo podnoseći prijedlog za obustavu ovrhe. Napominje da se u konkretnom slučaju radi o postupku izvansudske ovrhe pred poslodavcem tužitelja na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, a koji postupak je reguliran odredbom članka 284. Ovršnog zakona. Naime, stavkom 5. toga članka predviđena je mogućnost podnošenja žalbe nakon proteka roka, prijedloga za odgodu ovrhe i poduzimanje drugih radnji na koje bi ovršenik bio ovlašten tijekom sudske ovrhe. Tuženik naglašava da je sukladno odredbama članaka 80. do 87. Zakona o obveznim odnosima na temelju Ugovora o cesiji zaključenog s društvom ERSTE CARD CLUB d.o.o., Zagreb, OIB: 85941596441 postao zakoniti vlasnik potraživanja koje se odnosi na dospjelo dugovanje dužnika, ovdje tužiteljice. Ističe da se u ovom slučaju primjenjuje desetogodišnji zastarni rok iz odredbe članka 233. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima, budući da je nesporno da je Rješenje o ovrsi izdano od strane javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-10821/2010 dana 15. veljače 2010. Nadalje, sukladno odredbi članka 215. stavka 1. ZOO-a zastarijevanje počinje teći prvoga dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze. Sukladno odredbi članka 216. ZOO-a zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena. Također, a budući da se prema odredbi članka 241. ZOO-a zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, podnošenjem predmetnog Rješenja o ovrsi na provedbu izvansudske ovrhe pred poslodavcem tužitelja 2011., dakle prije nastupanja zastare tuženikovog potraživanja, za cjelokupnu tražbinu nastupio je prekid zastare. Predmetna osnova je dostavljena poslodavcu tužiteljice i 2016. kada je novi vjerovnik (ovdje tuženik) obavijestio poslodavca o prijenosu potraživanja i zatražio provedbu ovrhe. Stoga je nesporno da zastara konkretnog potraživanja nije nastupila. Isto tako tuženik ovim putem želi istaknuti da je

2018. FINA prestala sa izvršavanjem temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18) zbog nedostatka novčanih sredstava na računima tužitelja, odnosno zbog razloga koji leži isključivo na tužitelju i na koji tuženik nije imao nikakvog utjecaja. Slijedom navedenog, provođenje postupka izvansudske ovrhe pred FINA-om dovelo je do prekida zastare te je zastarni rok počeo teći ispočetka od prvog sljedećeg dana nakon prestanka izvršenja. Isto potvrđuje i sudska praksa u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-943/17 od 10. svibnja 2017. u kojoj je zauzeto pravno shvaćanje iz kojeg se može izvesti zaključak da ovrhovoditelj dostavom rješenja o ovrsi na provedbu izvansudske ovrhe FINA-i prekida tijek zastare, s tim da neuspjeh naplate iz tog postupka za koji je odgovoran ovrhovoditelj ne bi imao za posljedicu prekid zastare. U protivnom, kada je bilo koji postupak pa i onaj pred FINA-om, obustavljen zbog razloga koji leže isključivo na ovršeniku i na što ovrhovoditelj nije imao nikakvog utjecaja, tada pokretanje postupka koji je potom okončan obustavom ili neuspjelim završetkom, ima za posljedicu prekid zastare i zastarni rok počinje teći ispočetka. Također, tuženik ističe kako je predmetno dugovanje podmireno ustegama od strane Financijske agencije pa se stoga nameće i činjenica bespredmetnosti tužbe, obzirom da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka.

4. U tijeku postupka pročitano je rješenje posl.br.Ovr-407/2024-5 od 28. svibnja 2024., rješenje o ovrsi javnog bilježnika posl.br. Ovrv-10821/10, dopis upućen Općoj bolnici Pula 7. siječnja 2011., dopis kojeg je tužitelj uputio Općoj bolnici Pula 20. listopada 2016., dopis upućen FINA-i 16. veljače 2011., izvod iz poslovnih knjiga, Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje FINA-e od 12. kolovoza 2025., Ugovor o cesiji, Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje FINA-e od 6. svibnja 2024., dopis FINA-e od 18. veljače 2026. uz popratnu dokumentaciju, dokumentacija pribavljena od Opće bolnice Pula, iskaz tužiteljice, ovosudni spis Ovr-407/2024 te ostala dokumentacija priležeća spisu.

5. Sud je ocjenom svih izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP), utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za proglašenje nedopuštenom provedbom izvansudske ovrhe koja se vodi na plaći tužiteljice u korist tuženika na temelju rješenja o ovrsi izdanog od strane javnog bilježnika Lade Škaričić-Sinčić iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-10821/2010 dana 15. veljače 2010.

6.1. Svoj zahtjev tužiteljica temelji na navodu da je nastupila zastara predmetne tražbine tvrdeći da je istekao desetogodišnji zastarni rok propisan odredbom članka 233. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO) te je upravo iz tog razloga upućena ovosudnim rješenjem posl.br.Ovr-407/2024-5 od 28. svibnja 2024. na pokretanje parnice na temelju čl. 50. st. 1. toč. 9. i 11. te čl. 52. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje OZ).

7. Valja reći da je sud raspravnim rješenjem od 6. veljače 2025., s obzirom na prigovor tuženika o tome da je vrijednost predmeta spora suviše visoko naznačena, na temelju odredbe članka 40. stavka 3. ZPP-a utvrdio da vrijednost predmeta spora u ovoj parnici predstavlja iznos glavnice iz rješenja o ovrsi (provedbu kojeg rješenja tužiteljica smatra nedopuštenom). Tužiteljica je vrijednost predmeta spora naznačila u visini od 3.000,00 eura, za koju sud ne nalazi temelj niti opravdanje, stoga je ista ocijenjena suviše visokom te je odlučeno da vrijednost predmeta spora iznosi 1.622,07 eura.

8. Između stranaka nisu sporne, a proizlaze i iz dostavljene dokumentacije, sljedeće činjenice kronološki utvrđene:

- da je javni bilježnik Lana Škaričić-Sinčić 15. veljače 2010. donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-10821/10 kojim je ovdje tužiteljici u svojstvu ovršenice naloženo da (tamo) ovrhovoditelju ERSTE CARD CLUB d.d. isplati iznos od 12.221,53 kuna zajedno s pripadajućim zateznim kamatama te troškovima postupka u iznosu od 1.771,45 kuna,
- da je predmetno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno 24. lipnja 2010.,
- da je tužiteljičin poslodavac Opća bolnica Pula 17. siječnja 2011. zaprimio predmetno rješenje o ovrsi od strane tadašnjeg ovrhovoditelja radi pljenidbe dijela plaće tužiteljice kao ovršenice,
- da je ovrhovoditelj 17. veljače 2011. FINA-i dostavio predmetno rješenje o ovrsi na provedbu radi pljenidbe novčanih sredstava ovdje tužiteljice kao ovršenice, koje je FINA-a zaprimila 25. veljače 2011. i evidentirala u Očevidnik redoslijeda plaćanja tužiteljice kao ovršenice nakon čega je ista 4. kolovoza 2018. isknjižena zbog nemogućnosti izvršenja pozivom na članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/2018),
- da je tražbinu iz predmetnog rješenja o ovrsi prvotni ovrhovoditelj ERSTE CAR CLUB d.o.o. prenio Ugovorom o cesiji od 1. srpnja 2016. na tuženika kao cesionara,
- da je kontinuirano od 2017. do 2023. ovdje tuženik komunicirao s poslodavcem tužiteljice Općom bolnicom Pula o tome usteže li se plaća tužiteljice te da je poslodavac tužiteljice odgovarao da ne dolazi do naplate jer je prva u redu ovrha u korist Raiffaisen banke,
- da je ovdje tuženik kao ovrhovoditelj ponovno podnio FINA-i na provedbu isto rješenje o ovrsi zahtjevom od 19. prosinca 2022. te da je po predmetnoj osnovi za plaćanje u listopadu 2024. u cijelosti namirena tražbina ovdje tuženika.

9. Analizom utvrđenih činjenica, stav je ovog suda da u konkretnom slučaju nije nastupila zastara tražbine tuženika.

10. Sukladno odredbi članka 233. stavka 1. ZOO-a sva potraživanja koja su utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog organa, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim organom, zastarijevaju za deset godina, pa i ona za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare.

10.1. Prema odredbi članka 241. ZOO-a zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Nakon prekida zastara počinje teći iznova, a vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određen rok za zastaru (članak 245. stavak 1. ZOO/05), kad je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe ili pozivanjem u zaštitu, isticanjem prijeboja tražbine u sporu, odnosno prijavljivanjem tražbine u nekom drugom postupku, zastara

počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način (stavak 3. istog članka), dok je stavkom 5. istog članka propisano da isto vrijedi i kad je prekid zastare nastao zahtjevom ovrhe ili osiguranja.

11. Dakle, analizom utvrđenih činjenica, pri tom uzimajući u obzir netom citirane zakonske odredbe, utvrđeno je da je prvotni ovrhovoditelj predmetno rješenje o ovrsi koje je postao pravomoćno 24. lipnja 2010. dostavio na provedbu poslodavcu tužiteljice Općoj bolnici Pula u siječnju 2011. te na provedbu FINA-i radi pljenidbe novčanih sredstava u veljači 2011. Time je prekinuta zastara predmetne tražbine. Također je utvrđeno da je predmetno rješenje o ovrsi poslodavac tužiteljice uvrstio u redoslijed naplate te da je predmetna osnova u tom redoslijedu bila sve do 2024. kada je osnova isknjižena (uslijed namirenja). S druge strane, predmetna je osnova bila zavedena u redoslijed plaćanja FINA-e od veljače 2011. do kolovoza 2018. i opet u prosincu 2022. do namirenja 2024.

11.1. Stoga je razvidno da su se od veljače 2011. usporedno provodila dva izvansudska ovršna postupka na različitim predmetima ovrhe (pljenidbom plaće kod poslodavca i pljenidbom novčanih sredstava kod FINA-e), od kojih je provedba ovrhe na plaći neprekinuta. Jasno je, dakle, da desetogodišnji zastarni rok nije protekao te da nije nastupila zastara predmetne tražbine pa prigovor zastare na kojem tužiteljica temelji svoj tužbeni zahtjev nije osnovan. Valja reći i to da se tužiteljica pogrešno poziva na institut apsolutne zastare koji pojam Zakon o obveznim odnosima ne poznaje, upravo iz razloga već objašnjenih instituta prekida zastare i početka ponovnog tijeka zastarnog roka koji se odnosi na naplatu novčanih tražbina.

12. Valja reći da nije u pravu tuženik kada navodi da tužiteljica nema pravni interes za vođenje ovog postupka s obzirom da je u međuvremenu tražbina tuženika namirena u cijelosti. Tužiteljičin pravni interes može postojati i neovisno o tome je li tražbina namirena, s obzirom da upire na to da provedba nije bila dopuštena uslijed prigovora zastare pa bi mogla, ovisno o ishodu, ostvarivati pravo na povrat nedopušteno naplaćenog.

13. Nije osnovan niti navod tuženika o tome da je tužiteljica koristila pogrešno pravno sredstvo podnoseći prijedlog za obustavu ovrhe, s obzirom da je pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-407/2024-5 od 28. svibnja 2024. upućena na pokretanje upravo ovakve parnice, jer je sadržaj njenog prijedloga ocijenjen žalbom nakon proteka roka (neovisno o naslovu podneska).

14. Slijedom navedenog, sud je odbio zahtjev tužiteljice i odlučio kao u izreci presude te posljedično odbio zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka.

U Puli 2. studenog 2026.

Sutkinja
Ana Brgles Keser

ANA BRGLES KESER

Elektronički potpisano: 02.11.2026T15:02:16 (UTC:2026-11-02T14:02:16Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c0b97fb1-84db-4697-ba99-208afad150a6
Općinski sud u Puli - Pola

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Tužiteljici po punomoćniku, uz sudsku pristojbu za presudu
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-86e42**

Kontrolni broj: **0414f-5aa82-d67ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.