REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-629/2024-30

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Andrei Krstanović Čada, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Nike Skelina, univ. spec. iur., u pravnoj stvari tužitelja Dalibora Džajkića, OIB: 38020353624, iz Zagreba, Gračani 41, zastupanog po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavičić & Partneri d.o.o., Zagreb, Mihanovićeva ulica 20, protiv tuženika Grada Šibenika, OIB: 55644094063, Šibenik, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, radi naknade štete, nakon održane javne, usmene i neposredne glavne rasprave zaključene 28. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 3. studenoga 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Gradu Šibeniku, OIB: 55644094063, Šibenik, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, isplatiti tužitelju Daliboru Džajkiću, OIB: 38020353624, iz Zagreba, Gračani 41, iznos od 2.288,34 EUR (dvije tisuće osamdeset i osam eura i trideset i četiri centa) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama

- na iznos od 2.080,00 EUR od 9. prosinca 2023.,

- na iznos od 88,39 EUR od 16. srpnja 2022.,

- na iznos od 119,95 EUR od 16. kolovoza 2022.,

pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za 40,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i u dijelu zakonskih zateznih kamata na iznos od 88,39 EUR za 15. srpnja 2022. te na iznos od 119,95 EUR za 15. kolovoza 2022. godine.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 3.137,12 EUR (tri tisuće sto trideset i sedam eura i dvanaest centi) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 3. studenoga 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u bitnom navodi kako je 22. lipnja 2022. stradao u Šibeniku na način da je pao zbog oštećenja na nogostupu. Navodi kako je zadobio ozljede opisane u dostavljenoj liječničkoj dokumentaciji (uganuće gležnja desne potkoljenice) te potražuje naknadu iznosa na ime neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu u iznosu od 2.120,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 208,34 EUR na ime razlike plaća za lipanj 2022. (88,39 EUR) i srpanj 2022. (119,95 EUR) zbog privremene nesposobnosti za rad kao posljedice štetnog događaja s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev te potražuje trošak parničnog postupka.

2. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva navodeći kako iznos koji tužitelj potražuje ne odgovara šteti koja je nastala u štetnom događaju od 22. lipnja 2022. godine. Isto tako, navodi i kako je bio voljan isplatiti iznos od 1.500,00 EUR na ime predmetnog štetnog događaja, no da se tužitelj na predmetno oglušio.

3. U tijeku postupka sud je saslušao tužitelja (stranica spisa 55), proveo je vještačenje po stalnom sudskom vještaku Jakši Filipoviću-Čuguri (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: kirurgija) (stranice spisa 47-48) kojeg je usmeno saslušao na ročištu 28. listopada 2026. (stranica spisa 90) te je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću (područje vještačenja: ekonomija, grana vještačenja: financije i računovodstvo) (stranice spisa 64-66). Sud je u tijeku postupka pročitao liječničku dokumentaciju tužitelja (stranice spisa 5-13), izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad (stranice spisa 14-15) te obračunske isprave tužitelja za razdoblje od ožujka do srpnja 2022. (stranice spisa 16-21). Isto tako, sud je izvršio uvid u fotografije mjesta nastanka štetnog događaja (stranice spisa 22-26). Konačno, sud je pročitao odštetni zahtjev s potvrdom o primitku (stranice spisa 27-30).

Kako tuženik u bitnom osporava visinu tužbenog zahtjeva to sud nije provodio uviđaj na licu mjesta te saslušanje svjedokinje Nikoline Džajkić jer navedeno nije potrebno radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, a niti bi bilo sukladno načelu ekonomičnosti.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. – dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio kako je konačno postavljeni tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet ovog spora jest zahtjev tužitelja za naknadom štete na ime štetnog događaja od 22. lipnja 2022. u kojem je tuženik stradao kao pješak na način da je pao na kolniku u Šibeniku, Ulica Matije Gupca, a održavanje koje površine je u nadležnosti jedinice lokalne samouprave, tj. tuženika.

6. U tijeku postupka među strankama nisu sporne aktivna i pasivna legitimacija, odgovornost tuženika te nastanak štetnog događaja.

Međutim, iako tuženik navodi kako je sporna isključivo visina tužbenog zahtjeva, u postupku je sporna i osnova tužbenog zahtjeva s obzirom na to da je tužitelj sukladno članku 219. stavku 1. ZPP-a trebao predložiti izvođenje dokaza medicinskim i financijskim vještačenjima, a što je i učinio, a o čemu je shvaćanje zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom rješenju pod poslovnim brojem Rev-736/2023-2 od 21. veljače 2024. pri čemu tuženik nije isplatio ništa tužitelju u mirnom postupku, a što među strankama nije sporno, već je tužitelju samo ponudio iznos od 1.500,00 EUR (u koji iznos su uključeni i odvjetnički troškovi, v. stranicu spisa 39) koji nikada nije isplatio tužitelju odnosno njegovom punomoćniku.

7. Tužitelj u svom iskazu (stranica spisa 55) navodi kako je uganuo desni gležanj u Šibeniku, a zbog čega je morao biti na bolovanju te ići na fizikalne terapije. Isto tako, tužitelj u svom iskazu navodi i kako mu je tuđu pomoć i njegu pružala supruga.

Sud je iskaz tužitelja prihvatio kao logičan i neproturječan stanju spisa, a osobito liječničkoj dokumentaciji iz koje proizlazi da je tužitelj uganuo desni gležanj, kao i izvješćima o privremenoj nesposobnosti za rad iz kojih proizlazi da je tužitelj bio privremeno nesposoban za rad.

8. Radi utvrđivanja osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva sud je u tijeku postupka proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Jakši Filipoviću-Čuguri (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: kirurgija) (stranice spisa 47-48) kojeg je usmeno saslušao na ročištu 28. listopada 2026. (stranica spisa 90).

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi kako je tužitelj trpio bol jakog intenziteta u trajanju jednog dana, srednjeg intenziteta u trajanju pet dana te manjeg intenziteta u trajanju trideset i pet dana kumulativno, kao i da je tužitelj trpio primarni strah koji je bio jačeg intenziteta i kratkotrajan, dok je sekundarni strah kao posljedicu tjelesne ozljede trpio u jačem intenzitetu jedan dan te srednjem intenzitetu pet dana, a koji se strah nastavio kao tzv. kasni strah (bojaznost i zabrinutost) još trideset dana kumulativno.

Nadalje, stalni sudski vještak zaključuje kako je tužitelju tuđa pomoć i njega bila potrebna dva sata dnevno kroz trideset dana kumulativno, dok trajnih posljedica i naruženja nije bilo.

Konačno, stalni sudski vještak navodi kako je privremena nesposobnost za rad bila medicinski opravdana uzimajući u obzir da privremena nesposobnost za rad datira do kraja srpnja 2022., a kada je liječenje tužitelja i završeno (stranica spisa 47).

9. Predmetno vještačenja prihvaća ovaj sud s obzirom na to da je stručno, logično objektivno i međusobno neproturječno te utemeljeno na uvidu u mjerodavnu liječničku dokumentaciju uključujući i zdravstveni karton tužitelja (stranica spisa 48) pri čemu se ističe i kako stranke nisu prigovarale nalazu i mišljenju, dok je stalni sudski vještak usmeno saslušan na ročištu te je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja.

10. U pogledu visine iznosa koji tužitelj potražuje na ime razlike plaće za lipanj i srpanj 2022. na ime izgubljene zarade sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zrinku Ručeviću (područje vještačenja: ekonomija, grana vještačenja: financije i računovodstvo) (stranice spisa 64-66), a koje mišljenje ovaj sud prihvaća kao stručno i objektivno pri čemu se ističe kako stranke nisu prigovarale na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Zrinka Ručevića.

11. Kako je utvrđena osnova tužbenoga zahtjeva, a uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i posljedica nije sporna te jasno i nedvojbeno proizlazi iz svega utvrđenog u ovom postupku, to preostaje odlučiti o visini tužbenog zahtjeva.

12. Slijedom prethodno navedenoga, a uzimajući u obzir karakter ozljeda i dob tužitelja (rođen 1981.), ovaj sud smatra da sukladno članku 1095. stavku 1. i članku 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021. i 114/2022. – dalje u tekstu: ZOO) tužitelju pripada pravična novčana naknada na ime neimovinske štete u iznosu od 1.750,00 EUR.

U pogledu imovinske štete (tuđa pomoć i njega), ovaj sud smatra kako tužitelju pripada naknada u iznosu od 330,00 EUR, a na temelju cijene neto sata u iznosu od 5,50 EUR u ukupnom trajanju od 60 sati (v. stranicu spisa 48), a koji iznos je sud odredio po slobodnoj ocjeni na temelju članka 223. stavka 1. ZPP-a uzimajući u obzir da bi se visina cijene sata tuđe pomoći i njege mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama odnosno da bi se moralo provoditi financijsko vještačenje, a što bi u konkretnom slučaju bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka iz članka 10. stavka 1. ZPP-a. Pritom je sud prilikom određivanja cijene sata tuđe pomoći i njege uzeo u obzir minimalnu neto plaću u Republici Hrvatskoj koju svake godine Vlada Republike Hrvatske određuje uredbom i javno objavljuje u Narodnim novinama, službenom listu Republike Hrvatske, sve s obzirom na to da bi uzimanje u obzir minimalne bruto mjesečne plaće prema shvaćanju ovoga suda bilo protupravno s obzirom na to da se na dosuđeni iznos tuđe pomoći i njege ne plaćaju doprinosi na plaću u vidu mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i poreza.

U pogledu izgubljene zarade, a sukladno članku 1046. u vezi s člankom 1089. ZOO-a, ovaj sud smatra kako tužitelju pripada iznos od 88,39 EUR na ime izgubljene zarade za lipanj 2022. te iznos od 119,95 EUR na ime izgubljene zarade za srpanj 2022. pri čemu je tužitelj ispravno potraživao neto iznos na koji ima pravo.

U preostalom dijelu (za 40,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama) zahtjev tužitelja za naknadom neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete je valjalo odbiti kao neosnovan.

13. Pritom je potrebno navesti i kako se sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu vodio (novim) Orijentacijskim kriterijima Vrhovnoga suda Republike Hrvatske donesenim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnoga suda (2/20.) održanoj 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-2020-5 pri čemu je uzeo u obzir i inflaciju, a koju činjenicu uvažavaju i drugostupanjski sudovi (v. presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gž-5040/2024-2 od 18. prosinca 2024., presudu Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Gž-1361/2024-2 od 23. siječnja 2025., presudu i rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj Gž-1105/2025-2 od 22. listopada 2025., presudu Županijskog

suda u Puli – Pola, poslovni broj Gž-1442/2025-2 od 27. listopada 2025. i dr.), a što je posljedica potrebe da se pravo primjenjuje u skladu s novonastalim okolnostima.

14. Na iznos neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete valjalo je dosuditi zakonsku zateznu kamatu tekuću od prvog dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva, a sukladno članku 1103. ZOO-a kojim je propisano kako obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

Kako je liječenje tužitelja sukladno mišljenju stalnog sudskog vještaka završilo u srpnju 2022. (stranica spisa 47), dakle prije podnošenja odštetnog zahtjeva (8. prosinca 2023.), to tužitelj ima pravo na zakonske zatezne kamate od prvog dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva (članak 29. u vezi s člankom 183. stavkom 1. ZOO-a).

15. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate donesena je na temelju članka 29. stavka 2. ZOO-a. Tako je kamatna stopa za razdoblje do 29. prosinca 2023. određena po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (članak 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 114/2022.), a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (članak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosnima, „Narodne novine“ broj: 155/2023.).

16. U pogledu zakonskih zateznih kamata na izgubljenu zaradu valja navesti kako je tužitelj neosnovano potraživao zakonske zatezne kamate na iznos od 88,39 EUR za 15. srpnja 2022. te na iznos od 119,95 EUR za 15. kolovoza 2022. s obzirom na to da je člankom 92. stavkom 4. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 93/2014., 127/2017. i 151/2022.) propisano da plaća dospijeva, ako što drugo nije određeno kolektivnim ugovorom odnosno ugovorom o radu, najkasnije petnaestog dana tekućeg mjeseca za prethodni mjesec pa stoga zakonske zatezne kamate počinju od prvog idućeg dana sukladno članku 29. u vezi s člankom 183. stavkom 1. ZOO-a. Slijedom navedenoga valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 5. u vezi s člankom 155. ZPP-a, a sami trošak odmjeren je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/2023. i

107/2025. – dalje u tekstu: OT) uzimajući u obzir vrijednost konačno postavljenog tužbenog zahtjeva.

Tako je tužitelju valjalo dosuditi 100 bodova na ime odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime tužbe od 25. ožujka 2024. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime podneska od 20. svibnja 2024. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 13. lipnja 2024. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 25 bodova na ime podneska od 11. srpnja 2024. (Tbr. 8. toč. 4. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a) uzimajući u obzir da je tužitelj postupao po nalogu suda (stranica spisa 42), 100 bodova na ime podneska od 2. listopada 2024. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 4. veljače 2025. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 25 bodova na ime podneska od 19. ožujka 2025. (Tbr. 8. toč. 4. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a) uzimajući u obzir da je tužitelj postupao po nalogu suda (stranica spisa 58), 100 bodova na ime ročišta od 13. siječnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 28. listopada 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 28. listopada 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), kao i 50 bodova na ime ročišta od 3. studenoga 2026. (Tbr. 9. toč. 3. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), a što kada se uzme u obzir vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a) iznosi 2.000,00 EUR na koji iznos je valjalo priznati i pripadajući PDV (25%) sukladno Tbr. 46. OT-a (500,00 EUR), a što sveukupno iznosi 2.500,00 EUR.

Kako tužitelj u sporu nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu, a zbog čega nisu nastali posebni troškovi, to je na temelju članka 154. stavka 5. ZPP-a valjalo odlučiti da tuženik u cijelosti naknadi tužitelju trošak parničnog postupka.

Na predmetni iznos valjalo je tužitelju priznati i trošak vještačenja u iznosu od 460,66 (stranice spisa 44, 61, 86), sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 EUR (stranica spisa 31), kao i sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 143,28 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 118/2018. i 51/2023.) i na temelju njega donesene Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, dok je za 0,01 EUR zahtjev tužitelja za troškom sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu valjalo odbiti kao neosnovan.

18. Na temelju članka 155. stavka 1. ZPP-a tužitelju nisu priznati troškovi podnesaka od 19. ožujka 2025. i 17. srpnja 2026. s obzirom na to da predmetni predstavljaju požurnice koje nisu bile opravdane uzimajući u obzir da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 25. ožujka 2024., tj. da je predmet riješen unutar instruktivnog roka od tri godine (članak 185. stavak 2. ZPP-a).

19. Slijedom navedenoga, ukupno je tužitelju valjalo dosuditi 3.137,12 EUR, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja valjalo odbiti kao neosnovan.

Kamate na trošak parničnog postupka dosuđene su na temelju članka 151. stavka 3. ZPP-a kojim je propisano da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka pod uvjetom da je stranka tražila zatezne kamate na trošak.

Kako je tužitelj potraživao zakonske zatezne kamate, to je predmetne valjalo i dosuditi od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a.

20. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 3. studenoga 2026.

Sutkinja
Andrea Krstanović Čada



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove odluke (348. stavak 1. u vezi s člankom 357. ZPP-a), a o žalbi odlučuje županijski sud (članak 348. stavak 3. ZPP-a).

Osoba koja podnosi žalbu dužna je platiti sudsku pristojbu sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i na temelju njega donesene Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, osim u slučaju da je oslobođena od plaćanja sudskih pristojbi.

Dostaviti:

- tužitelju putem punomoćnika, zajedno s rješenjem o pristojbi na prvostupanjsku presudu
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-8d53e**

Kontrolni broj: **0ad51-bc6a6-2599c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.