



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-12/2025-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja MANI d.o.o., OIB: 03975524500, Ropatnica 6, Srebrenik, Bosna i Hercegovina, koga zastupa Petar Petrović, odvjetnik iz Sesveta, Bjelovarska ulica 3, protiv tuženika CONTORTE GRUPA d.o.o., OIB: 89146486970, Virovitica, Ulica Vukovarska cesta 13, koga zastupa Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica iz Osijeka, Trg Ante Starčevića 5, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave zaključene 15. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, 21. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, Trg Svetog Josipa 9, broj: UPP/OS Ovr-1164/2024 od 8. studenog 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o., OIB: 89146486970, Virovitica, Ulica Vukovarska cesta 13, isplatiti tužitelju MANI d.o.o., OIB: 03975524500, Ropatnica 6, Srebrenik, Bosna i Hercegovina zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 2.670,00 EUR (dvijetisućešestosedamdeseteura) od 5. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.300,00 EUR (dvijetisućetristoeura) od 9. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) od 9. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.470,00 EUR (dvijetisućčetiristosedamdeseteura) od 13. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.690,00 EUR (dvijetisućešestodevedeseteura) od 13. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.960,00 EUR (dvijetisućdevetstošezdeseteura) od 19. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.790,00 EUR (dvijetisućsedamstodevedeseteura) od 19. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) od 19. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,
- na iznos od 2.370,00 EUR (dvijetisućetristosedamdeseteura) od 19. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,

- na iznos od 340,00 EUR (tristočetrdeseteura) od 19. srpnja 2024. pa do 24. siječnja 2025.,

- na iznos od 2.490,00 EUR (dvijetisućečetiristodevedeseteura) od 23. srpnja 2024. pa do 5. veljače 2025. i

- na iznos od 2.980,00 EUR (dvijetisućedevetstoosamdeseteura) od 23. srpnja 2024. pa do 5. veljače 2025.

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope odnosno kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, Trg Svetog Josipa 9, broj: UPP/OS Ovr-1164/2024 od 8. studenog 2024. u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o. isplatiti tužitelju MANI d.o.o.,

- iznos od 2.670,00 EUR (dvijetisućešestosedamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.300,00 EUR (dvijetisućetrístoeura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.470,00 EUR (dvijetisućečetiristosedamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.690,00 EUR (dvijetisućešestodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.960,00 EUR (dvijetisućedevetstošezdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.790,00 EUR (dvijetisućesedamstodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.880,00 EUR (dvijetisućeosamstoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- iznos od 2.370,00 EUR (dvijetisućetrístosedamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- na iznos od 340,00 EUR (tristočetrdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 24. siječnja 2025. do isplate,

- na iznos od 2.490,00 EUR (dvijetisućečetiristodevedeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 5. veljače 2025. do isplate,

- na iznos od 2.980,00 EUR (dvijetisućedevetstoosamdeseteura) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 5. veljače 2025. do isplate,

kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku CONTORTE GRUPI d.o.o. plaćanje ovršnih troškova u iznosu od 940,25 EUR (devetstočetrdeseteura dva desetpeteurocenti) uvećano za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 8. studenog 2024. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CONTORTE GRUPA d.o.o. isplatiti tužitelju MANI d.o.o., parnični trošak u iznosu od 6.054,52 EUR (šesttisućapedesetčetirieurapedesetdva eurocenta) sa zateznim kamatama koje teku od 21. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja MANI d.o.o. da mu tuženik CONTORTE GRUPA d.o.o. naknadi parnični trošak u iznosu od 2.625,00 EUR (dvjetisućesestdvadesetpeteura) s pripadajućim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojnih isprava javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priložene vjerodostojne isprave – računa duguje ukupni iznos od 29.820,00 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik Sandra Naumovska iz Slatine, Trg Svetog Josipa 9, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-1164/2024 od 8. studenog 2024.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je 29. studenog 2024. podnio prigovor u kojem je navodi da isto pobija u cijelosti, kako po osnovu, tako i po visini, te troškovima ovrhe, jer ga smatra neosnovanim. Tuženik ističe da tužitelj kao ovrhovoditelj svoje potraživanje temelji na računima, a nije priložio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da je tuženik kao ovršenik zaprimio navedene račune. Tuženik osporava i visinu predmeta spora, jer visina utuženog dugovanja ne odgovara knjigovodstvenom i stvarnom stanju te predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja i da se saslušaju stranke. Slijedom navedenog, tuženik predlaže sudu da izdano rješenje o ovrsi stavi u cijelosti van snage, ukine sve provedene radnje, nastavi postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, te odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i obveže ga na plaćanje parničnog troška.

4. U povodu prigovora, javni bilježnik je spis dostavio Općinskom sudu u Bjelovaru, koji je dostavio spis ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom na daljnji postupak.

5. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja: Povrv-12/2025-2 od 26. veljače 2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-1164/2024 od 8. studenog 2024. koje je donijela javni bilježnik Sandra Naumovska iz Slatine u dijelu kojim je određena ovrha, zatim su ukinute provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tužitelj u podnesku od 26. ožujka 2025. navodi da su navodi izneseni unutar prigovora nejasni, dvosmisleni, nedokazani, usmjereni na izbjegavanje preuzetih obveza i na odugovlačenje postupka. Tužitelj ističe da je pravna osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, specijalizirana za trgovinu i usluge prijevoza te da je tijekom nekoliko mjeseci obavljao prijevoz za tuženika, dostavljajući robu u različite europske gradove, s naglaskom na Njemačku te ukazuje da je tuženik pravna osoba koja se bavi proizvodnjom glomaznog namještaja i da mu je u relevantnom razdoblju bio potreban transport robe kako bi osigurao pravovremenu isporuku u odredišne europske gradove. Tužitelj ističe da je svoju obvezu prijevoza robe izvršio u dogovorenim rokovima te je roba tuženika stigla na ugovorene destinacije, a sve potvrđuje i pečat tuženika na računima. Tužitelj navodi da je tuženik zaprimio sporne račune, te da tuženik nije imao nikakve primjedbe na izvršene usluge prijevoza odnosno nikada nije osporio da je tužitelj izvršio uslugu prijevoza. Tužitelj navodi da tuženik u svom prigovoru paušalno osporava visinu predmeta spora, te naglašava kako je suradnja između tužitelja i tuženika trajala tijekom nekoliko mjeseci i to kroz ožujak, travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz i rujna 2024. godine i da je za navedena razdoblja tužitelj pokretao nekoliko različitih ovrha i da mu je tuženik počeo isplaćivati račune za ožujak i travanj. Slijedom svega naprijed navedenoga tužitelj predlaže naslovnom sudu da usvoji tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

7. Tužitelj u podnesku od 2. travnja 2025., 11. lipnja 2026. i 17. rujna 2025. u bitnome obavještava sud da je tuženik podmirio dio duga, ali ne cjelokupan iznos. Također, tužitelj navodi da je tuženik u više navrata izrijekom priznao osnovanost tužbenog zahtjeva te mu dostavio i prijedlog otplate duga od 11. listopada 2024. na kojem je vidljiv pečat tuženika i potpis ovlaštene osobe tuženika, ali da ga nikada nije ispoštovao.

8. Tuženik u podnesku od 2. lipnja 2025. ističe da tužitelj nije pružio vjerodostojne dokaze koji bi na jasan i nedvojben način potvrdili osnovanost tražbine iz tužbenog zahtjeva te da iz priložene dokumentacije ne proizlazi pravni temelj ni sadržaj obveze koju tužitelj navodi, niti je iz iste moguće utvrditi međusobno usuglašenu volju stranaka u pogledu eventualno izvršenih usluga i pripadajuće naknade. Također, tuženik ukazuje na to da okolnost što tuženik sporne račune nije uključio u poreznu evidenciju, dodatno upućuje na to da potraživanje tužitelja nije proizlazilo iz valjanog pravnog odnosa između stranaka. Također, tuženik se protivi prijedlogu za saslušanje zakonskih zastupnika stranaka iz razloga što sadržaj i postojanje ugovornog odnosa, kao i eventualno nastanak obveze iz istoga, ne može biti valjano i vjerodostojno dokazan isključivo usmenim iskazima stranaka, kao i prijedlogu za određivanje financijsko-knjigovodstveno vještačenja, jer ni eventualno knjiženje ne predstavlja dokaz postojanja pravovaljanog ugovornog odnosa, niti samo

po sebi dokazuje osnovanost potraživanja po računima, budući da za to mora postojati valjana i prethodna pravna osnova, koja prema stavu tuženika u predmetnom postupku nije dokazana.

9. Tuženik u podnesku od 29. listopada 2025. obavještava naslovni sud da je u cijelosti ispunio obveze po računima koji su predmet spora, a da je tužitelj obaviješten o isplati e-mailom od 16. rujna 2025. te da unatoč tome ne povlači tužbu. S obzirom na to da je iz izvoda prometa po računu vidljivo da je cjelokupni dug plaćen tijekom siječnja i veljače 2025. godine, tuženik predlaže da sud obveže tužitelja na snošenje svih parničnih troškova nastalih nakon podmirenja duga, te ističe kako vođenje postupka nakon navedenog predstavlja obijesno parničenje. Slijedom navedenog, predlaže sudu tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i obvezati tužitelja na naknadu troškova tuženiku s pripadajućom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o troškovima do isplate.

10. Tužitelj u podnesku od 5. ožujka 2026. sukladno nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka mr.sc. Sanja Radoš, dipl. oec. od 30. siječnja 2026. precizira tužbeni zahtjev tako da više ne potražuje glavnicu tražbine s time da mijenja iznose kamata i potražuje isplatu neplaćenih iznosa zakonskih zateznih kamata od dospijeca svakog pojedinog predmetnog računa do njegove isplate.

11. Tuženik se na poziv suda očitovao te se je u podnesku od 18. ožujka 2026. protivio djelomičnom povlačenju tužbe. Tuženik ističe da je tijekom postupka utvrđeno da je glavno potraživanje koje je bilo predmet spora podmireno, slijedom čega tužitelj odustaje od glavnog zahtjeva, a zadržava samo zahtjev za kamate te da u takvoj procesnoj situaciji tužitelj ne može izbjeći pravne posljedice djelomičnog povlačenja tužbe niti se njegovo odustajanje od glavnog zahtjeva može tumačiti na njegovu procesnu korist kod odluke o troškovima postupka. Tuženik se posebno protivi zahtjevu tužitelja za naknadu troška sastava podneska od 6. ožujka 2026., jer isti nije bio potreban za vođenje parnice jer navedenim podneskom tužitelj nije iznio nove odlučne činjenice niti predložio nove dokaze, već je samo, nakon što je utvrđeno da glavno potraživanje više ne postoji kao predmet spora, odustao od glavnog zahtjeva i ostao kod zahtjeva za kamate. Dodatno, tuženik ukazuje da je tužitelj u izvornom prijedlogu za ovrhu potraživao zakonske zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, dok podnesku od 5. ožujka 2026. potražuje kamate po stopi uvećanja za tri postotna poena tako da je time sadašnji zahtjev tužitelja proturječan sadržaju izvornog tužbenog zahtjeva i pravnoj osnovi na koju se sam poziva.

12. Imajući u vidu navode tuženika koji se protivio djelomičnom povlačenju tužbe sud je nastavio postupak sukladno prvotnom postavljenom tužbenom zahtjevu iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovr-1164/2024 od 8. studenog 2024. koje je po izjavljenom prigovoru tuženika nastavljeno kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

13. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun br.: FPR-00838 od 6. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 23-25

spisa), račun br.: FPR-00857 od 10. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 26-30 spisa), račun br.: FPR-00858 od 10. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-om (list 31-32 spisa), račun br.: FPR-00902 od 14. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 33-35 spisa), račun br.: FPR-00892 od 14. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 36-38 spisa), račun br.: FPR-00930 od 20. svibnja 2024. s CMR-ovima (list 39-42 spisa), račun br.: FPR-00927 od 20. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 43-45 spisa), račun br.: FPR-00933 od 20. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 46-51 spisa), račun br.: FPR-00932 od 20. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 52-54 spisa), račun br.: FPR-00951 od 24. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 55-58 spisa), račun br.: FPR-00953 od 24. svibnja 2024. s pripadajućim CMR-ovima (list 59-62 spisa), izvod iz otvorenih stavki sa stanjem na dan 6. svibnja 2024. - 24. svibnja 2024. (list 118-119 spisa), prijedlog otplate duga od 11. listopada 2024. (list 143 spisa), rekapitulaciju domaćih i izvoznih faktura od 26. ožujka 2025. (list 144-148 spisa), potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Ispostava Virovitica Klasa: 410-01/25-01/38, Urbroj: 513-07-10-01-25-2 od 6. svibnja 2025. (list 156 spisa), e-mail korespondenciju od 16. rujna 2025. (list 180 spisa), iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Amela Mašića na ročištu 17. rujna 2025. (list 183-184 spisa), e-mail korespondenciju od 16. rujna 2025. (list 185 spisa), popis izvoda s uplatama (list 186 spisa), četiri potvrde Erste banke o plaćanju (list 187-190 spisa), izvodi i potvrde o uplati (list 192-204 spisa), potvrdu Erste banke o plaćanju (list 192 spisa), e-mail korespondenciju (list 193 spisa), potvrdu Erste banke o plaćanju (list 194 spisa), izvod prometa po računu od 29. listopada 2025. (list 195-201 spisa), potvrdu Erste banke o plaćanju (list 202 spisa), potvrdu Erste banke o plaćanju (list 203 spisa), izvodi o uplatama (list 204 spisa), izvode i potvrde o uplati (list 218-230 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od 30. siječnja 2026. (list 231-295 spisa), iskaz vještaka Sanje Radoš na ročištu 15. svibnja 2026.

14. Sukladno članku 265. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP) sud nije proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Hrvoja Vampovca zato što se zakonski zastupnik tuženika bez opravdanog razloga nije odazvao pozivu suda koji je pravovremeno bio upućen punomoćniku tuženika, s time da je tuženik mogao ili odgoditi poslovno putovanje ili pravovremeno zatražiti odgodu ročišta najkasnije u roku od 8 dana prije održavanja istoga.

15. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je sukladno članku 8. ZPP-a utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

16. Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu od ožujka do rujna 2024. te da je tužitelj vršio u tom razdoblju prijevoznike usluge za tuženika i izdao tuženiku za izvršene prijevoznike usluge predmetne račune i to: račun-otpremnicu broj: FPR-00838 od 6. svibnja 2024. na iznos od 2.670,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00857 od 10. svibnja 2024. na iznos od 2.880,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00858 od 10. svibnja 2024. na iznos od 2.300,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00902 od 14. svibnja 2024. na iznos od 2.470,00 EUR, račun-

otpremnicu broj: FPR-00892 od 14. svibnja 2024. na iznos od 2.690,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00930 od 20. svibnja 2024. na iznos od 2.880,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00927 od 20. svibnja 2024. na iznos od 2.370,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00933 od 20. svibnja 2024. na iznos od 2.960,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00932 od 20. svibnja 2024. na iznos od 2.790,00 EUR, račun-otpremnicu broj: FPR-00951 od 24. svibnja 2024. na iznos od 2.980,00 EUR i račun-otpremnicu broj: FPR-00953 od 24. svibnja 2024. na iznos od 2.830,00 EUR s rokom dospijeća od 60 dana od dana izdavanja računa-otpremnice za sve navedene račune.

17. Također među strankama nije sporno da u trenutku donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj: UPP/OS Ovr-1164/2024 od 8. studenog 2024. navedeni računi nisu bili plaćeni od strane tuženika te da je tuženik navedene račune platio u pretežnom dijelu 24. siječnja 2025. odnosno u iznosu od 24.350,00 EUR i u preostalom dijelu 5. veljače 2025. odnosno u iznosu od 5.470,00 EUR.

18. Među strankama je sporan preostali iznos tražbine tužitelja prema tuženiku na temelju navedenih računa odnosno je li tuženik dužan platiti tužitelju i zatezne kamate na pojedine iznose navedenih računa (glavnica tražbine) od dana dospijeća svakog pojedinog računa do dana njihove isplate.

19. Prema članku 14. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. dalje: ZOO) trgovački ugovori, prema Zakonu o obveznim odnosima, jesu ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti.

20. Sukladno članku 590. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO) ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

21. Prema članku 604. stavku 1. ZOO-a propisano je da je naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, dok je prema članku 605. istog Zakona propisano ako se kasnije pokaže neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom, naručitelj se ipak može pozvati na njega, pod uvjetom da o njemu obavijesti izvođača što prije, a najkasnije u roku od mjesec dana od njegova otkrivanja.

22. Prema članku 613. stavku 1. ZOO-a propisano je da se naknada određuje ugovorom, ako nije određena obvezatnom tarifom ili kojim drugim obvezatnim aktom, dok je stavkom 2. istog članka propisano ako naknada nije određena, utvrdit će je sud prema vrijednosti djela, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao te prema uobičajenoj naknadi za tu vrstu posla.

23. Prema članku 9. ZOO-a sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

24. Prema članku 29. stavku 1. ZOO-a dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

25. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

26. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

27. Uvidom u potvrdu porezne uprave od 6. svibnja 2025. sud je utvrdio da tuženik nije za sporne predmetne račune iskazao u PDV obrascu odnosno da nije iskoristio pravo na odbitak pretporeza po navedenim računima.

28. Uvidom u dostavljene račune i popratne CMR-ove sud je utvrdio da se sporni računi odnose na uslugu prijevoza robe tuženika iz Đurđenovca do različitih lokacija u Republici Njemačkoj te da su dostavljeni računi na kojem tužitelj temelji svoje tražbine izdani u svrhu plaćanja usluge za koju je registriran tužitelj i koju je tužitelj izvršio, a na istima su razvidni opis, količina i cijena usluge, zatim datum izdavanja računa i datum dospijeca tražbine, dok je sud utvrdio da prema popratnim CMR-ovima u rubrici pošiljatelj naznačen pečat tuženika i potpis ovlaštene osobe tuženika, zatim da je u rubrici prijevoznik naznačen pečat tužitelja i potpis ovlaštene osobe tužitelja, kao i to da je u rubrici primatelj naznačeni pečati i potpisi primatelja robe odnosno poslovnih partnera tuženika bez ikakvih prigovora na izvršenu uslugu prijevoza.

29. Zakonski zastupnik tužitelja Amel Mašić u bitnom iskazuje da je tužitelj u poslovnom odnosu s tuženikom oko 9 godina te da tijekom poslovne suradnje na tjednoj bazi izvršava 5 do 7 prijevoza robe-drvenog namještaja različite vrste iz tvornice tuženika u Đurđenovcu do različitih lokacija, prvenstveno u Republici Njemačkoj, a nešto manje i u Republici Austriji. Koliko mu je poznato u Virovitici postoji više tvrtki koje se bave proizvodnjom namještaja, ali tužitelj isključivo vrši uslugu prijevoza za tuženika odnosno Contorte grupu d.o.o. s time da se usluga prijevoza tužitelja sastoji od prijevoza i istovara (dostave) kamionom (šleperima) u boksovima (furgon). Navodi da se utuženi računi odnosno sporna tražbina odnosi na izvršenu uslugu prijevoza namještaja sredinom 2024. godine za tuženika od lokacije Đurđenovac do različitih lokacija u Njemačkoj te napominje da je tuženik od početka poslovnog odnosa znao kasniti s plaćanjem dospjelih računa, ali da se dug sve više povećavao tako da su utužili predmetne račune. Tužitelj pojašnjava da se poslovna suradnja s tuženikom odvija tako da ih kontaktira zaposlenica tuženika po imenu Mateja i to u pravilu utorkom, te im ponudi 5 do 6 relacija za koje tužitelj prvo daje ponudu za prijevoz putem e-maila, a da nakon potvrde tužiteljevih cijena od strane

tuženika, tužitelj upućuje kamione na utovar robe uglavnom subotom (ponekad petak ili ponedjeljak) tako da se isporuka namještaja u Republici Njemačkoj izvrši tijekom narednog tjedna. Napominje da je zaposlenica tuženika narudžbu prijevoza vršila putem e-maila, te da nije bilo posebnog dokumenta odnosno narudžbenice od strane tuženika prije nego što je tužitelj slao prihvrat ponude za prijevoznike usluge. Tužitelj dodatno pojašnjava da od popratne dokumentacije prilikom izvršenja prijevoza tužiteljevi vozači imaju CMR (međunarodni tovarni list) i otpremnicu koje izdaje tuženik u Đurđenovcu te na CMR-u bude dokaz da je primatelj u pravilu iz Njemačke primio robu i da je ista u redu. Također na tužitelj ukazuje da je na CMR navedeno tko je izdao robu, datum izdavanja robe, tko je prevezio robu pečat tužitelja, te registarska oznaka vozila tužitelja kojim je prevezena roba i koja roba je prevezena i njena količina. U odnosu na sve sporne račune tužitelj ističe da ima ovjerene CMR-ove od strane tuženika, tužitelja i primaoca robe u Njemačkoj te da je prijevoz obavljen bez zamjerke. Naglašava da zbog neurednosti plaćanja tužitelj nije devet mjeseci surađivao s tuženikom, ali da su nakon dogovora prema kojem tuženik avansno plaća naredni prijevoz namještaja u Republiku Njemačku nastavili s poslovnim suradnjom. Tužitelj ističe da stari dospjeli dug nije podmiren u cijelosti već se povremeno podmiruje od strane tuženika. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja svjedok navodi da na CMR-u u polju 22 žig tuženika i potpis potvrđuju da je roba tuženika utovarena, a u polju 24 da je uredno ispostavljena kupcu u Njemačkoj.

30. Sud je prihvatio iskaz zakonskog zastupnika Amela Mašića jer ga je ocijenio uvjerljivim i životnim te u skladu s dokumentacijom i ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka.

31. Radi utvrđenja sporne činjenice je li i kada tuženik platio tužitelju sporne račune za izvršenu uslugu prijevoza robe u Republiku Njemačku sud je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku knjigovodstveno-financijske struke Sanji Radoš iz Bjelovara, Nove Plavnice 60.

32. U svome nalazu i mišljenju od 30. siječnja 2026. vještak navodi da računi, koji su predmet spora, u trenutku izrade prijedloga za ovrhu 14. listopada 2024. nisu bili podmireni već je to učinjeno 24. siječnja 2025. i 5. veljače 2025. te ukazuje da u spisu nije pronašla dokumentaciju osim jednostrano potpisanog prijedloga za otplatu duga na temelju koje bi raspored uplata prikazala na drugačiji način. Isto tako, vještak ukazuje kako je vidljivo iz izvoda otvorenih stavaka tužitelja i tuženika kada su obje strane zatvarale svoja potraživanja i obaveze prema redosljedu s napomenom da tužitelj u svojim otvorenim stavkama navodi datum valute identičan datumu izdavanja računa, dok tuženik u svojem izvodu otvorenih stavaka ima valutu 60 dana. Nadalje, vještak zaključno navodi da su predmetni računi koji su predmet spora plaćeni 24. siječnja 2025. u iznosu od 24.350,00 EUR i 5. veljače 2025. u iznosu od 5.470,00 EUR, a da zatezna kamata od datuma dospijeća do datuma uplate iznosi 1.917,93 EUR.

33. Na zaključnom ročištu održanom 15. svibnja 2026. vještak dodatno navodi kako je analizirala poslovnu dokumentaciju tužitelja i tuženika u razdoblju od 2023. do zaključno 31. prosinca 2025., te da je utvrdila da je u početku 2023. tužitelj Mani

d.o.o. u svojim poslovnim knjigama evidentirao izlazne račune koje je tuženik Contorte grupa d.o.o. evidentirao na poduzeće Contorte d.o.o. i priložio je račune koje je dostavila u spis, a iz kojih je vidljivo da su isti i glasili na Contorte d.o.o. te da su nakon 4. travnja 2023. računi knjiženi i zaduženi na Contorte grupa d.o.o. Vještak ukazuje da je analizirala podatke tužitelja i tuženika te napravila usporedni prikaz na stranicama 6 do 13 nalaza i mišljenja te da je tijekom izrade nalaza naišla na neke neusklađenosti u knjiženju pa je kontaktirala tuženika i tužitelja kako bi joj dali informaciju o ispravnosti navedenih knjiženja i potrebi eventualnih ispravaka. Vještak napominje da niti jedna ni druga strana nije joj dostavila dokumentaciju na temelju koje bi se moglo zaključiti kojim uplatama su točno zatvarani koji računi, te da je u izradi nalaza i mišljenja napravila analizu plaćanja od iznosa otvorenih stavaka koji je bio utvrđen u prijedlogu otplate duga od 11. listopada 2024., a da je onda redom zatvarala dospjele račune prema dospeljeću. Isto tako vještak navodi da na dostavljenim računima valuta plaćanja je 60 dana dok je u poslovnoj dokumentaciji tužitelja odnosno na njihovim saldakonti karticama datum računa identičan datumu plaćanja. Vještak ukazuje da je činjenica da računi nisu plaćani na vrijeme i da postoji kašnjenje u plaćanju računa od strane tuženika prema tužitelju koje je također izračunato na stranicama 23 do 26 nalaza.

34. Utvrđenja iz nalaza i mišljenja ovlaštenog vještaka Sanje Radoš i dopune njezinog nalaza i mišljenja dane na ročištu održanom 15. svibnja 2025. sud je u cijelosti prihvatio s obzirom na to da je vještak uzimajući u obzir sve dokaze izvedene tijekom postupka te nakon pribave cjelokupne relevantne dokumentacije od stranaka objektivno, stručno i nepristrano dao odgovore na sve sporne činjenice koje se tiču ovoga spora nakon što je tuženik platio glavnica tražbine.

35. Budući da stranke nakon očitovanja vještaka nisu imale prigovor niti dodatna pitanja na nalaz i mišljenje vještaka, sud je utvrdio u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka da je tuženik dužan isplatiti tužitelju i zatezne kamate na plaćene iznose spornih računa odnosno na glavnica tražbine i to od datuma dospeljeća svakog pojedinog spornog računa do njegove isplate 24. siječnja 2025. odnosno 5. veljače 2025.

36. Slijedom navedenog, sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je sukladno usmeno sklopljenom trgovačkom ugovoru o djelu tuženik od tužitelja prethodno naručio prijevoz svoje robe na različite lokacije u Republiku Njemačku, koju je uslugu tužitelj uredno izvršio, a da tuženik nije izvršio svoju obvezu plaćanja po dospeljeću svakog predmetnog računa, dakle tuženik je naručitelj ugovora o djelu koji obvezu plaćanja nije platio po dospeljeću računa, pa je kao sudionik obveznog odnosa dužan pored obveze plaćanja glavnice tražbine i izvršiti svoju obvezu plaćanja zateznih kamata prema tužitelju i odgovoran je za njezino ispunjenje.

37. Slijedom toga, sukladno odredbi članka 451. stavka 3. ZPP-a valjalo je djelomično ukinuti predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Naumovske iz Slatine, broj: UPP/OS Ovr-1164/2024 od 8. studenog 2024. u dijelu u kojem je određena isplata glavnice tražbine u ukupnom iznosu od 29.820,00 EUR sa zateznim kamata od datuma

isplate glavnice tražbine od strane tuženika, kao i djelomično održati na snazi predmetni platni nalog u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju zatezne kamate na plaćeni iznos glavnice po utuženim računima tekuće od dana dospijeca utuženih računa pa do isplate od strane tuženika (24. siječnja 2025. i 5. veljače 2025.) na temelju odredbe članka 183. stavka 1. ZOO-a i odredbe članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a, tako da je odlučeno kao u točki I. i II. izreke presude.

38. Kako je o troškovima ovršnog postupka valjalo odlučiti ovom presudom i to zajedno s troškovima parničnog postupka (tako i VSRH u zaključku od 2. lipnja 2017. godine, broj Su-IV-204/17), to je djelomično ukinut predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i u dijelu kojim je odlučeno o troškovima ovršnog postupka.

39. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 155. ZPP-a te na odredbi članka 154. ZPP-a s obzirom na to da je tužitelj do uplate glavnice tražbine od strane tuženika u cijelosti uspio u parnici glede osnove i visine zahtjeva, a nakon 16. rujna 2025. odnosno od uplate glavnice tražbine od strane tuženika i obavijesti tužitelja o toj uplati, tužitelj je u pogledu osnove i u pogledu zateznih kamata na uplaćenu glavnici uspio 100 %, a u pogledu visine zahtjeva 0 % ($100 \% + 0 \% / 2 = 50 \%$), dok je tuženik u pogledu osnove uspio 0 %, a u pogledu visine zahtjeva 100 %, ($0 \% + 100 \% / 2 = 50 \%$), tako da je uspjeh u parnici tužitelja i tuženika nakon 16. rujna 2025. u jednakom omjeru odnosno 50 %.

40. Slijedom navedenog, tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka naknaditi trošak parničnog postupka koji se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23.; dalje: Tarife), Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18. i 51/23.; dalje: ZSP) i vrijednosti predmeta spora sastoji od troška sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 500,00 EUR-a (Tbr. 11. t. 1. Tarife), troška sastava podneska od 26. ožujka 2024., 2. travnja 2024., 11. lipnja 2025. i 17. rujna 2025. u iznosu od 500,00 EUR-a za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife), troška pristupa na ročišta održana 18. travnja 2025. i 3. lipnja 2025. u iznosu od 500,00 EUR-a za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), odnosno ukupno 3.500,00 EUR-a, što uvećano za PDV u iznosu od 875,00 EUR (Tbr. 46. Tarife), zatim za trošak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja koji je bio potreban za utvrđivanje spornih činjenica u ovom postupku iznos od 500,00 EUR, kao i za predujam naknade javnog bilježnika (s uključenim PDV-om) iznos od 12,50 EUR-a, za ostatak naknade (s uključenim PDV-om) iznos od 302,75 EUR-a, odnosno sveukupno iznosi 5.190,25 EUR-a.

41. Navedenom trošku potrebno je nadodati trošak podnesaka od 12. studenog 2025, od 5. ožujka 2026. i od 25. ožujka 2026. u iznosu od 250,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 3. Tarife) i trošak pristupa na ročišta održana 17. rujna 2025., 30. listopada 2026. i 15. svibnja 2026. u iznosu od 625,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), što proporcionalno uspjehu tužitelja u parnici od 50 % nakon uplate glavnice tražbine od strane tuženika ukupno iznosi 2.625,00 EUR, tako da sveukupni parnični trošak tužitelja iznosi 7.815,25 EUR.

42. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak podneska od 16. listopada 2024., 28. listopada 2024., 5. studenog 2024. i 12. studenog 2025. u iznosu od 62,50 EUR s uračunatim PDV-om za svaki podnesak u kojima tužitelj samo obavještava javnog bilježnika o svojim uplatama javnom bilježniku odnosno obavještava sud da je uplatio predujam za vještačenje jer navedeni troškovi sukladno članku 155. ZPP-a nisu bili potrebni za vođenje parnice.

43. Također, tužitelju nije priznat u cijelosti zatraženi trošak obrazloženog podnesak od 12. studenog 2025., 5. ožujka 2026. i 25. ožujka 2025. jer sukladno Tbr 8. t. 1. Tarife odvjetniku za sastavljanje četiri obrazložena podneska u prvostupanjskom postupku pripada nagrada kao za tužbu po Tbr. 7. toč. 1., dok sukladno Tbr. 8. t. 3 za sastavljanje obrazloženih podnesaka izvan Tbr. 8. toč. 1. odvjetniku pripada 50 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1., 4., 7. i 8., ali ne više od 100 bodova, tako da tužitelju za sastav obrazloženog podneska od 12. studenog 2025., od 5. ožujka 2026. i od 25. ožujka 2025. pripada za svaki podnesak 100,00 bodova odnosno s uračunatim PDV-om sveukupno za tri podneska 750,00 EUR.

44. Također, tužitelju nije priznat u cijelosti zatraženi trošak sudjelovanja na ročištu održanom 17. rujna 2025 jer sukladno Tbr 9. t. 1. Tarife odvjetniku za svako ročište na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari, izvodili dokazi ili je sklopljena sudska nagodba odvjetniku pripada nagrada iz Tbr. 7. toč. 1. koja prema vrijednosti predmeta spora u ovom postupku od 29.820,00 EUR iznosi 250 bodova, tako da tužitelju za sudjelovanje na ročištu održanom 17. rujna 2025 pripada 250 bodova odnosno s uračunatim PDV-om sveukupno 625,00 EUR koji su sukladno uspjehu tužitelja u parnici umanjeni za 50 % kako je obrazloženo pod točkom 41. obrazloženja.

45. Kako sudu u vrijeme pisanja presude nije poznato hoće li punomoćnik tužitelja pristupiti na ročište za objavu presude, sud tužitelju taj trošak u iznosu od 625,00 EUR s uračunatim PDV-om nije dosudio, a ukoliko punomoćnik tužitelja pristupi na ročište za objavu presude, sud će o tom trošku odlučiti dopunskim rješenjem.

46. Tuženiku prije uplate glavnice tražbine nisu priznati zatraženi parnični troškovi u ukupnom iznosu od 2.211,45 EUR, dok mu nakon uplate glavnice pripada pravo na trošak sastava podneska od 29. listopada 2025. i 18. ožujka 2026. u iznosu od 625,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife), zatim pravo na trošak pristupa na ročišta održana 17. rujna 2025., 30. listopada 2025. i 15. svibnja 2026. u iznosu od 625,00 EUR-a s uračunatim PDV-om za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife) i na trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 336,45 EUR prema ZSP-u, što proporcionalno uspjehu tuženika u parnici nakon uplate glavnice od 50 % ukupno iznosi 1.730,73 EUR.

47. Slijedom navedenog, proizlazi da tužitelju pripada trošak postupka razmjerno uspjehu u sporu u iznosu od 7.815,25 EUR, dok tuženiku pripada pravo na

Poslovni broj: Povrv-12/2025-39

trošak razmjerno uspjehu u sporu u iznosu od 1.730,73 EUR. Prebijanjem navedenih troškova dolazi se do iznosa od 6.054,52 EUR koji je tuženik dužan platiti tužitelju.

48. Na ukupno dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zatezne kamate koje teku od 21. srpnja 2026. do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a.

49. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao pod točkom III. i IV. izreke presude.

U Bjelovaru 21. srpnja 2026.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ove presude ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda.

Žalba se podnosi pisano u četiri primjerka istovjetna primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3088b-06057**

Kontrolni broj: **04858-3e491-3b319**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.