14 St-427/20-1 1

ODVJETNICA
KORNELIJA BRLEČIĆ IVKO
ZAGREB, KUNIŠČAK 32

Tel./Fax: 01/ 37 01 481
Mob. 091/ 200 64 30
e-mail: kornelija.brlecic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
28 -09- 2020
poštom — neposredno
u 1 primj. X2 prilog
pristojba

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - prek. pošte (obično - preporučeno)
07 -10- 2020 god. u 7 primjerak
i rubriku
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu
Plaćena pristojba kuda u držanim biljezima - manja
plaćeno - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi) si
RF 620310895 HR
Potpis djelatnika:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

R2- 407 /2020.

STEČAJNI DUŽNIK: JTD MAGIĆ i dr.u stečaju

ZAINTERSIRANA OSOBA: ODVJETNICA KORNELIJA BRLEČIĆ IVKO, OIB:30090019550 iz Zagreba, Kuniščak 32

PRIJEDLOG RADI UPISA STEČAJNE MASE U SUDSKI REGISTAR

IX
Prilog

Temeljem čl. 133 SZ

I Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-17/4825 od 24.02.2017 brisano je trgovačkog društvao JTD Magić i dr. nakon što je otvoren i zatvoren stečajni postupak.

Dokaz: uvid u sudski registar

II Pri Trgovačkog sudu u Bjelovaru pod posl. br. P-483/2008 vodio se sudski postupak po tužbi Dione d.d. u stečaju protiv JTD Magić i dr. , Ivice Magića, R.T. Magić d.o.o.Ivice Magića, te je u istome dana 22.04.2009 Trgovački sud u Bjelovaru donio presudu kojom je odbio tužbu te naložio tužitelju da tuženima 1,2,3 naknadi parnični trošak u visini od 195.496,64 kn

Po žalbi tužitelja, Visoki trgovački sud Repbulika Hrvatske je presudom Pž-6856/09 od 22.04.2014 djelomično potvdio i djelomično preinačio prije navedenu presudu. Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Međutim, 2 tuženi je podnio reviziju protiv drugostupanjske presude Pž-6856/09 te ishodio odluku Vrhovnog suda RH kojom je ukinuo drugostupanjsku presudu.

Dana 08. Lipnja 2020 pod posl. br. Pž-1718/2020, VTS RH je potvrdio presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru iz 2009. međutim dosudio je samo tuženiku

Ivici Magiću 1/3 iznosa prvotno dosuđenog troška uz obrazloženje da je JTD Magić i dr. . brisan iz sudskog regsitra Uslijed brisanja. došlo je do prekida postupka

JTD Magić i dr. imalo je pripasti HRK 65.165,55 kn dosuđenog parničnog troškova koji se imaju isplatiti odvjetnici Korneliji Brlečić po dovršetku postupka.

Dokazi:

Uvid u registar za društvo JTD Magić i dr.

1. Presuda Trgovačkog sudau Bjelovaru
2. Presuda VTSH RH .

III Stečajnim zakonom je propisano:

Stečajna masa u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi

Članak 133.

(1) Nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka stečajna masa će se upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

(3) O radnjama poduzetim u skladu s odredbom stavka 1. ovoga članka stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca. Pisana izvješća objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

(4) Stečajni upravitelj može, kad je to potrebno radi poduzimanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, na temelju zaključka suda otvoriti bankovni račun.

(5) Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. ovoga Zakona, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).

(6) Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. ovoga članka zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe članaka 229. – 234. te članaka 247. – 285. ovoga Zakona.

IV U skladu s gornjim, predlaže se naslovljenom sudu temeljem čl. 133 SZ upisati stečajnu masu u sudski registar kako bi se mogao nastaviti postupak Trgovačkog suda u Bjelovaru P-483/09 te ishoditi oduku VTSRH o dosudi troškova koji su mu prvotno dosuđeni.

Odvjetnica Kornelija Brlečić Ivko

ODVJETNICA
KORNELIJA BRLEČIĆ IVKO
ZAGREB, Kunišćak 32

1-1

III P-483/08-27

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu Sanjani Zorinc kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja DIONA trgovačko dioničko društvo u stečaju iz Zagreba, Donje Svetice 127, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Matić, odvjetnik u Zagrebu, protiv prvotuženika J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu iz Zagreba, P. Hatza 1, drugotuženog Ivice Magića iz Zagreba, Ilica 47, četvrtotuženika R.T. Magić d.o.o. za revizijske usluge iz Zagreba, Ilica 47, koje zastupa punomoćnica Kornelija Brlečić Ivko, odvjetnica u Zagrebu i trećetuženika Mirka Petrovića iz Zagreba, Rapska 28a, radi 3.294.000,00 kn, nakon javne, glavne rasprave, zaključene dana 9.travnja 2009. godine u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 22.travnja 2009. godine

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Utvrđuje se da je Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za Stečajnog dužnika od 1. ožujka 2004. godine sklopljen između Dione d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr. ništav.

2. Nalaže se tuženicima da solidarno plate tužitelju ukupan iznos od 3.294.000,00 kn sa zateznim kamatama kako slijedi:

- na iznos 73.200,00 kn od 22.travnja 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 12.svibnja 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 17.lipnja 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 9.srpnja 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 30.kolovoza 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 21.rujna 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.listopada 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 16.studenog 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 14.prosinca 2004. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 14.siječnja 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 4.veljače 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 3.ožujka 2005. godine do isplate,

- na iznos 73.200,00 kn od 6.travnja 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 15.svibnja 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.lipnja 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 5.srpnja 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 1.rujna 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 6.rujna 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 10.listopada 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 3.studenog 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 16.prosinca 2005. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 9.siječnja 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 6.veljače 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 3.ožujka 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.travnja 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 11.svibnja 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 5.lipnja 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 29.lipnja 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 1.kolovoza 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 31.kolovoza 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 6.listopada 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 8.studenoga 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 8.prosinca 2006. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 9.siječnja 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 6.veljače 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 5.ožujka 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 27.travnja 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 8.svibnja 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 1.lipnja 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 11.srpnja 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.studenoga 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.studenoga 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.studenoga 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 7.studenoga 2007. godine do isplate,
- na iznos 73.200,00 kn od 6.prosinca 2007. godine do isplate,

koja zatezna kamata se za razdoblje od 13.travnja 2004. godine do 11.srpnja 2007. godine obračunava po stopi od 18% godišnje, od 12.srpnja 2007. godine do 31.12.2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1.siječnja 2008. godine pa do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena godišnje, kao i da plate tužitelju troškove ovog postupka sa istom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

II Nalaže se tužitelju DIONA trgovačko dioničko društvo u stečaju iz Zagreba da prvotuženiku J.t.d. Magić i dr. za stečajno.upraviteljsku službu Zagreb, drugotuženiku Ivici Magiću iz Zagreba i četvrtotuženiku R.T. Magić d.o.o. za reviziju i usluge Zagreb naknadi trošak parničnog postupku u iznosu 195.496,64 kn u roku 8 dana.

6

III P-483/08-27

Obrazloženje

Tužitelj Diona trgovačko dioničko društvo u stečaju Zagreb podnosi protiv prvotužnika J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu Zagreb, drutotuženika Ivice Magića iz Zagreba , trećetuženika Mirka Petrovića iz Zagreba i četvrtotuženika R.T. Magić d.o.o. za reviziju usluge Zagreb tužbu radi utvrđenja da je Ugovor o naknadi troškova stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika Dionu d.d. u stečaju od 1.ožujka 2004. godine sklopljen između Dione d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr. ništav, te da se naloži tuženicima da tužitelju solidarno plate iznos od 3.294.000,00 kn sa zateznim kamatama. Drugotuženik Ivica Magić, trećetuženik Mirko Petrović i R.T. Magić d.o.o. članovi su prvotuženika J.t.d. Magić i dr. te temeljem članka 94. st.1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00 i 118/03, dalje ZTD), za obveze društva J.t.d. Magić d.o.o. odgovaraju cijelom svojom imovinom i solidano s ostalim članovima društva. Stoga su svi članovi društva J.t.d. Magić i dr. obuhvaćeni ovom tužbom kao tuženici i kao jedini suparničari.

Tužitelj u tužbi navodi da je drugotuženik Ivica Magić imenovan za stečajnog upravitelja tužitelja rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-17/99 od 3. rujna 2003. godine. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-17/99 od 10.listopada 2003. godine određen je predujam nagrade stečajnom upravitelju Ivici Magiću u iznosu od 10.000,00 kn mjesečno.

Dana 1.ožujka 2004. godine prvotuženik J.t.d. Magić i dr. i tužitelj sklopili su Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe stečajnog dužnika. Navedenim ugovorom ugovoreno je da će prvotuženik na ime nadoknade materijalnih troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe preko prvotuženika, J.t.d. Magić i dr. ispostavljati mjesečne račune stečajnom dužniku, tužitelju i to na iznos od 60.000,00 kn, počevši od 1.ožujka 2004. godine.

Na temelju predmetnog ugovora prvotuženik je od 2.travnja 2004. godine do 3.prosinca 2007. godine ispostavio, a tužitelj platio, ukupno 45 računa na iznos 60.000,00 kn uvećano za iznos poreza na dodanu vrijednost što ukupno iznosi 73.000,00 kn mjesečno. Tužitelj tvrdi da je Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika ništav. Ništavost ugovora tužitelj nalazi u tome jer je stečajni upravitelj koji na temelju članka 24. st.3. Stečajnog zakona ovlašten zastupati stečajnog dužnika, postupio protivno odredbi članka 41. st.3. ZTD-a kojom je propisano da se na zastupnike društva odnosi i ograničenje iz članka 49. ZTD-a. Člankom 49. ZTD-a propisano je da prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba ili u ime i za račun drugih osoba. Tužitelj tvrdi da je suglasnost za sklapanje ugovora iz članka 49. ZTD-a utvrđena člankom 159. st.1. Stečajnog zakona. Tim je člankom propisano da je stečajni upravitelj dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a ako odbor vjerovnika nije osnovan, tada suglasnost daju vjerovnici.

Budući da stečajni upravitelj Ivica Magić kao zastupnik stečajnog dužnika tužitelja nije imao posebnu suglasnost odbora vjerovnika za sklapanje ugovora s društvom u kojem je on bio član i zastupnik, to je suprotno članku 49. ZTD-a sklopio Ugovor u ime i za račun druge osobe, čime je neovlašteno sklopio ugovor sa samim sobom. Stoga je navedeni Ugovor o naknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za Stečajnog dužnika od 1.ožujka 2004. godine suprotan odredbi članka 41. st.3. i članka 49. ZTD-a i članka 159. st.1. SZ-a pa je time ništav.

Pored toga drugotuženik Ivica Magić je kao zastupnik društva J.t.d. Magić i dr. ispostavljao račune temeljem navedenog ugovora te je ista osoba, kao stečajni upravitelj davala nalog za plaćanje predmetnih računa. Na taj način prvotuženiku je na temelju ništavog pravnog posla isplaćeno 3.294.000,00 kn u razdoblju od 2.travnja 2004. godine do 6. prosinca 2007. godine, pri čemu je većina računa plaćena i prije njihova dospijeća.

Tužitelj smatra da je navedeni Ugovor protivan i moralu društva jer je stečajni upravitelj zaključio ugovor s jedinom namjerom da mjesečno iz stečajnog dužnika uzima iznos od 73.000,000 kn bez ikakvog stvarnog temelja u ostvarenim troškovima i njihovoj nadoknadi. Tužitelj smatra da je dakle, Ugovorom o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1.ožujka 2004. godine unaprijed dogovoreno plaćanje nepostojećih troškova te je na taj način iz stečajnog dužnika izvučeno 3.294.000,00 kn, što sve čini predmetni ugovor suprotnim moralu društva i u skladu sa čl. 103. st.1. Zakona o obveznim odnosima, ništavim.

Stoga tužitelj predlaže da se presudom utvrdi da je Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1.ožujka 2004. godine sklopljen između Dione d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr. ništav te da se naloži tuženicima da solidarno plate tužitelju ukupan iznos od 3.294.000,00 kn sa zateznim kamatama.

U odgovoru na tužbu podnijetom 7.srpnja 2008. godine prvotuženik J.t.d. Magić i dr., drugotuženik Ivica Magić i R.T. Magić za reviziju i usluge d.o.o. osporavaju tužbeni zahtjev te ističu da je izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2003. godine (Narodne novine br. 123/03) zakonodavac uveo javno trgovačko društvo za obavljanje stečajno upraviteljske službe s ciljem pojačavanja odgovornosti te su svi stečajni upravitelji bili dužni osnovati J.t.d. putem kojih su obavljali stečajno upraviteljsku službu. Zbog toga je bilo nužno sklopiti Ugovor o obavljanju stečajno upraviteljske službe koji je imao karakter ugovora o nalogu. Tvrde da je ugovor između Dione d.d. u stečaju i J.t.d. Magić, u ime J.t.d. Magić i dr. sklopila njegova punomoćnica, a ne drugotuženik pa se niti ne radi o sklapanju ugovora sa samim sobom. Člankom 24. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo i obveze tijela dužnika pravne osobe, dakle, obuhvaća i upravu i nadzorni odbor i skupštinu. Člankom 29. st.1. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te za naknadu stvarnih troškova, a člankom 29. st.3. Stečajnog zakona propisano je da obračun stvarnih troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju svi članovi J.t.d. Magić su dali suglasnost na sklapanje predmetnog ugovora. Stečajni upravitelj je dana 28. veljače 2004. godine podnio troškovnik koji po svojoj pravnoj prirodi predstavlja ponudu za obavljanje stečajno upraviteljske službe u kojem je, između ostalog, bila predviđena visina troškova Javnog trgovačkog društva za pružanje stečajno upraviteljske službe. Pravomoćnim sudskim odlukama i to rješenjima Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-17/99 od 26.ožujka 2004. godine, 1. srpnja 2004. godine, 23.rujna 2004. godine, 13.prosinca 2004. godine, 16.ožujka 2005. godine, 15.srpnja 2005. godine, 3.listopada 2005. godine, 22.prosinca 2005. godine, 31. ožujka 2006. godine, 20.lipnja 2006. godine, 2.listopada 2006. godine i 14.prosinca 2006. godine odobreni su troškovi stečajnog postupka, čime se odobravaju ugovoreni iznosi. Nakon promjene stečajnog suca redovito su podnošeni prijedlozi troškovnika za odobrenje, a na koje se sudac nije očitovao iako je bio upoznat s predmetnim ugovorom koji nikada nije otkazan niti raskinut od strane Dione d.d. u s tečaju, niti je stečajni sudac dao uputu da se isti otkaže, odnosno raskine. Iz navedenih iznosa plaćani su troškovi poslovanja Dione d.d. u stečaju. Tuženik tvrdi da stečajni upravitelj nije bio dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika zaključenje spornog ugovora, kao pravne radnje koje od posebne važnosti za stečajni postupak jer zaključenje tog ugovora nije pravna radnja od posebne važnosti za koju je temeljem čl. 159. SZ-a potrebno ishoditi suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika.

Tuženik tvrdi da sporni ugovor nije protivan moralu društva jer je Stečajnim zakonom bilo predviđeno osnivanje Javnih trgovačkih društava za pružanje stečajno upraviteljske službe koja po logici stvari sklapaju ugovore o obavljanju stečajno upraviteljske služe za stečajnim dužnikom.

U konkretnom slučaju ugovor je zaključen, a stečajni sudac, kao jedina ovlaštena osoba koja je imala pravo odobriti troškove, navedeni je ugovor odobrila te su po njemu isplaćivani troškovi koji su se odnosili na troškove poslovanja stečaja koji su, između ostalih, uključivali troškove zakupa i ostalih pripadajućih troškova koje su nastali uslijed vođenja stečajnog postupka.

Trećetuženik Mirko Petrović u odgovoru na tužbu od 1.srpnja 2008. godine također je osporio tužbeni zahtjev.

U tijeku dokaznog postupka pročitan je Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno upraviteljske službe od 1.ožujka 2004. godine (6-7), pročitano je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 10.listopada 2003. godine kojim je određen predujam nagrade stečajnog upravitelja (8), izvršen je uvid u dokumentaciju uz tužbu (9-17), pročitana su rješenja stečajnog suca te planovi troškova i ostvarenja troškova (34-80). Pročitana su rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-3509/08-4 od 2.prosinca 2008. godine (110-112), Pž-1285/08-5 od 17.veljače 2009. godine (118-124), dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-17/99-1884 i uputa stečajnog suca od 23.listopada 2007. godine (118-133) te ustavna tužba drugotuženika (138-140).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Među strankama nije sporno da je između J.t.d. Magić i dr., javnog trgovačkog društva za stečajno-upraviteljsku službu Zagreb zastupanog po članu društva mr. Ivici Magiću dipl. oecc i Dione d.d. u stečaju zastupanoj po stečajnom upravitelju mr. Ivici Magiću, dipl. oecc dana 1.ožujka 2004. godine zaključen Ugovor o nadoknadi troškova za obavljanje stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika (6-i 7). U članku 2. tog Ugovora navedeno je da stečajni upravitelj obavlja stečajno-upraviteljske poslove sukladno Stečajnom zakonu preko J.t.d. Magić i dr. Zagreb te da je stečajni upravitelj sukladno čl. 86.a. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje SZ), odnosno čl. 29. novele SZ-a podnio troškovnik za naknadu materijalnih troškova stečajnom sucu. U članku 3. Ugovora o navedeno je da troškovnikom predviđeni troškovi obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika preko Javnog trgovačkog društva iznose 60.000,00 kn mjesečno počevši od 1.ožujka 2004. godine prema odobrenom troškovniku od 28.veljače 2004. godine. U članku 4. Ugovora navedeno je da će J.t.d. Magić i dr. temeljem troškovnika ispostaviti mjesečne račune stečajnom dužniku za nadoknadu materijalnih troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe koji se namiruju iz troškova stečaja odnosno s poslovnog računa stečajnog dužnika. Na iznos iz čl. 3. Ugovora obračunava se i porez na dodanu vrijednost. U članku 5. Ugovora navedeno je da ugovor stupa na snagu danom potpisa ugovorenih strana, **a njegov sastavni dio čine sudska rješenja te odobreni troškovnici**. Ugovor vrijedi za razdoblje tromjesečnog troškovnika i **obnavlja se automatski ukoliko nema izmjena u odobrenim troškovima** narednog razdoblja.

Tužitelj, dakle, drži da je citirani Ugovor ništav jer je protivan članku 41. st.3. ZTD-a jer drugotuženik kao stečajni upravitelj tužitelja nije, sukladno čl. 159. st.1. SZ-a, pribavio suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Također, tužitelj drži da je citirani ugovor ništav i jer je protivan moralu društva budući da je stečajni upravitelj zaključio ugovor s jedinom namjerom da mjesečno iz stečajnog dužnika uzima iznos od 73.000,00 kn bez ikakvog stvarnog temelja u ostvarenim troškovima i njihovoj naknadi.

Točno je da je drugotuženik Ivica Magić zaključio sporni ugovor zastupajući J.t.d. Magić i dr. te Dionu d.d. u stečaju kao stečajni upravitelj. Pri tome nije od utjecaja činjenica da je ugovor za J.t.d. Magić i dr. potpisala punomoćnica Tatjana Košicki jer iz samog uvoda ugovora jasno proizlazi da ga zaključuje J.t.d. Magić i dr. zastupan po članu društva Ivici Magiću i Diona d.d. u stečaju zastupana po stečajnom upravitelju Ivici Magiću.

Člankom 20. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99 129/00, 123/03 i 197/03, dalje SZ) koji je u vrijeme zaključenja spornog ugovora bio na snazi propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovan samo odvjetnik, odvjetnički ured koji ima financijsko-ekonomskog savjetnika ili član javnog trgovačkog društva upisanog u sudski registar za obavljanje djelatnosti stečajno upraviteljske službe koja ima visoku stručnu spremu i položeni stručni ispit za stečajnog upravitelj. Upravo je drugotuženik Ivica Magić imenovan za stečajnog upravitelja jer je bio član J.t.d. Magić i dr. te je bio ovlašten zastupati to društvo pojedinačno i samostalno.

Zakon je odredbom čl. 20. SZ-a upravo omogućio stečajnim upraviteljima da dužnost stečajnog upravitelja obavljaju peko javnog trgovačkog društva koje su morali osnovati i stečajni upravitelji su mogli odlučiti hoće li svoju dužnost obavljati preko javnog trgovačkog društva ili ne.

Stečajni upravitelj Ivica Magić upravo je odlučio poslovati preko javnog trgovačkog društva pa su određeni troškovi stečajnog postupka nastali i javnom trgovačkom društvu, a te je troškove upravo odobravao stečajni sudac svojim rješenjima.

Sud, smatra da se na stečajnog dužnika Dionu d.d. u stečaju u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 41. s.3. u svezi sa člankom 49. ZTD-a. Naime, citirane odredbe ZTD-a primjenjuju se na trgovačka društva nad kojima nije otvoren stečajni postupak i na stečajnog upravitelja se ne odnosi ograničenje iz čl. 49. ZTD-a da mora imati posebnu ovlast trgovačkog društva da nastupa kao druga ugovorna strana budući da stečajni upravitelj temeljem članka 24. SZ-a ima pravo i obveze tijela dužnika pravne osobe. Dakle, ovlasti stečajnog upravitelja i zastupanje stečajnog dužnika isključivo regulira Stečajni zakon kao lex specialis.

Pri tome u odnosu na troškove stečajnog postupka mjerodavna je odredba čl. 29. st.1. t.7. SZ-a (novela iz 2003. godine) kojom je propisano da stečajni sudac može tijekom postupka odobravati nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju te odlučivati o naknadi troškova koje je imao u obavljanju svoje dužnosti. Predujam se može odrediti u mjesečnim iznosima.

Nije sporno da je stečajni upravitelj drugotuženik Ivica Magić sačinio predračune troškova i podnosio ih na odobrenje stečajnom sucu te da je stečajni sudac rješenjima St-17/99 od 16-ožujka 2004. godine, 1.srpnja 2004. godine, 23.rujna 2004. godine 13.prosinca 2004. godine, 16.ožujka 2005. godine, 15.srpnja 2005. godine, 3.listopada 2005. godine, 22. prosinca 2005. godine, 31.ožujka 2006. godine, 20.lipnja 2006. godine, 2.listopada 2006. godine i 14.prosinca 2006. godine (34-68) odobrio troškove stečajnog postupka koji se odnose na J.t.d. Magić i dr. za period od 18.veljače 2004. godine do 28.veljače 2007. godine. Ti troškovi predviđeni su i odobreni upravo u iznosu od 60.000,00 kn mjesečno plus PDV.

Dakle, stečajni sudac odobrio je stečajnom upravitelju troškove stečajnog postupka u iznosu 60.000,00 kn + PDV koji se odnose na troškove J.t.d. Magić i dr. očigledno zato jer je stečajni upravitelj Ivica Magić poslovao preko J.t.d. Magić i dr. kao društva za stečajno-upraviteljsku službu.

Upravo sukladno odobrenju stečajnog suca, koje je imalo podlogu i pravdano je u posebnom izvješću stečajnog upravitelja, zaključen je sporni ugovor kojim se zapravo regulira nadoknada materijalnih troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe putem J.t.d. Magić i dr., a sukladno čl. 2. Ugovora. Nedvojbeno je da je stečajni sudac odobrio navedene troškove stečajnog postupka u svojim rješenjima koja je donio, kako u vrijeme zaključenja citiranog ugovora 1.ožujka 2004. godine, tako i 2005. i 2006. godine, a nitko nije osporio da je to stečajni sudac učinio u skladu

sa zakonom. Ta rješenja i odobreni troškovnici su, sukladno čl. 5. Ugovora, sastavni dio spornog ugovora.

Prema mišljenju ovog suda za zaključenje citiranog Ugovora nije bila potrebna suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 159 SZ-a jer to nije pravna radnja od posebne važnosti.

Citiranim ugovorom samo je izvršen transfer troškova koje je stečajni sudac odobravao stečajnom upravitelju svojim rješenjima, sukladno čl. 29. st.3. SZ-a, na J.t.d. Magić i dr. koje je osnovano sukladno članku 20. st.1. SZ-a.

Budući da stečajni sudac nakon 28.veljače 2007. godine više nije odobravao troškove koje je zahtijevao stečajni upravitelj za J.t.d. Magić i dr. ne znači da je Ugovor od 1.ožujka 2004. godine ništav, već se sukladno odredbi članka 5. citiranog Ugovora trebao raskinuti jer je „bilo izmjena u odobrenim troškovima". Naime, sam se ugovor u čl. 5. poziva na odobrene troškovnike po stečajnom sucu, te se ugovor neće obnoviti ukoliko ima izmjena u odobrenim troškovnicima.

Prema tome, tužitelj je troškove koji su povrat iznosa za troškove koji su isplaćeni na račun J.t.d. Magić i dr. nakon 28.veljače 2006. godine, budući da ih nije odobrio stečajni sudac, mogao od tuženih zahtijevati po pravilima stečenog bez osnove te tražiti raskid ugovora.

Također prema mišljenju ovog suda Ugovor o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1.ožujka 2004. godine nije suprotan moralu društva. Naime, ugovor je zaključen na temelju troškovnika koje je odobrio stečajni sudac u skladu sa stečajnim zakonom i tužitelj ničim nije dokazao svoju tvrdnju da je citirani ugovor zaključen s jedinom namjerom da se mjesečno iz stečajnog dužnika uzima 73.000,00 kn, bez ikakvog stvarnog temelja u ostvarenim troškovima i njihovoj nadoknadi te da bi zbog toga ugovor bio protivan moralu. Ovaj sud čitajući ugovor nema osnove zaključiti da je suprotan moralu, a pored toga troškove J.t.d. Magić i dr. je odobrio stečajni sudac procjenjujući da su oni opravdani.

Imajući naprijed navedeno u vidu sud je utvrdio da je Ugovor o naknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1.ožujka 2004. godine nije ništav budući da nije niti suprotan moralu, niti čl. 41. u svezi sa čl. 49. ZTD-a, a niti čl. 159. st.1. SZ-a, pa slijedom toga tuženici J.t.d. Magić i dr. te članovi tog društva drugotuženik Ivica Magić, Mirko Petrović i R.T. Magić d.o.o. nisu dužni vratiti tužitelju iznos od 3.294.000,00 kn sa zateznim kamatama. Stoga je tužbeni zahtjev temeljem čl. 103. st.1. zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99) odbijen i presuđeno je kao u izreci.

Ovaj sud nije našao potrebnim osvrnuti se na rješenje Visokog trgovačkog suda Pž-3509/08-4 od 2.prosinca 2008. godine i Pž-1285/08-5 od 17.veljače 2009. godine na koje se poziva tužitelj jer navedena rješenja nisu relevantna za ovaj postupak, radi se isključivo o pravnom pitanju, a sud je svoj stav da se ne radi o ništavosti ugovora obrazložio u ovoj presudi.

Budući da su tuženici u cijelosti uspjeli s parnicom, o trošku postupka odlučeno je temeljem čl. 154. st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 84/08, dalje ZPP). Kao vrijednost predmeta spora određen je iznos 3.294.000,00 kn. Prvotuženiku, drugotuženiku i četvrtotuženiku dosuđen je trošak zatražen u troškovniku sukladno odredbi čl. 155. st.1. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 91/04, 37/05 i 59/07, dalje OT). Priznat im je trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 39.528,00 kn (Tbr. 8.t.1. OT), te zastupanja na ročištima 16.rujna 2008. godine, 26.veljače 2009. godine i 9.travnja 2009. godine u iznosu 3x39.528,00 kn (Tbr. 9.t.1. OT), sve to uvećano za PDV, te trošak pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu 2.600,00 kn, što ukupno iznosi 195.496,64 kn.

Zbog navedenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru, 22. travnja 2009. godine

S U D A C
SANJANA ZORINC v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
Stefica Bogadi

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 8 dana od primitka, na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovoga suda, u četiri primjerka.

13

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-1718/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DIONA trgovačko dioničko društvo u stečaju, OIB 36985141288, Zagreb, Donje Svetice 127, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Matić, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženika IVICE MAGIĆA, OIB 59894340859, Zagreb, Ilica 47, kojeg zastupa punomoćnica Kornelija Brlečić Ivko, odvjetnica u Zagrebu i 2. tuženika MIRKA PETROVIĆA, OIB 66898415377, Zagreb, Rapska 28a, kojeg zastupa punomoćnica Desanka Vranjican, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-483/2008-27 od 22. travnja 2009., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2020.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-483/2008-27 od 22. travnja 2009. u dijelu točke I.2 izreke kojom je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 658.800,00 kn sa zateznim kamatama na iznos:

- 73.200,00 kn tekućim od 27. travnja 2007. do isplate,
- 73.200,00 kn tekućim od 8. svibnja 2007. do isplate,
- 73.200,00 kn tekućim od 1. lipnja 2007. do isplate,
- 73.200,00 kn tekućim od 11. srpnja 2007. do isplate,
- 292.800,00 kn tekućim od 7. studenog 2007. do isplate,
- 73.200,00 kn tekućim od 6. prosinca 2007. do isplate,

po stopi koja se određuje na odnose iz trgovačkih ugovora te u točki II. izreke u dijelu u kojem se tužitelju Diona trgovačko dioničko društvo u stečaju, iz Zagreba, nalaže tuženiku Ivici Magiću naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 65.165,55 kn u roku od osam dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Ivica Magića za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 16.078,72 kn (šesnaesttisućasedamdesetosam kuna i sedamdesetdvije lipe).

TS-8g VII St-17/99 od 23.02.1999.

III. Nalaže se tužitelju Diona trgovačko dioničko društvo iz Zagreba, platiti tuženiku Ivici Magiću trošak revizijskog postupka u iznosu od 4.939,00 kn (četiritisuće-devetstotridesetdevet kuna) u roku od osam dana, a tuženiku Mirku Petroviću trošak

revizijskog postupka u iznosu od 12.349,50 kn (dvanaesttisućatristočetrdesetdevet kuna i pedeset lipa) u roku od osam dana.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-483/2008-27 od 22. travnja 2009. je točkom I. izreke odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje ništavosti Ugovora o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1. ožujka 2004. sklopljenog između Diona d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr., a točkom I.2 izreke odbijen je i zahtjev za isplatu iznosa od 3.294.000,00 kn sa zateznim kamatama na pojedine iznose kako su dospijevali u razdoblju od 22. travnja 2004. do 6. prosinca 2007., do isplate, sa zateznim kamatama koje se određuju na odnose iz trgovačkih ugovora. Točkom II. izreke je tužitelju naloženo platiti tuženicima J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu iz Zagreba, Ivici Magiću i R.T. Magić d.o.o. za reviziju i usluge iz Zagreba trošak parničnog postupka u iznosu od 195.496,64 kn u roku od osam dana.

Po tužiteljevoj žalbi ovaj je sud donio presudu poslovi broj Pž-6856/2009 od 5. veljače 2014. kojim je potvrđena točka I.1 izreke presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-483/2008-27 od 22. travnja 2009. kojom je odbijen zahtjev za utvrđenje ništavosti citiranog Ugovora i u dijelu točke I.2. izreke kojom je odbijen zahtjev za isplatu iznosa od 2.635.200,00 kn sa zateznim kamatama na pojedine iznose od dospijeća do isplate, dok je točkom II. izreke navedena prvostupanjska presuda preinačena tako da je tuženicima J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu u likvidaciji iz Zagreba, Ivici Magiću i Mirku Petroviću naloženo tužitelju solidarno platiti iznos od 658.000,00 kn te je odlučeno o troškovima postupka.

Povodom revizije tuženika Ivice Magića i Mirka Petrovića protiv točke II. izreke presude ovog suda poslovi broj Pž-6856/2009 od 5. veljače 2014. Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovi broj Rev-4094/2019 od 12. veljače 2020. ukinuo presudu ovog suda poslovni broj Pž-6856/2009 od 5. veljače 2014. ispravljenu rješenjem poslovni broj Pž-6856/2009-15 od 16. srpnja 2014. u točki II. izreke i u tom dijelu je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje, a riješeno je da se odlučivanje o troškovima revizije ostavlja za konačnu odluku.

Odlučujući u ponovljenom postupku o tužiteljevoj žalbi protiv prvostupanjske presude u dijelu točke I.2 izreke kojim je odbijen zahtjev za isplatu iznosa od 658.800,00 kn te o troškovima postupka, ovaj sud ocjenjuje tužiteljevu žalbu neosnovanom.

Presuda je u navedenom dijelu ispitana na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP). Presuda je pravilna i zakonita.

Prema obrazloženju prvostupanjske presude, s obzirom na ocjenu neosnovanosti i odbijanje tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništavosti ugovora o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe za stečajnog dužnika od 1. ožujka 2004. sklopljenog između Diona d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr., ocijenjen je neosnovanim i zahtjev za isplatu iznosa od 3.294.000,00 kn, u koji iznos je uključen i sporni iznos od 658.800,00 kn, s obrazloženjem

da citirani Ugovor nije ništav u smislu odredbe članka 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01; u daljnjem tekstu: ZOO).

Tužitelj je protiv presude podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da je protuzakonit stav prvostupanjskog suda kako tužitelj neosnovano zahtijeva povrat troškova za koje nisu postojala odobrenja stečajnog suca, jer da nije raskinuo Ugovor. Stoga predlaže preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

Tuženik Ivica Magić je podnio odgovor na žalbu kojim je osporio žalbene navode i u cijelosti predložio žalbu odbiti uz naknadu troškova postupka.

Kako je presudom ovog suda poslovni broj Pž-6856/2009 od 5. veljače 2014. odbijena kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-483/2008-27 od 22. travnja 2009. u dijelu kojim je odbijen zahtjev za utvrđenje ništavosti Ugovora o nadoknadi troškova obavljanja stečajno-upraviteljske službe stečajnog dužnika od 1. ožujka 2004. sklopljenog između Diona d.d. u stečaju i J.t.d. Magić i dr., a kako se tužbeni zahtjev za isplatu temelji na činjeničnoj tvrdnji da su isplate obavljene na temelju ništetnog ugovora, to je sukladno ukidnom rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-4049/2019 od 12. veljače 2020. pravilnost i zakonitost prvostupanjske presude u dijeli kojim je odbijen zahtjev za isplatu spornog iznosa valjalo ocijeniti prema iznijetoj činjeničnoj osnovi tužbenog zahtjeva.

Naime, u navedenom rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocijenjeno je da je presudom ovog suda poslovni broj Pž-6856/2009 od 5. veljače 2014. u dijelu kojim je preinačena prvostupanjska presuda i naloženo tuženicima J.t.d. Magić i dr. za stečajno upraviteljsku službu, Ivici Magiću i Mirku Petroviću, isplatiti tužitelju iznos od 658.800,00 kn sa zateznim kamatama, prekoračen tužbeni zahtjev, jer je ocijenjeno da se radi o isplatama za koje nije postojala odgovarajuća pravna osnova sukladno članku 5. Ugovora u obliku rješenja stečajnog suca kojim se troškovi odobravaju.

Kako je sud vezan činjeničnom osnovom tužbenog zahtjeva, u ovom slučaju zahtjeva za isplatu kao posljedice ništetnosti Ugovora na temelju kojeg je isplata izvršena, a kako je tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti spornog ugovora pravomoćno odbijen, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava pravilno ocijenio neosnovanim zahtjev za isplatu iznosa od 658.800,00 kn s kamatama na pojedine iznose, kako je navedeno u izreci ove presude, jer je isplata tog iznosa zatražena kao vraćanje primljenog po osnovi ništavog Ugovora.

Zbog navedenog je, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a presudu valjalo potvrditi u navedenom dijelu kako je presuđeno u točki I. izreke.

Tužitelj je izgubio spor u cijelosti pa je presudu valjalo potvrditi i u pobijanoj točki II. izreke u dijelu kojim je tužitelju naloženo tuženiku Ivici Magiću naknaditi trošak postupka u iznosu od 65.165,55 kn.

Naime točkom II. izreke prvostupanjske presude je tužitelju naloženo tuženicima J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu, Ivici Magiću i R.T. Magić d.o.o. za reviziju i usluge iz Zagreba naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 195.496,64 kn, a postupak

je prekinut i u odnosu na tuženika J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu i u odnosu na tuženika R.T. Magić d.o.o. za reviziju i usluge iz Zagreba uslijed njihovog prestanka postojanja, pa je u ovom ponovljenom postupku u kojem sudjeluje kao stranka Ivica Magić, navedenu točku valjalo potvrditi u odnosu na tog tuženika i to u jednoj trećini dosuđenih troškova, s obzirom na činjenicu da je tužitelj pobijanom točkom II. izreke prvostupanjske presude tuženicima dužan ukupno platiti iznos od 195.496,64 kn troška, koji se ima na jednake dijelove dijeliti na sva tri tuženika. Slijedom toga je u odnosu na tuženika Ivicu Magića valjalo potvrditi točku II. izreke do navedenog iznosa od 65.165,55 kn.

Odbijen je zahtjev tuženika Ivice Magića za naknadu troška sastavljanja odgovora na žalbu, također u jednoj trećini zatraženog troška odnosu u iznosu od 16.078,72 kn jer taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice u smislu odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a.

Tuženici Ivica Magić i Mirko Petrović uspjeli su s revizijama, te im je na temelju odredbe članka 166. stavka 2. ZPP-a valjalo dosuditi trošak podnošenja revizije.

Tuženiku Ivici Magiću valjalo je dosuditi trošak revizije u odnosu od 4.939,00 kn kao jednu trećinu zatraženog iznosa od 14.817,00 kn s obzirom na činjenicu da je reviziju podnijela punomoćnica Kornelija Brlečić Ivko za tri tuženika, a u ovom postupku se odlučuje samo u odnosu na tuženika Ivicu Magića, s obzirom na to da su tuženici J.t.d. Magić i dr. za stečajno-upraviteljsku službu tuženik i R.T. Magić d.o.o. za reviziju i usluge iz Zagreba tijekom postupka prestali postojati.

Tuženiku Mirku Petroviću valjalo je dosuditi trošak sastavljanja revizije u punom iznosu od 12.394,50 kn, koji je trošak odmjeren, kao i za tuženika Ivicu Magića primjenom tarifnog broja 10. točke 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) a prema vrijednosti predmeta spora u odnosu na koji su izjavljene revizije.

Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

Zagreb, 8. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:
ANA CVITKOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
24-08-2020
10:58:25

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#1380485239373334393336363139
L=ZAGREB
S=CVITKOVIĆ
G=ANA
CN=ANA CVITKOVIĆ

Broj zapisa: **17896-ab771**

Kontrolni broj: **0faec-ae96c-4f8bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

18

11

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
_____ god. u 7 primjeraka sa 3 priloga
i 07-10-2020 rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 6.10.20. god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - mjenje
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Potpis djelatnika:
KF 62031089 K/M



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II



I. R2-407/20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ul. 2
31000 Osijek

Kod ovog je suda dana 28. rujna 2020. zaprimljen podnesak – prijedlog radi upisa stečajne mase u sudski registar odvjetnice Kornelije Brlečić Ivko, OIB: 30090019550, Zagreb, Kuniščak 32.

Naprednim pretraživanjem utvrđeno je da se dopis odnosi na predmet iz nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku, pod poslovnim brojem St-1595/16 budući da je isti ustupljen te se slijedom navedenog u privitku ovog dopisa prosljeđuje naslovu na daljnje nadležno postupanje.

U Zagrebu 30. rujna 2020.

Ravnateljica sudske uprave
Žaneta Pokupec Ratkić,v.r.

Privitak: kao u tekstu
Na znanje: Odvjetnica Kornelija Brlečić Ivko, Kuniščak 32, Zagreb



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Maja Šipek

REPUBLIKA HRVATSKA TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU ZAGREB

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080468205

OIB:

57535872054

TVRTKA:

1# J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo
3# J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo - u likvidaciji
4# J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo u stečaju
5# J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo u stečaju

1# J.t.d. MAGIĆ i dr.
3# J.t.d. MAGIĆ i dr. - u likvidaciji
4# J.t.d. MAGIĆ i dr. u stečaju
5# J.t.d. MAGIĆ i dr. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

1# Zagreb (Grad Zagreb)
Pavla Hatza 10
5# Zagreb (Grad Zagreb)
Pavla Hatza 10

PRAVNI OBLIK:

1# javno trgovačko društvo
5# javno trgovačko društvo

PREDMET POSLOVANJA:

1# * - djelatnost stečajnoupraviteljske službe
5# * - djelatnost stečajnoupraviteljske službe
1# * - djelatnost vještačenja za područje financija i računovodstva
5# * - djelatnost vještačenja za područje financija i računovodstva
1# * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi
5# * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi
1# * - usluge financijskih analiza i kontrole
5# * - usluge financijskih analiza i kontrole
1# 70 - Poslovanje nekretninama
5# 70 - Poslovanje nekretninama
1# 74.13 - Istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
5# 74.13 - Istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
1# 74.14 - Savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
5# 74.14 - Savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
1# 74.15 - Upravljačke djelatnosti holding-društava
5# 74.15 - Upravljačke djelatnosti holding-društava

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

1# Ivica Magić, OIB: 59894340859
Zagreb, Ilica 47

NEZVANIČNI PRIJEVOD

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

3# Ivica Magić, OIB: 59894340859
Zagreb, Ilica 47
1# - član društva
3# - član društva
1# - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
3# - prestao biti član društva

1# R.T. MAGIĆ d.o.o. za reviziju i usluge, pod MBS: 080039227, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 83812200168
Zagreb, Ilica 47
5# R.T. MAGIĆ d.o.o. za reviziju i usluge, pod MBS: 080039227, upisan kod: Trgovački sud u Zagrebu, OIB: 83812200168
Zagreb, Ilica 47
1# - član društva
5# - član društva

2# Mirko Petrović, OIB: 66898415377
Zagreb, Hvarska 6
5# Mirko Petrović, OIB: 66898415377
Zagreb, Hvarska 6
2# - član društva
5# - član društva

3# Ivica Magić, OIB: 59894340859
Dugo Selo, Zagrebačka 167
5# Ivica Magić, OIB: 59894340859
Dugo Selo, Zagrebačka 167
3# - član društva
5# - član društva
3# - likvidator, zastupa pojedinačno i samostalno
4# - prestao biti likvidator danom otvaranja stečajnog postupka 16.09.2016. godine.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

4# Nikola Bojanić, OIB: 32886956915
Dalj, Busija 15
Poslovna adresa i sjedište: Osijek, Bračka 179
5# Nikola Bojanić, OIB: 32886956915
Dalj, Busija 15
Poslovna adresa i sjedište: Osijek, Bračka 179
4# - stečajni upravitelj
5# - stečajni upravitelj
4# - Rješenjem broj St-1595/2016 od 16.09.2016. godine imenovan za stečajnog upravitelja
5# - Rješenjem broj St-1595/2016 od 16.09.2016. godine imenovan za stečajnog upravitelja

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

1# Ugovor o osnivanju javnog trgovačkog društva od 11. kolovoza 2003. godine.
5# Ugovor o osnivanju javnog trgovačkog društva od 11. kolovoza 2003. godine.
2# Odlukom o izmjeni Društvenog ugovora od 16.09.2003. godine izmijenjen Društveni ugovor i u pročišćenom tekstu priložen u zbirci isprava.

SLUŽBENI PRIMJERAK

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

5# Odlukom o izmjeni Društvenog ugovora od 16.09.2003. godine izmijenjen Društveni ugovor i u pročišćenom tekstu priložen u zbirci isprava.

Odluke suda: otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnoga post

4# Trgovački sud u Osijeku rješenjem broj St-1595/2016 od 16.09.2016. godine otvorio je i istovremeno zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo - u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, MBS: 080468205, OIB: 57535872054.

5# Trgovački sud u Osijeku rješenjem broj St-1595/2016 od 16.09.2016. godine otvorio je i istovremeno zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. za stečajnoupraviteljsku službu i porezno savjetovanje, javno trgovačko društvo - u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, MBS: 080468205, OIB: 57535872054.

Razlozi za prestanak:

3# Članovi društva donijeli su dana 13.12.2010. godine Odluku člana o upisu razloga za prestanak društva.

5# Članovi društva donijeli su dana 13.12.2010. godine Odluku člana o upisu razloga za prestanak društva.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.06.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	06.04.11	2010	01.01.10 - 27.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	12.04.11	2010	28.12.10 - 28.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.12	2011	01.01.11 - 31.12.11	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.13	2012	01.01.12 - 31.12.12	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU	Tt	Datum	Naziv suda
0001	Tt-03/7288-2	05.09.2003	Trgovački sud u Zagrebu
0002	Tt-03/8373-2	09.10.2003	Trgovački sud u Zagrebu
0003	Tt-10/24378-2	04.01.2011	Trgovački sud u Zagrebu
0004	Tt-16/36901-2	22.12.2016	Trgovački sud u Zagrebu
0005	Tt-17/4825-1	24.02.2017	Trgovački sud u Zagrebu
eu	/	30.06.2010	elektronički upis
eu	/	06.04.2011	elektronički upis
eu	/	12.04.2011	elektronički upis
eu	/	29.06.2012	elektronički upis
eu	/	28.06.2013	elektronički upis
eu	/	30.06.2014	elektronički upis
eu	/	30.06.2015	elektronički upis

SUBJEKT UPISA

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

NEZVANI PRIMJERAK

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-427/2020-3

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja 31-Su-1076/15-16 od 25. ožujka 2016. Trgovački sud u Zagrebu ustupio je 623 skraćenih stečajnih postupaka Trgovačkom sudu u Osijeku kao drugom stvarno nadležnom sudu za postupanje u istima.

Među tih 623 skraćenih stečajnih predmeta bio i predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja St-7698/2015 nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, koji je nakon zaprimanja u Trgovačkom sudu u Osijeku 2. svibnja 2015. dobio poslovni broj 2 St-1595/16.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja 2 St-1595/16-4 od 16. rujna 2016. u navedenom predmetu otvoren je skraćeni stečajni postupak, za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijek, te zaključen skraćeni stečajni postupak. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 5. listopada 2016.

Dana 28. rujna 2020. zaprimljen je na Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog zainteresirane osobe Kornelije Brlečić Ivko iz Zagreba za upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog trgovačkog društva J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, koje je brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-17/4825 od 24. veljače 2017.

Dopisom od 30. rujna 2020. Trgovački sud u Zagrebu proslijedio je zaprimljeni podnesak Trgovačkom sudu u Osijeku navodeći da su utvrdili da se dopis odnosi na predmet iz nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-1595/16 te su isti proslijedili Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje postupanje.

Člankom 8. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje SZ) propisano je da je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

Nije sporno da je sjedište dužnika J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, prije brisanja iz sudskog registra bilo u Zagrebu.

24

Također nije sporno da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja 31-Su-1076/15-16 od 25. ožujka 2016. ustupljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205 Trgovačkog suda u Zagreba Trgovačkom sudu u Osijeku, a ne redovan stečajni postupak.

Napominje se da je u međuvremenu stečajni upravitelj Nikola Bojanić, Osijek, Bračka 179, OIB: 32886956915. brisan s liste stečajnih upravitelja.

Slijedom navedenoga, budući je Trgovačkom sudu u Osijeku ustupljen skraćeni stečajni postupak Trgovačkog suda u Zagrebu nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, a ne redovan stečajni postupak nad predmetnim dužnikom, odnosno stečajnom masom iza stečajnog dužnika, te da je brisani subjekt imao sjedište u Zagrebu, a člankom 8. SZ je propisano da je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika, te se predmeti ovoga suda poslovnoga broja St-1595/2016 i St-427/2020 dostavljaju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske temeljem odredbe čl. 22. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) radi rješavanja sukoba nadležnosti.

Osijek 12. listopada 2020.

Sudac:

mr. sc. Tihomir Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:
TIHOMIR KOVAČEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
12-10-2020
08:48:52

CN=
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48503397303830313135357
L=OSIJEK
SN=KOVAČEVIĆ
G=TIHOMIR
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ

Broj zapisa: **17899-beb1d**

Kontrolni broj: **0c39c-c262c-a0094**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

26

St-427/20-4

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
_____ god. u 1 primjeraka sa _____ priloga
i 25-11-2020 rubrika:
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 23-11-20 god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak [illegible]
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
RF 62 668 247 J Potpis djelatnika:

Broj: Gr1 427/2020-2

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

OSIJEK

Na poslovne brojeve: St-427/2020 i St-1595/2016

Uz dopis poslovni broj St-427/2020-3 od 12. listopada 2020., dostavili ste ovom sudu Vaš predmet poslovni broj St-427/20, u stečajnom predmetu predlagateljice - zainteresirane osobe Kornelije Brlečić Ivko iz Zagreba, Kuniščak 32, OIB: 30090019550, radi upisa stečajne mase u sudski registar iza brisanog društva j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, te predmet poslovni broj St-1595/2016, u stečajnom predmetu predlagateljice Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995., OIB: 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, a radi rješavanja sukoba nadležnosti.

U dopisu se navodi kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 31 Su-1076/15 od 25. ožujka 2016., Trgovačkom sudu u Osijeku ustupljeno 623 skraćenih stečajnih postupaka Trgovačkog suda u Zagrebu, a jedan od tih predmeta bio je i predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7698/2015 nad dužnikom j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, koji je nakon zaprimanja kod Trgovačkog suda u Osijeku dobio poslovni broj St-1595/2016.

Nadalje se navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1595/16-4 od 16. rujna 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, imenovan je stečajni upravitelj dužnika, te je istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Također se navodi da je dopisom od 30. rujna 2020. (poslovni broj R2-407/20), Trgovački sud u Zagrebu proslijedio Trgovačkom sudu u Osijeku zaprimljeni podnesak (prijedlog) predlagateljice - zainteresirane osobe Kornelije Brlečić Ivko iz Zagreba, Kuniščak 32 od 28. rujna 2020., za upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog društva j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, Pavla Hatza 10, a koje je brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/4825 od 24. veljače 2017.

Citiranim dopisom poslovni broj St-427/2020-3 od 12. listopada 2020., Trgovački sud u Osijeku prihvaća stvarnu nadležnost trgovačkog suda za postupanje po prijedlogu predlagateljice - zainteresirane osobe Kornelije Brlečić Ivko od 28. rujna 2020., za upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog društva j.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, dok istovremeno otklanja svoju mjesnu nadležnost, jer smatra da je za postupanje u tome predmetu, u skladu s odredbom čl. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17), isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu, na čijem je području brisani subjekt imao sjedište.

Prema odredbi čl. 21. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19 - dalje: ZPP), nakon pravomoćnosti rješenja kojim se oglasio nenadležnim (članak 17. i 20.) sud će ustupiti predmet nadležnom sudu ili jednom od više izberivo nadležnih sudova.

Odredbom čl. 23. st. 1. ZPP, propisano je da sukob nadležnosti između sudova iste vrste rješava zajednički neposredno viši sud.

Prema odredbi čl. 34.c toč. 3. ZPP, o sukobu mjesne nadležnosti između trgovačkih sudova u parničnom postupku odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stoga, kako u konkretnom slučaju ne postoji sukob nadležnosti, vraćaju se spisi poslovni broj St-427/2020 i St-1595/2016 Trgovačkom sudu u Osijeku, da postupi u skladu s citiranim odredbama ZPP, te ukoliko smatra da nije mjesno nadležan za postupanje u ovom predmetu, donese rješenje kojim se proglašava mjesno nenadležnim i predmet ustupa mjesno nadležnom trgovačkom sudu.

Zagreb, 12. studenog 2020.

SUTKINJA
Goranka Barać Ručević, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša

Privitak:
- spisi Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-427/2020 i St-1595/2016

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 14 St-427/2020-5

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A G R E B

PREDMET: Zahtjev za svrhovitom delegacijom u stečajnom postupku nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja 31-Su-1076/15-16 od 25. ožujka 2016. Trgovački sud u Zagrebu ustupio je 623 skraćenih stečajnih postupaka Trgovačkom sudu u Osijeku kao drugom stvarno nadležnom sudu za postupanje u istima.

Među tih 623 skraćenih stečajnih predmeta bio i predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja St-7698/2015 nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, koji je nakon zaprimanja u Trgovačkom sudu u Osijeku 2. svibnja 2015. dobio poslovni broj 2 St-1595/16.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja 2 St-1595/16-4 od 16. rujna 2016. u navedenom predmetu otvoren je skraćeni stečajni postupak, za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijek, te zaključen skraćeni stečajni postupak. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 5. listopada 2016.

Dana 28. rujna 2020. zaprimljen je na Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog zainteresirane osobe Kornelije Brlečić Ivko iz Zagreba za upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog trgovačkog društva J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, koje je brisano rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-17/4825 od 24. veljače 2017.

Dopisom od 30. rujna 2020. Trgovački sud u Zagrebu proslijedio je zaprimljeni podnesak Trgovačkom sudu u Osijeku navodeći da su utvrdili da se dopis odnosi na predmet iz nadležnosti Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-1595/16 te su isti proslijedili Trgovačkom sudu u Osijeku na daljnje postupanje.

Člankom 8. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17, dalje SZ) propisano je da je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

29

Nije sporno da je sjedište dužnika J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, prije brisanja iz sudskog registra bilo u Zagrebu.

Također nije sporno da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja 31-Su-1076/15-16 od 25. ožujka 2016. ustupljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205 Trgovačkog suda u Zagreba Trgovačkom sudu u Osijeku, a ne redovan stečajni postupak.

Napominje se da je u međuvremenu stečajni upravitelj Nikola Bojanić, Osijek, Bračka 179, OIB: 32886956915. brisan s liste stečajnih upravitelja.

Slijedom navedenoga, budući je Trgovačkom sudu u Osijeku ustupljen skraćeni stečajni postupak Trgovačkog suda u Zagrebu nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. – u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB: 57535872054, MBS: 080468205, a ne redovan stečajni postupak nad predmetnim dužnikom, odnosno stečajnom masom iza stečajnog dužnika, te da je brisani subjekt imao sjedište u Zagrebu, a člankom 8. SZ je propisano da je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika, te predlažem svrhovitu delegaciju, sukladno odredbi čl. 68. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17).

Osijek 30. studenog 2020.

Sudac:

mr. sc. Tihomir Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:
TIHOMIR KOVAČEVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
02-12-2020
12:35:17

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D4862338738383038313130363
L=OSIJEK
S=KOVAČEVIĆ
G=TIHOMIR
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ

Broj zapisa: **1789b-2f960**

Kontrolni broj: **0db50-7da7a-862f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIHOMIR KOVAČEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

St-427/20-6 31

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
08-02-2021 god. u ____ primjeraka sa ____ priloga
i ____ rubrika
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana ____ god
Plaćena pristojba ____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno ____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) ____
Potpis djelatnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

77 Pž-5249/2020-3

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Vraćamo spis poslovni broj St-427/2020 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj Pž-5249/2020-2 od 29. siječnja 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 3. veljače 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA - 3 - TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB

Ovlašteni službenik
Branka Curman

St-427/20-7 32

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
08-02-2021 god. u 7 primjerska sa ____ priloga
i ____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 5.2.21. god
Plaćena pristojba ____ kuna u državnim biljezima - marje
plaćeno ____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) ____
Poslovni broj: 77 Pž-5249/2020-2
Potpis ovlaštenika:
CP24 190 858 6/20

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u stečajnom postupku nad dužnikom J.t.d. MAGIĆ i dr. u likvidaciji, Zagreb, Pavla Hatza 10, OIB 57535872054, odlučujući o zahtjevu Trgovačkog suda u Osijeku za svrhovitu delegaciju, 29. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Za postupanje u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-427/2020 određuje se Trgovački sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku podnio je ovom sudu zahtjev za svrhovitu delegaciju u ovom predmetu. Kod tog suda je vođen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom J.t.d. Magić i dr. u likvidaciji, doneseno je rješenje o otvaranju skraćenog stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijeka, te je zaključen skraćeni stečajni postupak. Brisanje dužnika izvršeno je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/4825 od 24. veljače 2017. U zahtjevu za svrhovitu delegaciju navodi se da je vođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ustupljeno Trgovačkom sudu u Osijeku kao drugom stvarno nadležnom sudu rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-1076/2015-16 od 25. ožujka 2016. kojim su ustupljeni spisi Trgovačkog suda u Zagrebu. Nadalje, 28. rujna 2020. Trgovački sud u Zagrebu je zaprimio podnesak zainteresirane osobe Kornelije Brlečić iz Zagreba kojim traži upis stečajne mase iza brisanog društva J.t.d. Magić i dr. u likvidaciji u sudski registar, a Trgovački sud u Zagrebu je dopisom od 30. rujna 2020. ovaj zahtjev za upis u sudski registra proslijedio Trgovačkom sudu u Osijek na poslovni broj St-1595/2016 na daljnje postupanje.

U zahtjevu za svrsishodnu delegaciju navodi se i da je stečajni upravitelj Nikola Bojanić iz Osijeka brisan s liste stečajnih upravitelja. Kako je Trgovačkom sudu u Osijeku ustupljen predmetni spis radi vođenja skraćenog stečajnog postupka, a ne stečajni postupak nad dužnikom odnosno stečajnom masom, da je dužnik do brisanja iz sudskog registra imao sjedište u Zagrebu, Trgovački sud u Osijeku predlaže prema članku 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i članka 68. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) svrhovitu delegaciju nadležnosti.

Zahtjev Trgovačkog suda u Osijeku za svrhovitu delegaciju nadležnosti je osnovan.

Odredbom članka 68. stavaka 1. i 3. ZPP-a propisano je da nadležni sud može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegova područja, ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi (tzv. svrhovita delegacija). O zahtjevu prvostupanjskog suda odlučuje sudac pojedinac najvišeg suda određene vrste.

Prema ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari postoji važan razlog za svrhovitu delegaciju nadležnosti Trgovačkom sudu u Zagrebu. Na to upućuje ukupnost okolnosti slučaja koji se odnose na činjenicu da je dužnikovo sjedište prije nego što je društvo brisano bilo u Zagrebu, činjenica da je stečajni upravitelj Nikola Bojanić iz Osijeka brisan s liste stečajnih upravitelja, a zainteresirana osoba za upis stečajne mase u sudski registar iza brisanog dužnika iz Zagreba. Tome valja dodati da su prema rješenju poslovni broj Su-1076/2015-16 od 25. ožujka 2016. predmeti radi vođenja skraćenog stečajnog postupka ustupljeni Trgovačkom sudu u Osijeku sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o sudovima („Narodne novine" broj: 18/13, 33/15 i 82/15).

Nastavkom postupka radi naknadne diobe, promijenili bi se i uvjeti pod kojima je ranije određena nadležnost Trgovačkog suda u Osijeku.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci na temelju članka 68. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Sudac
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:
IVANA MLINARIĆ
Vrijeme potpisivanja:
03-02-2021
11:16:51

Broj zapisa: **eb2f6-af4ab**

Kontrolni broj: **0033a-c52cc-7099b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.