

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"RUDE I PARTNERI" d.o.o.

Šibenik, Stjepana Radića 6/II
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695
e-mail: ivan.rude@drustvo-rude.hr
OIB: 51746791608

Odvjetnici u Društvu:
Ivan Rude
Josip Jurlina
Daniela Rude

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

St-259/2021

PREDLAGATELJ: REPUBLIKA HRVATSKA zastupana po ŽDO-Šibenik,
MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA,
PODRUČNI URED DALMACIJA

DUŽNIK: IMOVINA DUŽNIKA POJEDINCA MIRKA RAPIĆA

Plano, Put sv.Marte 18, OIB: 74856995382

vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih

brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382

zastupan po punomoćniku Ivan Rude, odvjetnik u OD Rude i partneri d.o.o. iz
Šibenika

PODNEŠAK DUŽNIKA

X3

Dužnik na e-oglasnoj ploči suda uočio podnesak predlagatelja od 14. rujna 2021.g. s priložima, pa stoga sukladno zakonu podnosi svoje očitovanje dolje kako slijedi:

1. Identifikacija Poreznog obveznika:

Naime predlagatelj iz dužniku nepoznatih razloga sudu dokaze podnosi selektivno. Nesporno je da je trgovac pojedinac fizička osoba itd..., međutim netočan je navod predlagatelja da dužnik ostvaruje status trgovca pojedinca, već dužnik ostvaruje svoistvo trgovca pojedinca.

Isto tako predlagatelj ne poznaje razliku između **matičnog broja poslovnog subjekta (MB: 2122227)**, **matičnog broja rješenja trgovačkog suda (MBS: 100007608)**, i **jedinstvenog matičnog broja građanina (JMBG: 0703956383618)**.

Naime za RPO obrazac (registar poreznih obveznika) se sukladno zakonu i pravilnicima o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti („NN“ 98/94, 13/03,52/03, 58/07,) primjenjuje članak 12. istih pa se citira:

V. MATIČNI BROJ POSLOVNOG SUBJEKTA

Članak 11.

Državni zavod za statistiku svakom poslovnom subjektu određuje sedmeroznamenasti matični broj postupkom dodjele kontrolnog broja po modulu 11, a dijelu poslovnog subjekta određuje se i četveroznamenasti redni broj uz matični broj.

Članak 12.

Matični je broj stalna oznaka svakog poslovnog subjekta.

Matični se broj rabi u svim statističkim istraživanjima i obvezatan je pri razmjeni podataka sa sudovima, tijelima državne vlasti, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti.

Znači primjenjuje se matični broj poslovnog subjekta: dodijeljen od Nacionalnog zavoda za statistiku (NKD) a koji je dužniku kao trgovcu pojedincu dodijeljen i isti glasi MB: 2122227, a ne JMBG građanina, niti MBS, jer je zakon jasan Matični se broj rabi u svim statističkim istraživanjima i obvezatan je pri razmjeni podataka sa sudovima, tijelima državne vlasti, osim ako predlagatelj drži da porezna uprava nije tijelo državne vlasti.

Sudu se posebno skreće pozornost i na pravomoćnu presudu Upravnog suda u Splitu posl. br. 8 UsIpor 12/19 -10 od dana 25. rujna 2019 (stranke su dužnik i predlagatelj) u kojoj sud izričito navodi (str.6. pasus 3): "Sud smatra da u poreznim aktima koje donose porezna tijela, porezni obveznici se trebaju navoditi onako kako im je ime, odnosno onako kako su registrirani." Dakle, i u poreznim evidencijama porezni obveznik bi trebao biti pravilno označen, i za jednog poreznog obveznika može postojati samo jedna evidencija, a sve ostalo predstavlja nezakonito i nevjerođostojno postupanje predlagatelja.

Dokaz: NKD 2002, NKD 2007, presuda Upravnog suda u Splitu posl. br. 8 UsIpor 12/19 -10 od dana 25. rujna 2019, izvod iz ISPU sustava na dan 09. 02. 2015.g.

Stoga nesporno predlagatelj u svom podnesku od 14. rujna 2021.g., priznaje da nije poštivao zakon, odnosno Porezna uprava je prekršila je odrebu članka. 12. Zakona o NKD-u, vodila je evidenciju poreznih obveznika na način **protivan zakonu.**

Nadalje ne stoje ni navodi iz dopis FINA-e Poreznoj upravi, (jer je i FINA-a pravna osoba s javnim ovlastima), od 22. 07. 2021.g., da bi se radilo o **tajnim** podacima koje je dužnik dostavio u svom podnesku, i FINA-u obvezuje isti članak. 12., (NKD-a).

Stoga su neosnovani navodi predlagatelja da porezna evidencija Mirka Rapića građanina, bi bila porezna evidencija R.L.E. t.p.-a, iako na jednoj i drugoj evidenciji je OIB: 74856995382. (nakon poništenja OIB-a 69485909168, R.L.E. t.p.-u)

Kako je dužnik tek sada uspio pribaviti evidencije, je nevažno (niti će isti obrazlagati privatne razloge nemogućnosti), ovdje je važno za istaknuti da je ovaj postupak pokrenut po prijedlogu predlagatelja (RH PU) i da je teret dokaza na predlagatelju, i da je dužnost i obveza predlagatelja da predoči sudu sve točne dokaze na kojima temelji svoj prijedlog kako bi isti bio osnovan, ***(a ne da isti predlagatelj dovodi sud u zabludu i stvara nepotrebne troškove Republici Hrvatskoj)*** iako je dužnik ročištu pred sudom (2015 godine) istakao nevjerodostojnost FINA-inog očevidnika a predlagatelj je za isto znao i ništa nije poduzeo iako istome zakon o DORH-u nalaže (te i dalje ništa ne poduzima). **Sve ovo dužnik je naknadno i neosporno dokazao u navodima i ispravama iz svog podneska od 7. srpnja 2021.**

Napominje se sudu da u Nadzornom odboru FINA-e, sjede ljudi iz Ministarstva financija i Porezne uprave, te da je dužnik radi ovakvog postupanja istih (FINA i Min. Finacija) tužio RH radi naknade štete, pa bi možda to bili razlozi za ovakvu **dostavu-nedostavu** podataka sudu, međutim dužnik je sve to urdeno prijavio i DORH-u, ali nažalost reakcija istog je izostala.

2. Vjerojatnost tražbine predlagatelja

Kontradiktorni su navodi predlagatelja iz njegovog podneska od 14. rujna 2021.g., da je njegova tražbina vjerojatna to baš iz slijedećih razloga:

Naime FINA u svom dopisu od 22. 07. 2021.g. kaže da OIB preuzima iz sustava Min. Financija, Porezne uprave, te da je iz istog vidljivo da je OIB: 69485909168 poništen 09. 06. 2009.g., dok predlagatelj kaže da je OIB: 69485909168 poništen 21. 02. 2011.g., a Upravni sud kaže da se tek od 21. 08. 2014.g. zauzima stav da se radi o jednom obvezniku s OIB-om: 74856995382.

Nadalje nesporno je da predlagatelj u svom prijedlogu od 13. 07. 2015.g., potražuje tražbine za razdoblje 2005 do 2014, **i to temeljem vjerodostojnih isprava (koje u konkretnom slučaju nisu zakonite iz svih razloga iznesenih tijekom postupka), nikako temeljem ovršnih isprava kako to sada navodi predlagatelj u podnesku od 14. rujna. 2021.g.,**

Netočne su tvrdnje predlagatelja da se tražbine koje se potražuju u ovom postupku od dužnika temelje na **prijavama koje je podnosio sam porezni obveznik** te da su zaduženja navedenog dužnika knjižena u zakonom propisanim rokovima, dok za iste navode isti predlagatelj ne dostavlja dokaze **odnosno porezna rješenja (temeljem članka 85 i 86 starog OPZ-a, 95 i 96 novog OPZ-a), temeljem kojih bi takvo knjiženje i proveo.**

Da li je predlagatelj **dobro knjižio ili nije dobro knjižio** u svojim evidencijama prijave poreznih obveznika to se **ne može utvrđivati u ovom stečajnom postupku.** Ovdje se posebno napominje da je u odnosu na prigovore predlagatelja o knjiženju (koje ističe i u svom podnesku od 14. rujna 2019. godine), **iste odbacila kao neosnovane i vještakinja Hrvojk Bačić u predmetu P-554/19 koji se između predlagatelja i dužnika vodi pred Općinskim sudom u Šibeniku, SS Kninu, u svom Očitovanju od dana 31. ožujka 2021. godine na primjedbe Nalaza i mišljenja od dana 19. studenog 2020. (koji Nalaz i mišljenje je dostavljeno u ovaj stečajni spis uz podnesak dužnika od dana 7. srpnja 2020).**

dokaz: *-očitovanje vještakinje Hrvojk Bačić u predmetu P-554/19 od dana 31. užujka 2021. godine na primjedbe Nalaza i mišljenja od dana 19. studenog 2020.*

Dužnik napominje da je za knjiženja predlagatelju rok propisan zakonom u odjeljak 7. OPZ-a, (utvrđenje poreza): *Porezno rješenje koje se donosi na temelju godišnje prijave mora se dostaviti poreznom obvezniku čim je to moguće, a najkasniji u roku od godine dana nakon isteka roka za podnošenje godišnje porezne prijave.*

A što predlagatelj nije učinio, niti je isti učinio da dana pisanja ovog podneska dužnika zato je osnovan prigovor dužnika da predlagateljeva tražbina nije vjerojatna, **jer je za istu nastupila zastara prava na utvrđenje porezne obveze, a za koje utvrđenje predlagatelj ne želi donjeti deklaratorno rješenje o nastupu iste, jer je ista i nastupila.**

Nadalje važno je napomenuti sudu da zastara nastupa po sili zakona ex lege i da nije važno da li je upravno tijelo donijelo odluku kojom to deklarira jer ista odluka ne utječe na nastup iste.

Ujedno dužnik dostavlja na znanje sudu presudu i rješenje VUS-a posl. br. Usž-2764/19-2 od 21. srpnja 2021.g. kojom presudom je poništena presuda Upravnog suda u Splitu posl. br. Uslpor-18/18-32 od 04. ožujka 2019.g., a rješenjem odbačena tužba tužitelja Republike Hrvatske koja je podnesena protiv rješenja Ministarstva financija, SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK, kojim je rješenjem klasa: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.Broj: 513-04/18-2, od 03. siječnja 2018.g. poništeno rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-416-02/16-01/161, Ur.br: 513-07-17/17-61 od 15. rujna 2017.g..

Rješenjem Ministarstva financija klasa: UP/II-410-23/17-01/847, Ur.Broj: 513-04/18-2, od 03. siječnja 2018.g. (koje je po presudi i rješenju VUS-a posl. br. Usž-2764/19-2 od 21. srpnja 2021.g. postalo pravomoćno i izvršno), utvrđeno je da se podnošenje prijedloga trgovačkom sudu za otvaranje stečajnog postupka nad R.L.E. t.p.-om, ne može tretirati kao vođenje postupka naplate pred sudom za vrijeme kojega zastarni rok ne bi tekao, a budući da se stečajni postupak smatra pokrenutim tek donošenjem rješenja suda o otvaranju stečajnog postupka.

Stoga, iako je zastara prava na naplatu poreznog duga (po rješenju o ovrsi iz 2009.g.) nastupila prije nego je porezno tijelo podnijelo prijedlog za predmetni stečaj (točnije 01. 01. 2015.g.), tužitelj dostavlja na znanje predmetnu presudu VUS-a da se razriješe sve eventualno druge dileme povodom pitanja nastupa zastare prava na naplatu poreznom tijelu da poduzima bilo kakve radnje naplate prema gore označenom tužitelju s osnova poreza i drugih javnih davanja.

Dokaz: presuda Usž-2764/19-2

Stoga je dužniku nejasno (a vjerojatno i sudu) kako je to moguće da je dužnik R.L.E. t.p. po OIB: 69485909168, na dan 03. 02. 2012.g., u pretplati 456.853.18 kuna, (prema navodima predlagatelja iako isti nisu točni), dok je obrt s OIB-om: 74856995382 platio sve svoje obveze u 2006.g. i nakon toga stavljen u mirovanje (znači neposluje), nakon navodnog poništenja OIB-a: 69485909168, i proknjiženja pretplate po istom, na OIB: 74856995382 koji nema dugovanja, pojavi se milijunsko dugovanje na istom.

Laički kazano pretplata po OIB-a: 69485909168 na dan 03. 02. 2012.g., u iznosu od 456. 853,18 kuna, se dodaje odnosno proknjižuje na OIB: 74856995382 kojemu je stanje na dan 03. 02. 2012.g. u iznosu od 0,00 kuna, pa bi logikom stvari nakon proknjiženje iste pretplate u iznosu od 456. 853,18 kuna, stanje na OIB-u: 74856995382 trebalo biti 456. 853,18 kuna pretplate.

Kao što i je, što se potvrđuje izvodom iz ISPU sustava na dan 09. 02. 2015.g. za R.L.E. t.p. s pridruživanjem OIB-om: 74856995382 na dan 03. 02. 2012.g.. Što je utvrdio i sudski vještak Hrvojka Bačić.

Stoga nejasan je navod predlagatelja da bi OIB: 69485909168 bio poništen (i to više puta) i to dana **09. 06. 2009.g., 21. 02. 2011.g., 21. 08. 2014.g.** a da bi predlagateljbi isti s **nekavim proknjiženjem obveza (na dan 03. 02. 2012.g.)** s OIB: 69485909168 na OIB: 74856995382, a za koje i kada točno poništenje ni sam predlagatelj nezna kada se dogodilo, **pojaviли ovoliki milijunski dugovi za razdoblja 2005-2014.g..**

Dok se nadalje isti predlagatelj ne očituje o činjenicama da je Mirko Rapić dok je poslovao kao obrtnik podmirio sve obveze u cjelosti prema predlagatelju (a o čemu je predlagatelj i izdao potvrdu dužniku i to dana 2006.g.), te da isti se isti se ne očituje gdje su dodatne dužnikove uplate u iznosu od 1 010 100,00 kuna (miljundesttisučasto kuna), uvećano za pretplatu u iznosu od 456 853,18 kuna.

***Dokaz:** potvrda porezne uprave iz 2006.g., izvod s računa dužnika kod Erste banke iz 2010.g., izvod iz ISPU sustava na dan 09. 02. 2015.g.*

Sama ova kontradikcija ukazuje da tražbina predlagatelja prema ovom dužniku nije vjerojatna, da predlagatelj nije ničim dokazao stečajne razloge (tražbinu i blokadu) navedenog predloženog dužnika. **(a teret dokaza je na predlagatelju)**, pa se stoga predlaže sudu da isti prijedlog predlagatelja odbije kao neosnovan.

U Šibeniku, 19. listopada 2021.

Dužnik zastupan po:

Ivan Rude odvjetnik

PRILOZI:

- NKD 2002, NKD 2007, presuda Upravnog suda u Splitu posl. br. 8 UsIpor 12/19 -10 od dana 25. rujna 2019, izvod iz ISPU sustava na dan 09. 02. 2015.g., očitovanje vještakinje Hrvojka Bačić u predmetu P-554/19 od dana 31. ožujka 2021. godine na primjedbe Nalaza i mišljenja od dana 19. studenog 2020., presuda Usž-2764/19-2, potvrda porezne uprave iz 2006.g., izvod s računa dužnika kod Erste banke iz 2010.g.,