



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1375/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Blaženki Butigan Matić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Kristine Tomašić, Aleja Pomoraca 19, 10000 Zagreb, OIB: 80856672286, zastupane po punomoćniku Ivici Čuturiću, odvjetniku u Zagrebu protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 71, 10000 Zagreb, OIB: 38922958547 kojeg zastupa punomoćnik Ruđer Anić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Anić i partneri j.t.d. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 23. rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Ivice Čuturića, odvjetnika, i punomoćnika tuženika Damira Sajko, odvjetnika, dana 01. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Triglav osiguranje d.d. iz Zagreba, Antuna Heinza 4, OIB: 29743547503 da tužiteljici Kristini Tomašić, Aleja Pomoraca 19, 10000 Zagreb, OIB: 80856672286 isplati na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, troškova liječenja i izgubljene zarade iznos od 3.503,70 EUR sa zateznom kamatom na pojedine iznose i to:

- na iznos od 2.480,00 EUR od 07.12.2024. pa do isplate,
- na iznos od 40,44 EUR od 29.08.2024. do isplate,
- na iznos od 20,28 EUR od 03.09.2024. do isplate,
- na iznos od 21,19 EUR od 07.09.2024. do isplate,
- na iznos od 55,59 EUR od 01.10.2024. do isplate,
- na iznos od 40,00 EUR od 10.10.2024. do isplate,
- na iznos od 40,00 EUR od 16.10.2024. do isplate,
- na iznos od 40,00 EUR od 24.10.2024. do isplate,
- na iznos od 21,19 EUR od 25.10.2024. do isplate,
- na iznos od 20,41 EUR od 03.12.2024. do isplate,
- na iznos od 180,00 EUR od 03.05.2025. do isplate,
- na iznos od 183,61 EUR od 15.09.2024. do isplate,
- na iznos od 360,99 EUR od 15.10.2024. do isplate,

sve to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja

je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja teče od dospelosti svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužiteljica sa dijelom zahtjeva za isplatu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 1.032,00 EUR sa zateznom kamatom od 07. prosinca 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja teče od dospelosti svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

II. Tuženik je dužna naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka od 1.812,68 EUR sa zakonskim zateznim kamatama počev od 01. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako je dana 24.08.2024.god., u Buzinu, Avenija Većeslava Holjevca, tužiteljica je stradala u svojstvu vozačice osobnog vozila reg. ozn. ZG6877IS. Za nezgodu je odgovoran Jan Hrych, Odlehlá 618, Praha, Češka, koji je vozilom reg. ozn. 1AAH2634 udario u vozilo tužiteljice te na taj način prouzrokovao prometnu nezgodu. Temeljem čl. 34. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, tuženik odgovara za naknadu štete nanесenu upotrebom vozila inozemne registracije. DOKAZI: Potvrda II PPP Zagreb, saslušanje tužiteljice, priznanje tuženika, prometno vještačenje i rekonstrukcija uredovno vrijeme: utorak, srijeda i četvrtak od 15 do 17 sati OIB: 14841423973 IBAN: HR1623600001103035776, Zagrebačka banka d.d. II/ Tužiteljica je u nezgodi zadobila ozljede opisane u priležućoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u KBC-u Zagreb. Tužiteljica potražuje naknadu troškova liječenja u ukupnom iznosu od 479,10 EUR temeljem priloženih računa, a obzirom kako isti ne bi nastali da nije bilo predmetne nezgode. Tužiteljica je radi predmetne nezgode bila privremeno nesposobna za rad, a kako je razvidno iz priloženih Izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad. Oštećenica je tijekom redovnog rada u razdoblju od tri mjeseca prije predmetnog štetnog događaja ostvarivala prosječnu neto plaću u iznosu od 2.048,25 EUR (2.245,46 + 2.115,98 + 1.783,31 / 3) dok je tijekom bolovanja trpjela štetu u obliku izgubljene zarade. Tužiteljica se u mirnom postupku dana 06.12.2024.god. odštetnim zahtjevom obratila tuženiku, a isti joj je na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete isplatio nesporan iznos od 2.000,00 EUR. U skladu s čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, tužiteljica potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete, od dana nakon dana podnošenja odštetnog zahtjeva, to jest od dana 07.12.2024. god., pa do isplate. Sukladno čl. 1086. i čl. 29. Zakona o obveznim odnosima te čl. 94., st. 4. Zakona o radu tužiteljica potražuje zakonske zatezne kamate na pojedine iznose potraživanja naknade izgubljene zarade, i to od 15. dana u mjesecu za pojedini mjesec, pa do isplate, pa slijedom svega navedenog,

nakon nesporno izvršene isplate, a prema konačnom zahtjevu iz podneska od 19.06.2026. tužiteljica potražuje od tuženika pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, troškova liječenja izgubljene zarade i to:

- zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje iznos od 5.512,00 EUR,

- na ime troškova liječenja iznos od 479,10 EUR,

- na ime izgubljene zarade za kolovoz 183,61 EUR,

- na ime izgubljene zarade za rujan 360,99 EUR

ukupno 6.535,70 EUR umanjeno za nesporni iznos na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete u iznosu od 2.000,00 EUR, pa tužiteljica u konačnici potražuje:

- zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i za tuđu pomoć i njegu, iznos od 3.512,00 EUR

- na ime troškova liječenja iznos od 479,10 EUR,

- na ime izgubljene zarade za kolovoz 183,61 EUR,

- na ime izgubljene zarade za rujan 360,99 EUR

ukupno 4.535,70 EUR sa zateznom kamatom na iznos od 3.512,00 EUR od 07.12.2024. pa do isplate, na ime troškova liječenja od 479,10 EUR o dana plaćanja svakog pojedinog računa do isplate, na ime izgubljene zarade za kolovoz od 183,61 EUR od 15.019.2024. do isplate, te na ime izgubljene zarade za rujan od 183,61 EUR od 15.10.2024. do isplate, kao i trošak parničnog troška sa zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako priznaje se nastanak štetnog događaja, odgovornost te aktivna i pasivna legitimacija. Tuženik navodi kako je tužitelj postavio odštetni zahtjev u mirnom postupku, na temelju kojeg je tuženik isplatio iznos od 2.000,00 EUR. Navedenom isplatom, tuženik je u cijelosti ispunio svoju obvezu koju ima prema tužitelju u predmetnom štetnom događaju, odnosno iz predmetne prometne nesreće od dana 24.08.2024. godine, te isti nije u obvezi nikakvih daljnjih plaćanja prema tužitelju. Slijedom navedenoga, tuženik ističe prigovor potpunog namirenja tužitelja. Predlaže se tužitelja u cijelosti odbiti s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu prouzročenih parničnih troškova tuženiku. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva. U odnosu na tužiteljevo potraživanje naknade zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 2.000,00 EUR tuženik ističe prigovor potpunog namirenja tužitelja po toj osnovi. Naime, tužitelj je postavio odštetni zahtjev u mirnom postupku na temelju kojeg je tuženik isplatio iznos od 2.000,00 EUR. Iz, u tužbi priložene medicinske dokumentacije nema završnog nalaza fizijatra, niti ima neke medicinske dokumentacije koja bi opravdala neku daljnju isplatu. Tuženik ovdje posebice ističe nalaz učinjenog MR-a vratne kralježnice. S obzirom na ovakav nalaz, a koji se može ocijeniti urednim, bez znakova traumatskih promjena koje bi dovele do trajnih posljedica ili smanjenja životne aktivnosti, tuženik opetovano ističe da je isplaćeni iznos više nego dostatan za kompenzaciju pretrpljene ozljede. Podredno, tuženik je suglasan s provođenjem medicinskog vještačenje, te predlaže da sud obveže tužitelja na dostavu cjelokupnog zdravstvenog kartona radi utvrđenja prethodnog zdravstvenog stanja. U odnosu na tužiteljevo potraživanje naknade za izgubljenu zaradu za 8/24 i 9/24 u ukupnom iznosu od 544,60 EUR tuženik se protivi tužiteljevu izračunu iste. Naime, tužitelj je prilikom izračuna uzeo prosječnu očekivanu neto plaću, umjesto prosječnu isplaćenu neto plaću. U odnosu na tužiteljevo potraživanje za troškove liječenja u iznosu od 479,10 EUR tuženik iste čini nespornim, budući da

su dokazani s, u tužbi priloženim, računima. Tuženik predlaže da mu se sukladno članku 299.a ZPP-a dodijeli rok za pismena očitovanja: na dokaze koji se budu provodili, na sve navode tužitelja, kao i na nalaze i mišljenja koji se budu provodili tijekom postupka. Slijedom navedenog, tuženik predlaže sudu da odbije tužitelja s njegovim tužbenim zahtjevom u cijelosti kao neosnovanim te da naloži tuženiku da naknadi prouzročen parnični trošak ovog sudskog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presliku potvrde MUP-a 25.08.2024. (list 8-9 spisa), presliku med. dokumentacije tužiteljice (list 10-32 i 67 spisa), račune plaćenih troškova liječenja (list 38 spisa), presliku obračuna plaća tužiteljice za razdoblje svibnja do rujna 2024. (list 40-44- spisa), presliku odštetnog zahtjeva sa e-mail porukom o dostavi istog tuženiku (list 44-45 spisa).

4. Nadalje proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću, kirurgu (list 189-191 spisa i dr. Gordanu Makariću (psihijatru) (list 66-74 spisa).

5. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 48/11 i 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

6. Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, aktivna i pasivna legitimacija, te činjenica da je tuženik u mirnom postupku po osnovi neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu štete isplatio tužiteljici iznos od 2.000,00 EUR, kao i osnovi i visina imovine šetate troškova liječenja.

7. Među stranka je osnov i visina neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu preko nesporno isplaćenog iznosa, te imovinska štete po osnovi izgubljene zarade.

8. Na okolnost osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva u pogledu neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu sud je iz vještva dr. Božidara Šebečića i dr. Gordana Makarića utvrdio kako je tužiteljica stradala kao vozačica automobila u prometnoj nezgodi 24. kolovoza 2024.g., u sudaru s drugim osobnim automobilom (udarac prednjom desnom djelom vozila). Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji pri tome je zadobila: -istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu; natučenje leđa i zdjelice, iz medicinske dokumentacije: 24.8.2024. pregled kirurga-KBC Zagreb-OHBP: Sudionica prometne nesreće, vozač, bila vezana, nisu se otvorili zračni jastuci, bočni sudar s desne strane. Nalaz: ...bez neuroloških ispada... Glava: inspeksijski bez vidljivih ozljeda... Vrat: palpatorno blago bolan dorzalno, punog opsega pokreta... Kralježnica: bez vidljivih znakova traume, palpatorno bolna u cervikalnom te lumbosakralnom dijelu... Rtg. vratne, torakalne i lumbalne kralježnice, sakruma i trtice: nema znakova akutnog traumatskog prekida koštanog kontinuiteta; održana je visina trupova kralježaka kao i stražnja interkorporalna linija; izravnata je fiziološka lordoza vratne kralježnice. Dg. Distorsio et distensio columnae vertebralis cervicalis. Th. Schantzov ovratnik, mirovanje, analgetika pp. Na pregled kod vještaka dolazi samostalno. Kod pregleda tužiteljica je pri svijesti, orijentirana, pokretna, urednog verbalnog kontakta. Žali se na česte bolove u vratu i leđima, ima osjećaj ukočenosti vrata i križa. Povremeno ima trnce u prstima. Bolovi u križima se pojačavaju kod sagibanja i rotacije tijela. Prema izjavi tužiteljice do štetnog događaja nije imala ozljede vrata i leđa. Zbog zaostaih tegoba još uvijek ide na fizikalnu terapiju 1x mjesečno. Iz statusa: U neurološkom statusu u Rombergu stabilna, MTR uredni, patološki se ne izazivaju. Ispada senzibiliteta i motorike nema.

Paravertebralna muskulatura vratne kralježnice urednog tonusa, trapeziusi pojačanog tonusa, bolni na palpaciju. Desno rame uredne tofike mišića, kretnje urednog opsega pokreta, bezbolne. Paravertebralna muskulatura slabinske kralježnice urednog tonusa, lagano bolna na palpaciju. Trnasti nastavci slabinske kralježnice bolni su na sukusiju. Kretnje slabinske kralježnice su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne, kod antefleksije vršci prstiju su do sredine potkoljenica. Na pregled psihijatra dolazi na pregled osobno na poziv. Do predmetnog štetnog događaja negira psihičkih tegoba. Aktualno navodi da joj se i dalje povremeno javljaju slike događaja "kad vidim češku registraciju ili multivan osjetim nelagodu". Nadalje navodi "počela sam voziti, no znoje mi se dlanovi, postanem živčana". Navodi da u dogovoru s psihijatricom postepeno smanjuje dozu Elicea-e. Psihički status: prisebna kontaktibilna, orijentirana. formalno urednog misaonog tijeka. U sadržaju afirmira povremene intruzije sjećanja. Eutimična, no emocionalno labilna. Situacijski je napeta i anksiozna. intelektualno-mnestičke funkcije shodne su dobi i izobrazbi. Liječena je imobilizacijom vrata Schantzovim ovratnikom, mirovanjem, analgeticima. Provela je dugotrajnu fizikalnu terapiju. Kao posljedica ozljede vrata kod tužiteljice su zaostali kronični bolovi u vratu, osjećaj ukočenosti vrata, kretnje vratnom kralježnicom su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 3%. Kao posljedica ozljede slabinske kralježnice kod tužiteljice su zaostali kronični bolovi u križima, osjećaj ukočenosti križa, kretnje slabinskom kralježnicom su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 3%. Tužiteljica je na psihičkom planu prvotno razvila simptomatiku Akutne stresne reakcije (F43.0), te nastavno simptomatiku Poremećaja prilagodbe (F43.2). Navedeno proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije. Naime, tužiteljica je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bila izložena situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je i dovelo do razvoja psihičkih poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem bilježe se opisane sekvele. 4 Između štetnog događaja i ozljede, kao i razvoja psihičkih poremećaja, postoji izravna uzročno-posljedična veza. Slijedom navedenog, u tužiteljice je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja: Smanjenje životne aktivnosti s psihijatrijskog stajališta iznosi 3%. Ukupno smanjenje životne aktivnosti iznosi 7%. Tužiteljica je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpila fizičke bolove jakog intenziteta 1 dan srednjeg intenziteta ukupno 10 dana i slabijeg intenziteta 10 tjedna kumulativno. Zaostali bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Tužiteljica je pri štetnom događaju trpjela kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma traume i prilagodbe na novonastalo stanje trpjela je umjereni do jaki oscilirajući strah do sveukupno 3 dana, te potom umjereni oscilirajući strah do sveukupno 2 tjedna. Po navedenom trpjela je slabiji oscilirajući strah do sveukupno 6 tjedana. Zaostao je kasni, povremeni oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ju podsjećaju na štetni događaj. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u opsegu 2 sata dnevno 4 tjedna za obavljanje težih kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane I sl.. Zdravstveno stanje tužiteljice s kirurško-traumatološkog stajališta stabiliziralo se 04.02.2025. godine. Status psihičkih funkcija stabiliziran je 1.4.2025.g.

10. Ovaj sud u cijelosti je prihvatio vještvo dr. Božidara Šebečića i dr. Gordana Makarića kao objektivno i stručno budući da je sačinjeno temeljem postojeće dokumentacije u spisu, nakon pregleda tužiteljice i uvida u zdravstveni karton, te imajući u vidu da su vještaci na jasan i transparentan način utvrdili vrstu ozljede koje je tužiteljica zadobila u predmetnoj nezgodi, da između predmetnih ozljeda i štetnog događaja postoji jasna uzročno posljedična veza, te da je ocjena kvalifikatornih

okolnosti donesena je temeljem navedenog sukladno stručnom znanju i dugogodišnjem kliničkom iskustvu, a imajući u vidu da na isto vještvo stranke nisu imale prigovora.

11. Odredbom članka 1100. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, dalje ZOO) propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, s time da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Naime, sukladno odredbi članka 19. st. 1. i st. 2. ZOO-a, svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pod kojima se razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

12. Prilikom donošenja odluke o visini naknade neimovinske štete nastale uslijed povrede prava osobnosti tužiteljice sud je uzeo u obzir narav i karakter zadobivenih ozljeda, činjenicu da je tužiteljica zbog zadobivenih ozljeda medicinski obrađen po specijalistu kirurgu, ortopedu, i fizijatru, te provodio fizikalnu terapiju, da je u ovoj nezgodi zadobila istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu, natučenje leđa i zdjelice, što usprkos liječenju ozljeda i provedenom fizikalnom terapijom zaostale trajne posljedice koje se manifestiraju u zaostalim kroničnim bolovima u vratu, osjećaj ukočenosti vrata, kretnje vratnom kralježnicom su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne, dok je kao posljedica ozljede slabinske kralježnice kod tužiteljice zaostali kronični bolovi u križima, osjećaj ukočenosti križa, kretnje slabinskom kralježnicom su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne dok je na psihičkom planu prvotno razvila simptomatiku Akutne stresne reakcije, te simptomatiku Poremećaja prilagodbe (F43.2), te će tužiteljica i tom obimu morati ulagati pojačane napore u svom životu, iz čega je razvidno da tužiteljica trpi fizičke bolove i strah određenog intenziteta i trajanja, a kako to nedvojbeno proizlazi iz predmetnog vještva, a imajući u vidu i starost tužiteljice (rođena 1995.).

13. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir intenzitet i trajanje fizičkih bolova, a sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08) i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužiteljici za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.300,00 EUR.

14. Uzimajući u obzir intenzitet i trajanje pretrpljenog straha, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužiteljici za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1. 500,00 EUR.

15. Slijedom navedenog, a imajući u vidu trajanje i intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće životne i radne sposobnosti tužiteljice u omjeru od 7%, a koje su posljedica predmetne nezgode, a u kojem će ista morati ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu i radu, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužiteljici ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 1.400,00 EUR-a.

16. Na okolnost pružanja pomoći i njege sud je iz predmetnog vještva utvrdio kako je tužiteljici bila potreba tuđa pomoć u trajanju od ukupno 56 sati.

17. Budući da se inače s naslova pomoći druge osobe cijena određuje prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu gdje stanuje tužiteljica mogla pružiti takvu uslugu, a tužiteljica ne dokazuje da i joj pomoć i njegu pružale profesionalne osobe, koje inače plaćaju trošak poreza i doprinosa, a imajući u vidu da je prema stavu ovog suda primjerena cijena sata tuđe pomoći i njege od 5,00 EUR ovaj sud je utvrdio da

tužiteljici pripada iznos od 280,00 EUR, a u smislu odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a.

18. Slijedom naprijed navedenog tužiteljici bi pripadala pravična novčana naknada neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 4.480,00, no obzirom da je tuženik tužiteljici u mirnom postupku za ovu vrstu štete isplatio iznos od 2.000,00 EUR to je u konačnici tužiteljici dosuđen iznos od 2.480,00 EUR, no kako tužiteljica konačnim zahtjevom za ovu vrstu štete potražuje iznos od 3.512,00 EUR, to je isti odbijena u preostalom dijelu od 1.032,00 EUR kao prekomjerno zatraženim, a sve sa zakonskom zateznom počev od 07.12.2024. do isplate, a po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

19. Naime, sukladno čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) propisano je da je osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu tog zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako se odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili utemeljeni odgovor na sve točke iz ovršnog zahtjeva u slučaju da su odgovornost za naknadu štete i visina šteta sporne.

20. Odredbom čl. 4 istog zakona propisano je u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1 oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Obzirom da je navedena odredba ZOOP lex specijalis u odnosu na odredbama u kamatama ZOO-a tužiteljici pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. 07.12.2024. bez obzira radi li se o naknadi novčane ili ne novčane štete. Iz odštetnog zahtjeva razvidno je da je tužiteljica tuženiku dostavila cjelokupnu dokumentaciju, a da je isti zahtjev podnesen 06.12.2024. (e-mail poruka od 06.12.2024. na listu 44 spisa) čime je obveza tuženika prema tuženiku dospijeva.

21. Naime kada bi se tijekom zateznih kamata prekidao samim tuženikovim očitovanjem na oštećenikov oštećenih zahtjev ako to tuženik površno tumači tada bi institut zateznih kamata na imovinsku štetu u ovakvim postupcima bio potpuno nesvrishodan, pa je stoga tužitelju zatezna kamata na dosuđeni iznos neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć dosuđena od navedenog datuma.

22. U pogledu zahtjeva tužiteljice za naknadu imovinske štete za troškove liječenja sud je iz medicinske dokumentacije predmetnog vještva utvrdio kako je tužiteljica u predmetnoj nezgodi zadobila istegnuće mišića uz vratnu kralježnicu, natučenje leđa i zdjelice, da je upućena na korištenje analgetika i nošenje Schanzovog ovratnika, dok iz priloženog računa proizlazi kako je tužiteljica kao analgetik kupovala Voltaren, Lupocet i Reha (račun od 24.10.2024., 30.09.2024., 06.09.2024., 28.08.2024., 09.10.2024., 22.10.2024., 15.10.2024., 02.12.2024. i učinila neophodnu pretragu MR CK vratne kralježnice (račun od 02.05.2025.) , a kako je tuženik tijekom postupku učinio nepornim osnov i visinu ovog dijela zahtjeva tužiteljice koju je sud utvrdio iz priloženih računa to je tužiteljici, kao nužni trošak liječenja po navedenom računu dosuđen iznos od 479,10 EUR sukladno čl. 1093. i čl. 1095. ZOO slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I.

23. Tome se dodaje kako tužiteljici na dosuđeni iznos imovinske štete za troškove liječenja zatezna kamata u smislu čl. 1086. ZOO-a pripada od trenutka nastanka štete, tj. dana njihovog plaćanja, a koje je sud utvrdio uvidom u svaki

pojedini račun (list 33-37 spisa) a po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

24. U odnosu na zahtjev tužiteljice na naknadu imovinske štete zbog izgubljene zarade Iz izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad specijaliste ordinacije Dr. Snježane Juričev Čava proizlazi kao je tužiteljica bila privremeno nesposoban za rad od 01.09.2024. do 20.09.2024.

25. Iz obračunskih lista plaće tužiteljice za navedeni period proizlazi kako je tužiteljici u svibnju lipnju i srpnju 2024. isplaćena neto plaća od 2.048,25 EUR (2.245,46 +2.115,98+1.783,31 eur), dok joj je kolovozu 2024. isplaćena neto plaća od 1.864,64 EUR te rujnu 2024. 1.687,26 EUR, pa kada se navedena sva iznosa zasebno oduzmu od prosječne neto plaće tužiteljice u prethodna tri mjeseca prije predmetne nezgode proizlazi da je tužiteljica za kolovoz primila umanjenju plaću za 183,61 ERUR a za rujnu 2024. za 360,99 EUR pa bi navedeni iznosi predstavljali izgubljenju zaradu tužiteljice, pa su navedeni iznos i dosuđeni tužiteljici kao imovinska šteta na ime izgubljene zarade sa zakonskom zateznom kamatom na pojedine iznose počev od 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec utuženog razdoblja. kako je navedeno u točki I. izreke presude do isplate.

26. Naime u smislu čl. 92. st. 3. Zakona o radu (NN 93/14) propisano je da ako kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drugačije određeno plaća za prethodni mjesec isplaćuje se najkasnije do 15-tog dana slijedećeg mjeseca, kao i od odredbe čl. 1086. ZOO-a kojim je propisano da se obveza naknade štete smatra dospjelom u trenutku nastanka, a u konkretnom slučaju datum nastanka štete je datum kada je trebao biti isplaćen svaki mjesečni iznos plaće tužitelju, dakle tuženik je u zakašnjenju sa isplatom tog dijela obveze najkasnije do 15-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec, a sve to po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

27. Odluka o parničnom trošku tužiteljice temelji se na odredbi čl. 154 st. 3. ZPP u svezi odredbe čl. 155. ZPP-a, slijedom kojih joj je tuženik u obvezi namiriti slijedeće parnične radnje: za sastav odštetnog zahtjeva 200,00 EUR, za sastav tužbe 200,00 EUR, za sastav podneska od 17.09.2025., 19.06.2026. 200,00 EUR za svaki podnesak, za pristup na ročište 03.03.2026., 23.09.2026. 200,00 EUR za svako ročište, za ročište za objavu presude 100,00 EUR ukupno 1.300,00 EUR, sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 325,00 EUR, a na osnovi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7., Tbr. 8., Tbr. 9. i Tbr. 42., kao i trošak sudske pristojbe za tužbu 38,35 EUR i presudu 165,36 EUR, a sukladno Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02 , 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13,110/15 i 118/18, u daljnjem tekstu: ZSP) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (NN 50/26), time da joj dosuđen trošak podneska od 01.12.2025., 01.04.2026., 23.04.2026., 22.05..2026. u iznosu od 50,00 EUR za svaki podnesak obzirom u tim podnescima tužiteljica ne iznosi nikakve nove dokaze niti činjenice već dostavlja medicinsku dokumentaciju, dokaz o predujmu za vještačenje i produljenje roka za uplatu predujma, a sadržaj istih podnesaka mogla je iznijeti na ročištima i u podnescima za koji joj je priznat puni iznos tarife i time ne stvarati dodatne troškove.

28. Nadalje tužiteljici je dosuđen trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 400,00 EUR.

29. Visinu troškova zastupanja sud je dosudio imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednost boda Tarife kao i uspjeh stranaka u sporu prema zahtjevu iz podneska od 19.06.2026. od 4.535,70 EUR i to tužiteljice u iznosu od 88,63%, (u osnovi 100% i visini od 77,25 %-dosuđeni iznos od 3.503,70 EUR podijeljen sa konačnim zahtjevom od 4.535,70 EUR, pa kad se zbroj navedena dva

postotka podijele sa 2 dobije se postotak od 88,63%), a tuženika u omjeru od 11,38 % (visina 22,75 % podijeljena sa 2) pa kad se od uspjeha tužiteljice oduzme uspjeh tuženika, tužiteljica je u postupku uspjela u omjeru od 77,25%.

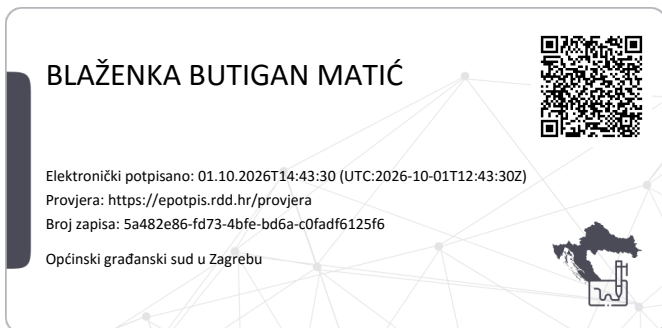
30. Slijedom navedenog tužiteljici je sukladno čl. 154.st. 3. i čl. 155. ZPP-a u dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.812,68 EUR time da joj je trošak vještačenja kao nužan dosuđen bez obzira na uspjeh sporu dok je tuženik obzirom na sve navedenog odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troska pa je slijedom navedenog valjalo odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom III i IV.

31. O zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužiteljice odlučeno je na osnovi odredbe čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 194/05. i 88/05.) i čl. 29. st. 2. Zakon o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN 114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 156/22), a počev od donošenja ove presude, tj. dana 01. listopada 2026. do isplate.

U Zagrebu, 01. listopada 2026. godine

Sudac:

Blaženka Butigan Matić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. pun. tužiteljice uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu- 165,36 EUR
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-02b5c**

Kontrolni broj: **0b6d7-9c34a-f07fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.