



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-1014/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom društvom ABRAXAS VISION d.o.o., OIB 01902473858, Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3372/2022 od 14. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3372/2022 od 14. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3372/2022 od 14. veljače 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. U obrazloženju presude se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijeteću nesposobnost za plaćanje. Prvostupanjski je sud zaključio da su u konkretnom slučaju dužnik i njegovi pravni prednici imali evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pa se radi o neprekinutoj blokadi dužnika i njegovih pravnih prednika, te da je dužnik brojnim statusnim promjenama u stvari pokušao otkloniti postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koja nesposobnost očito postoji i steći uvjete za pokretanje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja predlagatelj (dužnik) je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe ističe da je za utvrđivanje postojanja prijeteće odnosno trajne nesposobnosti za plaćanje dužnika isključivo mjerodavna potvrda Financijske agencije (dalje: FINA) iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koja sadrži podatke o trajanju blokade neizvršenih

osnova za plaćanje za dužnika. Ističe da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 6. st. 2. SZ-a, jer iz potvrde FINA-e od 16. prosinca 2022. koju je dostavio proizlazi da na taj dan ima evidentirano 53 dana neprekidne blokade u Očevidniku zbog nepodmirenih osnova za plaćanje pa smatra da je u konkretnom slučaju kod dužnika postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ne trajne nesposobnosti za plaćanje, kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Napominje da se evidencija FINA-e koja se vodi za pripojeno društvo ne može automatski smatrati evidencijom za dužnika na temelju koje je sud ovlašten utvrđivati relevantne činjenice, sukladno odredbama Stečajnog zakona. Smatra da se takvim shvaćanjem prvostupanjskog suda grubo krše njegova Zakonom zajamčena prava.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odrede čl. 10. SZ-a u vezi sa odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi sljedeće:

- da je dužnik - društvo ABRAXAS VISION d.o.o., osnovano 16. prosinca 2021. i da je dužnik nastao u postupku provođenja podjele društva VISION 7 d.o.o. temeljem Plana podjele,
- da je dužnikovom pravnom predniku društvu VISION 7 d.o.o. kao društvu preuzimatelju 4. kolovoza 2021. pripojeno društvo New line auto d.o.o.,
- da je dužnikovom pravnom predniku društvu New line auto d.o.o. kao društvu preuzimatelju 9. studenog 2021. pripojeno društvo AUTO MARKETING d.o.o.,
- da su nad dužnikovim pravnim prednikom društvom AUTO MARKETING d.o.o., bili pokrenuti stečajni postupci pred Trgovačkim sudom u Pazinu (poslovni broj St-257/2020, St-350/2020, St-31/2021 i St35/2021, koji su odbačeni zbog brisanja dužnika iz sudskog registra),
- da je nad dužnikovim pravnim prednikom društvom New line auto d.o.o. bio pokrenut predstečajni postupak poslovni broj St-208/2021 u kojem je odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka zbog postojanja stečajnog razloga (rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2471/2021 od 18. svibnja 2021.) i pokrenuti stečajni postupci pred Trgovačkim sudom u Pazinu (poslovni broj St-398/2021 i St-548/2021) koji su pak obustavljeni zbog brisanja dužnika iz sudskog registra.

7. Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je dužnikov pravni prednik društvo VISION 7 d.o.o. brisan iz sudskog registra 27. siječnja 2022., da je na taj dan imao 94 dana blokade i da su u Očevidnik društva VISION 7 d.o.o. 26. listopada 2021. upisane neizvršene osnove za plaćanje pravnog prednika društva New line auto d.o.o.; da je dužnikov pravni prednik društvo New line auto d.o.o. brisan iz sudskog registra 22. listopada 2021., da je na taj dan imao 263 dana blokade i da su u Očevidnik društva New line auto d.o.o. 2. veljače 2021. upisane neizvršene osnove

za plaćanje pravnog prednika društvo AUTO MARKETING d.o.o.); da je dužnikov pravni prednik društvo AUTO MARKETING d.o.o. brisan iz sudskog registra 25. siječnja 2021. i da je na dan 1. veljače 2021. imao 419 dana blokade. Usljed navedenih pripajanja svi su računi pravnih prednika ugašeni.

8. Također, iz spisa je vidljivo da je FINA dostavila Očevidnike s kalendarom o danima insolventnosti za dužnika društvo ABRAXAS VISION d.o.o i njegove pravne prednike te je u podnesku od 23. siječnja 2023. navela da su: u Očevidnik pravnog sljednika društva New line auto d.o.o. dana 2. veljače 2021. upisane neizvršene osnove za plaćanje pravnog prednika društvo AUTO MARKETING d.o.o., u Očevidnik pravnog sljednika društva VISION 7 d.o.o. dana 26. listopada 2021. upisane neizvršene osnove za plaćanje pravnog prednika New line auto d.o.o., a u Očevidniku dužnika društva ABRAXAS VISION d.o.o. nema upisanih osnova za plaćanje poslovnog subjekta društva VISION 7 d.o.o. jer nakon izvršene statusne promjene podjele nije dostavljen plan podjele ili ugovor o podjeli iz kojeg proizlazi da je obveza/e prešla na dužnika.

9. Naime, dužnik nije postupio po zaključku suda od 26. siječnja 2023. (list 208. - 212.) i dostavio plan podjele ili druge dokaze iz kojih proizlazi koji dijelovi imovine i obveze su podjelom društva VISION 7 d.o.o. preneseni na dužnika društvo ABRAXAS VISION d.o.o.

10. Prvostupanjski je sud uvidom u obrazloženje pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-208/2021 od 8. travnja 2021. (kojim je odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikovim pravnim prednikom New line auto d.o.o.) utvrdio da je prijedlog odbijen zbog postojanja stečajnog razloga jer su u konkretnom slučaju sve obveze dužnika (list 169. – 170. spisa) dospjele prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Stoga u odnosu na dužnika ne postoji niti može postojati vjerojatnost da svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću, jer su sve te obveze u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već dospjele pa takvu situaciju dužnik pokušava riješiti pokretanjem ovog postupka. U trenutku pokretanja tog postupka račun dužnika bio je u blokadi 13 dana u iznosu od 4.855.115,48 kn i sve njegove obveze su u tom trenutku već bile dospjele. Stoga je prvostupanjski sud sa sigurnošću utvrdio da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje obveze i da je nesposoban za plaćanje, jer je uvjet za pokretanje predstečajnog postupka da u trenutku njegova pokretanja većina obveza dužnika nije dospjela i da dužnik po dospijeću neće biti u mogućnosti podmiriti ih. Stoga u situaciji kada su sve obveze dužnika već u trenutku pokretanja postupka dospjele nema uvjeta za otvaranje predstečajnog postupka već stečajnog postupka i to stoga što je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. SZ).

11. Dakle, uzimajući u obzir sve navedeno i isprave u spisu, prvostupanjski je sud zaključio da se sve dužnikove obveze odnose na njegove pravne prednike i da su sve dužnikove obveze dospjele prije podnošenja prijedloga za otvaranje ovog predstečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud ocijenio da u ovom predmetu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije osnovan, jer ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

12. Slijedom navedenog, kako je kod dužnikovih pravnih prednika društva VISION 7 d.o.o., društva New line auto d.o.o. i društva AUTO MARKETING d.o.o. došlo do statusne promjene pripajanja, prvostupanjski je sud zaključio da je dane neprekinute blokade svih pravnih prednika potrebno zbrojiti, tim više što su odmah nakon navedenih statusnih promjena pravni sljednici imali evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pravnih prednika pa se radi o neprekinutoj blokadi dužnika i njegovih pravnih prednika (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-4580/2020 od 9. studenog 2020., PŽ-1632/2021 od 31. ožujka 2021. i PŽ-4561/2021 od 13. listopada 2021.).

13. Prvostupanjski sud je naveo da je u odnosu na dužnika, kod njegovog pravnog prednika društva VISION 7 d.o.o., došlo do statusne promjene podjele s osnivanjem, kod koje je potrebno iz plana podjele utvrditi da je obveza iz određene osnove za plaćanje na njega prešla pa se ne može govoriti o strogo formalno neprekinutoj blokadi. Međutim, u konkretnom slučaju, iako dužnik nije postupio po nalogu suda i dostavio plan podjele, prvostupanjski je sud ocijenio da iz svih utvrđenih činjenica (o istim vjerovnicima i istim tražbinama i dospijecima tražbina) proizlazi da je dužnik brojnim statusnim promjenama pokušao samo prividno otkloniti postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i steći uvjete za pokretanje (novog) predstečajnog postupka, iako je očito da postoji nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a (odnosno da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze), a radi onemogućavanja vođenja stečajnog postupka, što svakako nije cilj predstečajnog postupka.

14. Također, prvostupanjski je sud utvrdio da je imovina dužnika očito manja od postojećih obveza, što dužnik ni ne osporava, iz čega se može zaključiti da je kod dužnika postojala i prezaduženost kao drugi stečajni razlog (čl. 5. st. 2. SZ-a).

15. I ovaj sud jednako kao i prvostupanjski sud ocjenjuje da kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga nije postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5332/2019 od 18. rujna 2019.).

16. Slijedom svega navedenog, žalitelj neosnovano navodi da je za utvrđivanje postojanja prijeteće, odnosno trajne nesposobnosti dužnika isključivo mjerodavna potvrda FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koja sadrži podatke o trajanju blokade za dužnika, odnosno da se nesposobnost za plaćanje isključivo može utvrđivati odgovarajućom potvrdom FINA-e. Uzevši u obzir sve navedeno, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijecu (jer su sve dužnikove obveze dospjele prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka - čl. 4. st. 1. SZ-a), već o situaciji kada dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Posljedično, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a.

17. U svakom slučaju, sud je dužan spriječiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno ne uvažiti takva raspolaganja (odredba čl. 3. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

18. U konkretnom slučaju kada dužnik koristi zakonom predviđen institut podjele s osnivanjem, i institut pripajanja kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje (novog) predstečajnog postupka (jer kod društva preuzimatelja još nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ako se uzmu u obzir samo dani neprekinute blokade nakon pripajanja, iako odmah nakon upisa pripajanja društvo preuzimatelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju pravnog prednika), sve u svrhu onemogućavanja vođenja stečajnog postupka (time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina), što svakako nije cilj predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno cijenio dužnikovu radnju podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i kroz odredbu čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

19. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako se naprijed navedene statusne promjene upisane u sudskom registru reflektiraju i na ovaj predstečajni postupak zbog čega je pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 18. travnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:
Dubravka Zubović

Vrijeme potpisivanja:
04-05-2023
09:29:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Zubović
G=Dubravka
CN=Dubravka Zubović

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30857-fe3f7**

Kontrolni broj: **041b8-3e2f6-4886f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.