



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 444/13-279 1192
Ref. 44 Pž-6053/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

27-09-2016

Predano za poštu obično prepor. dne 23.09.2016
POŠTA ZAGREB R 26 2867908
Broj primjerka 3 priloga
Također KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CVIJETA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama u stečaju, OIB 38062688538, Dubrovnik, Riječka b.b., odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-444/13-251 od 10. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2016.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog dužnika FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, te ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-444/13-251 od 10. kolovoza 2016. i predmet vraća tome sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačena prijava tražbine vjerovnika FINANCIJSKE AGENCIJE iz Zagreba od 10. prosinca 2016. s obrazloženjem da je prijava podnesena izvan roka od tri mjeseca računajući od prvog ispitnog ročišta koje je održano 15. svibnja 2014. Pri tome se sud pozvao na odredbu čl. 176. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12 i 45/13; u daljnjem tekstu: SZ).

Stečajni vjerovnik FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, podnijela je protiv rješenja žalbu zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučne činjenice koje se odnose na vrijeme podnošenja prijave naknadne tražbine, jer iz prijave proizlazi da je vjerovnik istu podnio 10. prosinca 2013., a ne kako je sud obrazložio 10. prosinca 2016. Iako je prijava od 10. prosinca 2013. podnesena izvan roka od 15 dana od

objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Narodnim novinama“, koja je objava izvršena u „Narodnim novinama“ broj 134/13 od 9. studenoga 2013., žalitelj ističe da je istu podnio sukladno odredbi čl. 176. SZ-a unutar roka od tri mjeseca računajući od prvog ispitnog ročišta.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a. Pri donošenju rješenja pogrešno su utvrđene odlučne činjenice uslijed čega je rješenje nezakonito.

Iz preslike dijela spisa koja je ovom sudu dostavljena uz osporeno rješenje i žalbu protiv osporenog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-444/13 od 4. studenoga 2013. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Cvijeta d.o.o. iz Dubrovnika te da su vjerovnici pozvani u roku od 15 dana od objave oglasa u „Narodnim novinama“ prijaviti svoje tražbine. Također proizlazi da je zakazano i ispitno ročište za 11. prosinca 2013. U spisu prileži i zapisnik s ispitnog ročišta održanog 11. prosinca 2013., kao i preslika naknadne prijave tražbine žalitelja zaprimljena 20. prosinca 2013. Stoga razlozi pobijanog obrazloženja da je prijava tražbine podnesena izvan roka jer je na prijavi tražbine naveden nadnevak 10. prosinca 2016. ne odgovaraju sadržaju naknadne prijave tražbine žalitelja kao stečajnog vjerovnika. Iz preslike te naknadne prijave proizlazi da je na njoj naveden datum 10. prosinca 2013., a da je upisan primitak prijave koja je upućena stečajnom upravitelju Ivanki Sušić 20. prosinca 2013.

S obzirom na navedeno proizlazi da su ostvareni svi žalbeni razlozi pa je pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovnom ocjenom naknadne prijave tražbine stečajnog vjerovnika FINANCIJSKE AGENICIJE, koja je zaprimljena u stečajnom spisu na listu 1114. ocijeniti radi li se o prijavi koja je podnijeta u roku propisanom odredbom čl. 176. st. 2. SZ-a, dakle, u roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja za završno ročište te će prema utvrđenom u odnosu na žaliteljevu naknadnu prijavu tražbine postupiti kako je propisano navedenim čl. 176. SZ-a.

U Zagrebu 7. rujna 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN

1191
-278
Ref. 44 Pž-6053/2016-3
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

27-09-2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Predano za poštu običnu-prep. dne 23.09.2016
POŠTA ZAGREB R 26885790 P
Broj primjerka 1 prilozi 3x1
Taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU

Na poslovni broj: St-444/13

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-6053/2016-2
od 7. rujna 2016., na daljnje postupanje.

U Zagreb, 20. rujna 2016.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
Brankica Curman