



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2354/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Snježane Horvat-Paliska, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u postupku izvršenja presude po zahtjevu tužiteljice Ane Pleš, Kraljevčanska ulica 13, Zagreb, OIB: 21972896354, protiv obveznika izvršenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49, OIB: 72910430276, radi izvršenja presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-588/2025-5 od 18. lipnja 2025., odlučujući o žalbi obveznika izvršenja protiv rješenja Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-18/2025-6 od 8. travnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Poništava se rješenje Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-18/2025-6 od 8. travnja 2026. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda čelniku nadležnog tijela Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo izrečena je novčana kazna u iznosu od 5% prosječne godišnje bruto plaće ostvarene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini (točka I. izreke), određeno je da će sud izricati daljnje novčane kazne unutar utvrđenog raspona sve dok obveznik izvršenja ne donese novu odluku u izvršenju presude, poslovnog broja: UsI-588/2025-5 od 18. lipnja 2025. (točka II. izreke), određeno je da se novčana kazna uplaćuje se u korist prihoda državnog proračuna i da ako čelnik tijela u roku koji je sud odredio rješenjem ne dostavi dokaz o uplati novčane kazne, sud će rješenje o novčanoj kazni s potvrdom ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji

radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima (točka III. izreke) te da ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka rješenja iz stavka 1. ovoga članka ne provede ovrhu na novčanim sredstvima čelnika tijela u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu izrečene novčane kazne, dostavit će rješenje iz stavka 1. ovoga članka nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu kažnjene osobe radi prisilne naplate izrečene novčane kazne prema propisima o prisilnoj naplati poreza (točka IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tuženik kao obveznik izvršenja radi bitne povrede odredaba upravnog spora (članak 126. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, „Narodne novine“, 36/24. i 36/29. - dalje: ZUS). Navodi da je dopisom od 12. kolovoza 2025. od Županijskog suda u Zagrebu zatražio da se iz predmeta poslovnog broja: GŽ-5237/2024 dostave preslike tužbe i presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Povrv-12870/2015, jer se spis nalazio na tom sudu na rješavanju, a u svrhu postupanja u skladu s presudom Upravnog suda u Rijeci od 18. lipnja 2025. Ističe da Županijski sud u Zagrebu nije postupio po zamolbi, kao i da su preslike presuda Županijskog suda u Zagrebu od 27. studenoga 2025. i Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 14. lipnja 2024. dostavljene nakon telefonske zamolbe uređujućim sucima. Navodi da je donio rješenje, KLASA: UP/II-701-03/18-01/103, URBROJ: 514-04-01-02-01/03-26-18 od 28. travnja 2026. kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja prvostupanjskog javnopravnog tijela od 16. ožujka 2018. Smatra da su u konkretnom slučaju nepravilno primijenjene odredbe ZUS-a, koje su i/ili mogu biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke, a prvenstveno jer je osporeno rješenje prvostupanjskog suda neizvršivo. Ističe da nije jasno na koga se odnosi točka I. izreke osporenog rješenja jer ista ostavlja dvojbu misli li se na čelnika Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije ili čelnika Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo. Osim toga, navodi da nedostaje i osobni identifikacijski broj osobe koja bi novčanu kaznu trebala platiti imajući na umu način provedbe ovrhe na novčanim sredstvima pred Financijskom agencijom, kao i da nije određen rok u kojem se novčana kazna treba platiti, odnosno dostaviti dokaz o uplati novčane kazne. S obzirom na specifičnost upute Upravnog suda u Rijeci iz presude od 18. lipnja 2025., činjenicu da se čekalo očitovanje sudova od kojih je zatražena dostava presuda, kao i činjenicu da je donio rješenje unatoč kašnjenju, predlaže poništiti osporeno rješenje prvostupanjskog suda.

3. Tužiteljica, iako uredno pozvana, nije odgovorila na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući osporeno rješenje prvostupanjskog suda u granicama žalbenih razloga, u skladu s člankom 134. stavkom 1. u vezi s člankom 128. stavkom 4. ZUS-a, Sud žalbene razloge ocjenjuje osnovanima.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica, kao podnositeljica zahtjeva, 16. listopada 2025. podnijela zahtjev za izvršenje presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-588/2025-5 od 18. lipnja 2025.

7. Prvostupanjski sud je, na temelju članka 152. stavka 2. ZUS-a, rješenjem od 21. listopada 2025. pozvao obveznika izvršenja da u roku od 30 dana dostavi odgovor na zahtjev za izvršenje, u kojem će se očitovati je li presuda izvršena i o tome dostaviti dokaz, a ako presuda nije izvršena, obrazložiti razloge neizvršenja. Kako obveznik izvršenja nije dostavio odgovor na zahtjev i nakon više uzastopnih traženja (rješenja od 5. prosinca 2025., 17. veljače 2026. i 6. ožujka 2026.), prvostupanjski sud je pozivom na članak 154. stavak 1. čelniku obveznika izvršenja (Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo) izrekao novčanu kaznu uz daljnja utvrđenja u skladu s člankom 154. stavkom 2., stavkom 3. i stavkom 4. ZUS-a.

8. Kako je člankom 154. stavkom 1. ZUS-a izričito propisano da će sud čelniku nadležnog javnopravnog tijela rješenjem izreći novčanu kaznu ako u roku od 15 dana ne dostavi sudu odgovor na zahtjev za izvršenje, ovaj Sud ocjenjuje da je ispunjen uvjet za izricanje novčane kazne čelniku nadležnog javnopravnog tijela kao obvezniku izvršenja. Imajući na umu navedeno, žalbeni navodi koji se odnose na razloge zbog kojih prvostupanjska presuda od 18. lipnja 2025. nije izvršena u roku, nisu od utjecaja na odluku ovog Suda jer ih je obveznik izvršenja bio dužan iznijeti u odgovoru na zahtjev za izvršenje, a što niti nakon četiri uzastopna poziva prvostupanjskog suda nije učinio.

9. Međutim, ovaj Sud ocjenjuje da izreka osporenog rješenja prvostupanjskog suda ne sadrži sve što je potrebno da bi se po istoj moglo postupiti.

10. Nadležno javnopravno tijelo za izvršenje presude prvostupanjskog suda od 18. lipnja 2025. je Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, a čiji čelnik je ministar (članak 56. stavak 1. Zakona o sustavu državne uprave, „Narodne novine“, 66/19. i 155/23. – dalje: ZSDU), dok Uprava za građansko, upravo i trgovačko pravo predstavlja upravnu organizaciju u sastavu Ministarstva koja je ustrojena za više područja u kojima se pretežito obavlja provedba državne politike, neposredna provedba zakona i upravni nadzor, s određenim stupnjem samostalnosti u radu (članak 55. stavak 3. alineja 1. ZSDU-a).

11. Imajući na umu navedeno, novčanu kaznu trebalo je izreći ministru pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, i to onome koji je u trenutku postojanja obveze na izvršenje presude bio čelnik Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, uz navođenje njegovog osobnog imena i osobnog identifikacijskog broja u skladu s člankom 157. stavkom 3. ZUS-a u vezi s člankom 4. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, 68/18., 2/20., 47/20., 46/20. i 83/20.), s time da osnova za pribavljanje osobnog identifikacijskog broja proizlazi iz članka 168. ZUS-a.

12. Pravilnim tumačenjem članka 154. stavka 3. ZUS-a proizlazi da se prilikom izricanja novčane kazne zbog neizvršenja presude treba odrediti rok u kojem je čelnik

nadležnog javnopravnog tijela dužan platiti novčanu kaznu i dostaviti dokaz o njezinoj uplati, a koji rok je prvostupanjski sud propustio odrediti točkom I. izreke osporenog rješenja.

13. Imajući na umu da je žalbu podnio samo obveznik izvršenja i da Visoki upravni sud ispituje prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem je osporeno žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi (članak 134. stavak 1. u vezi s člankom 128. stavkom 4. ZUS-a), kao i da bi donošenje odluke ovog Suda u skladu s člankom 135. stavkom 2. ZUS-a dovelo obveznika izvršenja u nepovoljniji položaj od onoga u kojem bi bio da žalbu nije ni podnio (nemogućnost izvršenja osporenog rješenja), to je ovaj Sud poništio rješenje prvostupanjskog suda, poslovni broj: Usi-18/2025-6 od 8. travnja 2026. i predmet je vratio tom sudu na ponovni postupak.

14. Stoga će prvostupanjski sud u ponovnom postupku odlučiti o zahtjevu tužiteljice za izvršenje presude od 18. lipnja 2025. u skladu s člancima 152. do 156. ZUS-a imajući na umu sve činjenice i okolnosti konkretnog predmeta.

15. Trebalo je stoga, na temelju članka 135. stavka 3. u vezi s člankom 128. stavkom 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 8. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska



Broj zapisa: **9-3088a-7a880**

Kontrolni broj: **015a6-038e2-2b4cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.