Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-3468/2024-28

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Vlado Matejčića, zastupanog po Ivi Bilandžija, odvjetnici iz Rijeke, zbog prekršaja iz čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24), za koji se terete Optužnim prijedlogom I. policijske postaje Rijeka, broj 511-09-23-24-1, klase 211-07/24-5/22265 od 03.09.2024., temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, dalje: PZ-a), nakon dovršetka glavne rasprave dana 29. svibnja 2026,. objavio i

presudio je

I Okrivljenik Vlado Matejčić, OIB: 31975557816, sin Damira i Gordane, rođen 21.05.1987., sa prebivalištem u Rijeka, Emilija Randića 20, državljanin Republike Hrvatske, bračno stanje: vanbračna zajednica, otac dvoje maloljetne djece, po zvanju pomorski nautičar, nezaposlen, školska sprema: SSS, imovno stanje: bez primanja, uzdržava se od ušteđevine i vanbračne supruge koja radi, prekršajno kažnjavan jedanput iz Zakona o trošarinama i jedanput iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a vodi se i kazneni postupak za kazneno djelo prijetnje prema susjedu, koji nije pravomoćno dovršen;

kriv je

što je dana 17.08.2024. u 12:45 sati, u mjestu Rijeka, ulici Emilija Randića kućni broj 20, grad/općina Rijeka, okrivljeni Vlado Matejčić počinio nasilje u obitelji naspram svoje izvanbračne supruge Mirte Žunić, na način da ju je psihički maltretirao, i primijenio fizičku silu na način da je do počinjenja nasilja u obitelji došlo kada su se izvanbračni supružnici Mirta Žunić i okrivljeni Vlado Matejčić nalazili u trgovinu „VET PET“ u Užarskoj ulici gdje oštećena Mirta Žunić radila, gdje je izvanbračni suprug Vlado Matejčić iznerviranim tonom vikao: „Zašto nisi nabavila lijek na vrijeme“, uzeo sa pulta mobitel izvanbračne supruge Mirte Žunić i bacio ga o pod u trgovini, a koji se tada razbio, da bi podigao mobitel sa poda i dodatno ga oštetio tj. savio ga na pola; nakon toga zajedno su izvanbračni supružnici Mirta Žunić i Vlado Matejčić otišli do

Veterinarske stanice kako bi Mirta Žunić kolegici predala ključeve trgovine; nakon toga krenuli su zajedno u stan na adresu Rijeka, Emilija Randića kbr. 20, gdje su vozeći se, zaključili da je bolje da se raziđu, a oko 14 sati došli su u stan na adresu Rijeka, Emilija Randića kbr.20, gdje Mirta Žunić odlazi u kuhinju kuhati ručak, a okrivljeni Vlado Matejčić odlazi u sobu gdje je na krevet legao sa njihove dvije kćeri, a kada je Mirta Žunić ušla u sobu gdje su bili Vlado i njihove kćeri Nika i Nina Matejčić u namjeri da se presvuče, čula je kako Vlado govori djeci: „Tata neće više biti sa vama, jer je tako mama odlučila“, na što je Mirta odgovorila: „ Tata nije dugo radio nego je sjedio doma“; nakon što je to rekla, Vlado se digao sa kreveta i otvorenim dlanom udario je Mirtu po lijevoj strani lica tzv. šamar, i laktom naskočio na lijevu stranu trupa iznad lijevog kuka dok je ležala na krevetu od udarca/šamara; nakon toga se Mirta digla sa kreveta, izašla iz sobe i otišla u kuhinju nastaviti kuhati ručak, a Vlado je došao za njom i nastavljao svađu; Mirta ga je stopirala riječima: „Nema smisla raspravljati se i da su završili odnos“; Vlado se tada digao sa stolice uhvatio je Mirtu Žunić rukom za vrat i nabio na zid, na što se Mirtin otac umiješao i razdvojio ih; Nakon toga Vlado je izašao iz kuhinje, otišao u spavaću sobu uzeo svoje stvari i otišao iz stana; nakon cca 2 do 3 sata tj. oko 19,00 sati telefonom ju je Vlado kontaktirao na novi mobitel koji je osposobila (budući joj je stari razbio) za uporabu, kako bi nastavio raspravu, rekao joj je da uzme kćeri i dođe na teren u Hreljin, na što je Mirta odgovorila da neće, na to je Mirti Vlado odgovorio da će onda on s Hreljina doći pa će pričati, a Mirta mu je odgovorila da nemaju više o čemu pričati, na što joj je Vlado rekao da će on svejedno doći i ući u stan i da to tako neće završiti, Mirta je Vladi na te njegove riječi odgovorila da ne dolazi ili će zvati policiju, na što joj je Vlado rekao neka zove i da će on svejedno doći da to rasprave, a Mirta se tada jako uplašila i nazvala policiju odnosno navedeno Vladino ponašanje kod Mirte je izazvalo strah, povredu dostojanstva i časti te uznemirenost;

dakle, na opisani je način postupio protivno odredbi čl.10.toč.1. i toč.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, primijenio odnosno počinio je produljeni prekršaj psihičkog i fizičkog nasilja u obitelji prema izvanbračnoj supruzi što je kod žrtve prouzročilo uznemirenost, strah i povredu dostojanstva,

čime je okrivljenik počinio prekršaj kažnjiv po odredbi čl. 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 300,00 eur (tristo eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 200,00 eur (dvjesto eura), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Okrivljeniku se izriče zaštitna mjera obaveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od najmanje 6 mjeseci.

IV Okrivljenik se, temeljem čl.139.st.6. Prekršajnog zakona, oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka u cijelosti, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. I. policijska postaja Rijeka, broj 511-09-23-24-1, klase 211-07/24-5/22265 od 03.09.2024, ovom je sudu podnijela optužni prijedlog protiv okrivljenika Vlade Matejčića, zbog prekršaja iz čl. 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Na održanu glavnoj raspravi 29. svibnja 2026. pristupio je uredno pozvani okrivljenik Vlado Matejčić, pristupila je uredno pozvana svjedokinja Mirta Žunić, te je pristupila braniteljica okrivljenika, Iva Bilandžija iz Rijeke. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani svjedok Vitomir Žunić, koji nije uredno zaprimio poziv, čiji izostanak je opravdala braniteljica, da je teškog zdravstvenog stanja, te je nesposoban pristupiti na ročište, o čemu njegova kći Mirta posjeduje zdravstvenu dokumentaciju koja se ulaže u spis, a nije niti pristupio ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik I. policijske postaje Rijeka.

3. Na glavnoj raspravi okrivljenik Vlado Matejčić je iskazao da u cijelosti priznaje prekršaj za koji se tereti. Do predmetne situacije da je došlo djelomice zbog njegova lošeg zdravstvenog stanja u predmetno vrijeme, zbog kojega se nije mogao zaposliti, bio je u situaciji da je moguće trebalo mu rezati ruku, do čega nije došlo na kraju. Kada je došao na posao kod supruge ista nije pribavila lijek za njegovu situaciju pa ga je isto izrevoltiralo, povisio je ton, kao što je navedeno, vikao na istu zašto nije lijek pribavila i zaista oštetio mobitel bacivši ga na pod. Na povratku kući su se porječkali, svađali, zaključili da se trebaju razići, te je kada su došli u stan također došlo do svađe između njih, to je bilo u sobi pred djecom, njihovim kćerima Nike i Nine. One su sada 7,5 godina stare. Mirta je njemu rekla neke uvredljive rečenice koje su ga izrevoltirale pa je reagirao da ju je ošamario, te je došlo do naguravanja između njih, u što se umiješao otac Mirte, Vitomir Žunić koji ih je razdvojio. Žao mu je što je počinio ovaj prekršaj jer je uslijed problema sa zdravljem stvorio dodatni problem prijavom policiji za ovo nasilje u obitelji, zbog čega se loše osjeća, svjestan je da nije trebalo do toga doći, on i supruga su sada u jako dobrim odnosima, sve su razriješili, njihove probleme i razmirice. Na upit suda da li je spreman sudjelovati u eventualnom psihosocijalnom tretmanu koji bi mu izrekao sud kao zaštitnu mjeru, iskazuje da nema problema, da je spreman pristupiti istome. Braniteljica okrivljenika nije imala pitanja za okrivljenika prilikom davanja njegove obrane.

4. U dokaznom postupku na glavnoj raspravi ispitana je svjedokinja Mirta Žunić, koja iskazuje da se 17.08.2024. dogodio jedan po njoj sada izolirani slučaj nasilja od strane njenog vanbračnog supruga Vlade, koji je na njenom radnom mjestu vikao na nju jer nije nabavila lijek za njegovu zdravstvenu situaciju koja je bila loša u to vrijeme, radilo se o mogućnosti amputacije ruke pa su svi i ona i on bili nervozni u vezi toga. U jednom trenu Vlado je uzeo njen mobitel i razbio ga o pod u trgovini, njihove razmirice nastavile su se u kući, u stanu kada su se vratili, pred djecom i njenim ocem. Jedan drugome su govorili riječi koje su podizale tenzije između njih pa ju je u jednom trenu i ošamario i došlo je do naguravanja između njih, tu je bio njen otac pa

se on umiješao u njih i razdvojili su se sami i završili taj sukob. Na upit u kakvom su sada odnosu, iskazuje da su u odličnom odnosu, kao da se nikada ništa nije dogodilo. Na upit suda da li je suprug bio nakon ovoga događaja nasilan prema njoj, izričito izjavljuje da nije, smatra da su u jako dobrim odnosima i jako dobro funkcioniraju.

4.1. Prisutna braniteljica i okrivljenik nisu imali pitanja za svjedokinju.

5. U dokaznom postupku dodatno se vršio uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 23.04.2026., temeljem koje proizlazi da je isti jedanput kažnjen za prekršaje iz Zakona o trošarinama i jedanput iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Vršen je uvid u Naredbu o određivanju mjere Vladi Matejčiću, zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze s Mirtom Žunić, list 4 spisa. Vršen je uvid u Obavijest žrtvi nasilja u obitelji, Mirti Žunić, list 10,11 spisa. Vršen je uvid u Obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, list 16,17 spisa. Vršen je uvid u Obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potrebe žrtve za zaštitom, list 18 spisa. Vršen je uvid u Uvjerenje Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije od 29.05.2026., temeljem koje proizlazi da Vlado Matejčić nije do sada pravomoćno kazneno osuđivan.

5.1. Obzirom na pribavljenu obranu okrivljenika i svjedokinje Mirte Žunić, sud je odustao od saslušanja pozvanog, a neodazvanog svjedoka Vitomira Žunića, kao nepotrebnim.

6. Razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima potpuni značaj priznanja počinjenja prekršaja opisanog u izreci ove presude, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u spisu a provedenim u dokaznom postupku na glavnoj raspravi, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se okrivljenik tereti kao u izreci ove presude iz članka 10.toč.1. i 3., a kažnjiv po čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

6.1. Ovaj sud utvrđuje da je utvrđenim činjeničnim stanjem u optužbi koje tereti okrivljenika u izreci ove presude okrivljenik počinio produljeni prekršaj nasilja u obitelji, a sukladno odredbi članka 39.st.3. Prekršajnog zakona. Naime, opisano postupanje okrivljenika u izreci optužbe ukazuje da je okrivljenik počinio dva istovrsna prekršaja koje su s obzirom na način počinjenja, njihovu vremensku povezanost odnosno kontinuitet povezani te čine jedinstvenu cjelinu pa predstavljaju jedno djelo prekršaja nasilja u obitelji. Stoga je, slijedom utvrđenog, okrivljenik Vlado Matejčić kažnjen kao u izreci ove presude za osnovni prekršaj nasilja u obitelji odnosno produljeni prekršaj psihičkog i fizičkog nasilja, kažnjiv po čl. 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

7. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim kao u izreci ove presude te mu je izrečena puna novčana kazna ali u minimalnoj mjeri zakonom propisane novčane kazne za predmetni prekršaj iz čl.22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (koja je prekršajna sankcija za utvrđeni prekršaj propisana u iznosu od najmanje 300,00 eur ili zatvor do 90 dana), primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrsi kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito i smislu specijalne prevencije.

7.1. Bitno je napomenuti da je predmetnom pravnom kvalifikacijom okrivljeniku stavljen na teret prekršaj iz čl. 22.st.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, koja pravna kvalifikacija nije odgovarajuća činjeničnom opisu djela koji se okrivljeniku stavlja na teret. Ovaj sud okrivljenika ne može proglasiti krivim za prekršaj iz čl. 22.st.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, sve jer bi time ovaj sud prekoračio optužbu odnosno okrivljenika bi proglasio krivim za prekršaj koji je teži (vidljivo po visini propisane novčane kazne odnosno po duljini propisane kazne zatvora) od onog koji je okrivljeniku stavljen na teret optužbom. Svakako treba navesti da ovaj sud zaključuje da činjenični opis djela koji se okrivljenik stavlja na teret ispunjava bitna obilježja prekršaja samo iz čl. 22.st.1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, znači za osnovni oblik prekršaja nasilja u obitelji, jer svaka druga pravna kvalifikacija ili nije odgovarajuća činjeničnom opisu prekršaja za koji se okrivljenik tereti.

7.2. Naime, tužitelj ni u jednom dijelu optužbe nije naveo da bi predmetno nasilje u obitelji bilo počinjeno u nazočnosti djeteta (spominju se dvije kćeri ali ne zna se njihova godina rođenja pa se ne zna ulaze li u definiciju djece) ili osobe starije životne dobi ili osobe sa invaliditetom, pa se okrivljenik ne može teretiti za prekršaj iz članaka 22.st.3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kao što je to tužitelj tražio u pravnom normiranju optužbe koja tereti ovdje okrivljenika Vladu Matejčića.

7.3. Za napomenuti je da je predmetnom optužbom odnosno njenom pravnom kvalifikacijom, stavljen okrivljeniku na teret i prekršaj počinjenja ekonomskog nasilja u obitelji u vidu misleći vjerojatno na razbijanje mobitela u vlasništvu izvanbračne supruge. Po ocjeni ovog suda, citirani činjenični opis optužbe ne ispunjava obilježja ekonomskog nasilja u obitelji iz čl.10.toč.5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

7.4. Naime, odredbom čl.10.toč.5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji definiran je pojam nasilja u obitelji kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci. Imajući na umu ovakvu definiciju ekonomskog nasilja, potpuno je jasno i nedvojbeno da činjenični opis, kojim se okrivljeniku stavlja na teret da je razbijao mobitel izvanbračne supruge, ne ispunjava biće djela ekonomskog nasilja u smislu odredbe čl. 10. toč. 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, čija se suština svodi na radnje kojima se sprječava ekonomska neovisnost žrtve, a što ima za cilj slabljenje mogućnosti uspješnog suprotstavljanja nasilniku. Naime, ekonomsko je nasilje, oblik kontrole od strane nasilnika koji žrtvu ugrožava iz ekonomskih razloga, a što nije utvrđeno u predmetnom slučaju. Stoga je okrivljenik opisanim radnjama kao u optužbi proglašen krivim samo za produljeni prekršaj psihičkog i fizičkog nasilja u obitelji.

8. Olakotnim okolnostima, sud je cijenio potpuno priznanje počinjenja prekršaja od strane okrivljenika što je dovelo do bržeg i time ekonomičnijeg provođenja ovog prekršajnog postupka te njegovu spremnost da sudjeluju u mjerama psihosocijalnog tretmana a radi poboljšanja međusobnih bračnih i obiteljskih odnosa što ukazuje na njegovu svjesnost problema kojeg je stvorio i odgovornost za isti. Otegotnih okolnosti kod okrivljenika sud ne nalazi.

9. Odluka o plaćanju dvije trećine izrečene novčane kazne koja će se smatrati da je plaćena u cjelini, ako se u određenom roku plati, donijeta je u smislu odredbe čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona.

10. Okrivljeniku se, kao u točki III ove izreke izrekla zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od najmanje šest mjeseci, dakle u najkraćem mogućem zakonom propisanom trajanju, što sud smatra razmjernim težini počinjenog prekršaja, prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti te dovoljnim trajanjem za postizanje svrhe i cilja mjere.

10.1. Naime, uzevši u obzir sve utvrđene okolnosti konkretnog slučaja, osobito da se radi o produljenom dijelu psihičkog i fizičkog nasilja u obitelji počinjenom prema izvanbračnoj supruzi, okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana. Naime, Sud je uvjerenja da je ista potrebna kako bi okrivljenik uz stručnu pomoć stekao uvid u vlastito ponašanje, kako bi ga se potaknulo na samokontrolu negativnih emocija i usvajanje obrazaca nenasilničkog ponašanja, odnosno kako bi se postigle pozitivne promjene u ponašanju okrivljenika, a sve radi sprječavanja nasilja u obitelji odnosno radi otklanjanja opasnosti od ponavljanja nasilja u obitelji i nasilja bilo kakve druge vrste i postizanja boljeg, pozitivnijeg stava okrivljenika prema samom sebi.

10.2. Psihosocijalni tretman provest će se kod ovlaštene pravne osobe specijalizirane za otklanjanje nasilničkog ponašanja te će to tijelo za provedbu izvršenja zaštitne mjere, uzimajući u obzir sve relevantne parametre odlučiti o svrsihodnosti provedbe izrečene zaštitne mjere, a s načinom provedbe će okrivljenik biti upoznat u pravnoj osobi u kojoj će se ta mjera izvršavati, po pozivu Suda nakon pravomoćnosti presude. Ako okrivljenik ne postupi u skladu sa izrečenom zaštitnom mjerom, može se kazniti novčanom kaznom ili kaznom zatvora.

11. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona i čl. 122. st. 4. ZKP-a, sve obzirom da je okrivljenik trenutno bez stalnih primanja odnosno nezaposlen pa bi se i plaćanjem troškova ugrozila njegova egzistencija.

Delnice, 29. svibnja 2026.

Viša sudska savjetnica — Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r. — Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Poslovni broj: Pp-3468/2024-28

Dostaviti:
1. Okrivljeniku,
2. Branitelju okrivljenika,
3. Ovlaštenom tužitelju,
4. U spis.