

**ODVJETNICA
IVA ZLATIĆ**

*Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 4
tel/fax: 047/ 416-496*

Karlovac, 07.01.2022.g.

**UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8
ZAGREB**

UPRAVNI SPOR:

Tužitelj: **MEATPRODUKT d.o.o.** Sveti Ivan Zelina, Tomaševac 1B; OIB: 94134757417,
zastupano po punomoćnici Ivi Zlatic, odvjetnici u Karlovcu

Tuženik: **MINISTARSTVO FINACIJA,
SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK
Zagreb,**

**T U Ž B A
i
prijedlog za odgodni učinak**

radi poništenja Rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 29.11.2021g., Klasa: UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2

i

Rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagrebačka županija, od 29.01.2019.g. Klasa: UP/I-423-09/21-01/1, Ur.broj: 513-07-22-21-3

Temeljem čl.26.st.2. Zakona o upravnim sporovima tužitelj podnosi prijedlog za odgodni učinak upravne tužbe te predlaže Naslovljenom sudu da donese rješenje kojim se odgađa izvršenje rješenja Ministarstva financija Porezne uprave, Područni ured Zagrebačke županije Klasa: UP/I-423-09/21-01/1, Ur.broj: 513-07-22-21-3 od 29. siječnja 2021.g. koje je postalo izvršno odbijanjem žalbe tužitelja Rješenjem Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 29.11.2021g., Klasa: UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2.

Tužitelj predlaže sudu da je sukladno odredbama iz čl.26.st.2. Zakona o upravnim sporovima donese odluku o prijedlogu tužitelja o odgodnom učinku ove upravne tužbe koje tužitelj obrazlaže kako slijedi.

Tužitelj je kao trgovačko društvo zbog postojanja nepodmirenih novčanih obveza proveo predstečajni postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-3253/17 u kojem postupku je sud donio Rješenje br. St-3253/17 od 21.12.2018.g. kojim rješenjem je prihvaćen Plan (izmijenjenog) restrukturiranja dužnika i potvrđen je sporazum kojim se tužitelj Meatprodukt d.o.o. obvezuje predstečajnim vjerovnicima njih 13 ukupno isplatiti tražbine sukladno sporazumu.

Tuženiku je kao vjerovniku u ovom Rješenju utvrđen iznos tražbine od 1.241.538,09 kuna te je predstečajni vjerovnik otpustio dužniku-tužitelju 70 % utvrđene tražbine.

Preostali iznos tražbine od 372.461,43 kuna tužitelj je trebao otplatiti nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta bez kamata od kojih svaka iznosi 7.759,61 kunu. Ovo Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu postalo je pravomoćno 16.01.2019.g. te je otplata sukladno sporazumu tužitelj počeo plaćati anuitete tuženiku od veljače 2020.g.

Tuženik je dana 16.04.2020.g. izdao Opomenu tužitelju kao predstečajnom dužniku za podmirenje anuiteta dospjelih 17.02.2020.g., 16.03.2020.g. i 15.04.2020.g. i to ukupni iznos od 14.037,89 kuna kojim je tužitelj pozvan da u roku od 15 dana od primitka opomene podmiri dospjelo dugovanje. Ova Opomena poslana je tužitelju u uvjetima lockdowna uzrokovanog pandemijom Covid 19 kada su svi gospodarski i pravni procesi bili uslijed izvanrednih okolnosti onemogućeni.

Tužitelj nikada nije zaprimio ovu Opomenu tuženika zbog čega je dostava ovog poreznog akta tužitelju bila neuredna te je tužitelj 14.07.2020.g. izlistao iz sustava e-porezna Knjigovodstvenu karticu na kojoj je saldo na stavci poreza na dodanu vrijednost bila 11.136,21 kuna.

Tuženik je izdao Rješenje o ovrsi klasa: UP/I-415-02/2020-001/02065, Ur.broj: 513-007-22/2020-01 dana 16. listopada 2020.g. temeljem čl.140. i 141. Općeg poreznog zakona na iznos od 1.536.844,47 kuna (glavnica od 1.280.239,01 kuna i kamata na iznos od 256.605,46 kuna) čime je tuženik postupio protivno Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu St-3253/17 od 21.12.2018.g. i protivno odredbama Stečajnog zakona.

Pokretanjem ovrhe na računima tužitelja putem FINA, računi tužitelja su blokirani te je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod brojem St-1032/21 FINA podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka iako je .

Tužitelj ističe da je prema Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje FINA od 25.11.2021.g. tužitelj izvršen samo za potraživanje tuženika temeljem Rješenja o ovrsi od 26.10.2020.g. za iznos od 1.280.239,01 kuna sa zakonskim zateznim kamata što je u cijelosti protivno odredbama Stečajnog zakona budući je tuženiku priznata tražbina u visini 372.461,43 kuna u anuitetima od 7.759,61 kunu te je tužitelj bio dužan podmiri samo iznos od 14.037,89 kuna.

Tužitelj ističe da je ovrhom na računu tužitelj prouzročena nemogućnost tužitelja da postupi sukladno Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu St-3253/17 od 21.12.2018.g. te podmiri svoje obveze sukladno sporazumu u predstečajnom postupku čime je nastala materijalna šteta na strani tužitelja koji je onemogućen da nastavi svoje poslovanje te podmiruje sve ostale dospjele obveze prema državnom proračunu RH. Tužitelj ujedno smatra da odgovni učinak nije protivan javnom interesu.

Iz svih gore navedenih činjenica i okolnosti nesporno proizlazi da su ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl.26.st.2. Zakona o upravnim sporovima za odgovni učinak tužbe u ovom predmetu dok se s druge strane ističe povreda načela pravne sigurnosti uslijed kojeg su nastale novoutvrđene obveze na strani tužitelja pa tužitelj moli sud da donese rješenje o prijedlogu za odgovni učinak.

TUŽBA

I. Rješenjem o ovrsi pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika koje ima na računu kod banke, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured zagrebačka županija od 16.10.2020.g. Klasa: UP/I-415-02/2020-001/02065, Ur.broj: 513-007-22/2020-01 pod točkom 1. Rješenja riješeno je da ovršenik duguje temeljem ovršnih isprava na dan 16.10.2020.g. iznos od 1.536.844,47 kuna (1.280.239,01 kuna na ime glavnice i 256.605,46 kuna na ime kamate). Pod točkom 2. naloženo je financijskoj agenciji da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sa svih ovršenikovih računa i oročenih novčanih sredstava, dok je pod točkom 3. riješeno na koje račune FINA treba izvršiti prijenos novčanih sredstava. Pod točkom 4. naloženo je FINI daljnji obračun kamate na glavicu počev od 17.10.2020.g. i prijenos iste na račun ovrhovoditelja. Pod točkom 5. određeni su troškovi ovrhe u iznosu od 200,00 kuna, koji iznos je FINA dužna prenijeti na račun ovrhovoditelja naveden u Rješenju, te je pod točkom 6. riješeno da žalba ne odgađa izvršenje Rješenja.

DOKAZ: uvid u Rješenje o ovrsi tuženika od 16.10.2020.g.

II. Protiv navedenog Rješenja tužitelj je podnio žalbu (prigovor) dana 28.10.2020.g. i Dopunu istom dana 12.03.2021.g., a Rješenjem Porezne uprave, Područni ured Zagrebačka županija od 29.01.2021.g., Klasa: UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2 odbijen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje u predmetu odgode i djelomičnog oslobođenja plaćanja tražbine vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagrebačka županija na temelju potvrđenog predstečajnog sporazuma.

DOKAZ: uvid u žalbu od 28.10.2020.g. i Dopunu od 12.03.2021.g., Rješenje Porezne uprave, Područni ured Zagrebačka županija od 29.01.2021.g.

II. Protiv navedenog Rješenja tužitelj je podnio žalbu Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, koji je svojim Rješenjem od 29.11.2021.g. UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2 odbio žalbu tužitelja.

DOKAZ: uvid u žalbu tužitelja od 12.03.2021.g. i Rješenje tuženika Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 29.11.2021.g.

III. Temeljem čl.24. Zakona o upravnim sporovima tužitelj u zakonskom roku od 30 dana podnosi upravnu tužbu osporavajući zakonitost pobijanih rješenja u cijelosti.

Tužitelj smatra da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje te da je pogrešno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo i to prije svega Stečajni zakon.

Tužitelj ističe Rješenjem o ovrsi tuženika od 16.10.2020.g. izvršena pljenidba i prijenos novčanih sredstava na računima tužitelja temeljem čl.140.st.2. i čl.141.st.1. Općeg poreznog zakona temeljem ovršne isprave tuženika za iznos od 1.536.844,47 kuna.

Tužitelj je dana 28.10.2020.g. protiv ovakvog Rješenja o ovrsi podnio pravovremeni pisani prigovor iz razloga što nikada nije zaprimio pisanu Opomenu tuženika od 16.04.2020.g. te je zapravo podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje kako bi sukladno sporazumu u predstečajnom postupku podmirio dospjele anuitete sukladno Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu St-3253/17 od 21.12.2018.g.

Tužitelj je dana 15.12.2020.g. podnio tuženiku prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podmirenje porezne obveze po Opomeni od 16. travnja 2020.g. zbog neuredne dostave opomene koju tužitelj nije zaprimio na adresi sjedišta.

Rješenjem tuženika od 29.siječnja 2021.g. Klasa: UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2 odbijen je prijedlog tužitelja temeljem čl.94.st.4. Općeg poreznog zakona uz obrazloženje da je nakon isteka tri mjeseca od propuštenog roka tužitelj ne može podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

Tužitelj je podnio Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je Rješenjem suda od 16.01.2018.g. otvoren predstečajni postupak pod brojem St-3253/17 jer su se ispunile zakonske pretpostavke iz čl. 3. i čl.4. Stečajnog zakona.

Dana 12. lipnja 2018.g. održano je kod Trgovačkog suda u Zagrebu ispitno ročište, te je donijeto Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je postalo pravomoćno 28.08.2018.g.

U predstečajnom postupku utvrđene su tražbine predstečajnih vjerovnika u ukupno iznosu od 22.262.261,17 kuna. Vjerovnici su glasali o prihvaćanju Plana restrukturiranja dužnika, te je na ročištu za glasovanje kvalificiranom većinom prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja dužnika nakon čega je Trgovački sud u Zagrebu donio Rješenje dana 21.12.2018.g. kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja dužnika i potvrđuje predstečajni sporazum.

Čl. 61.st.4. Stečajnog zakona pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud dostavlja Financijskoj agenciji.

Sukladno čl.62. Stečajnog zakona potvrđeni predstečajni sporazum ima učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku.

Tuženik je protivno sudskoj odluci pokrenuo ovršni postupak protiv tuženika na njegovim računima za potraživanje koje je u predstečajnom postupku otpušteno u visini od 70 % utvrđene tražbine dakle preostali iznos tražbine iznosi 372.461,43 kuna.

FINA sukladno čl.71. Stečajnog zakona od dana primitka pravomoćnog rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum treba provesti ovrhu na temelju osnova koje je primila nakon potvrde predstečajnog sporazuma, dok je u ovom slučaju tuženik izvršio ovrhu na temelju nevaljale ovršne isprave u cjelokupnom iznosu od 1.241.538,09 kuna iako je otpušteno potraživanje u visini od 70 % i tuženik je kao vjerovnik glasao ZA ovakav Plan.

Tužitelj također ističe da je tuženik trebao ishoditi od Trgovačkog suda u Zagrebu potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i temeljem Rješenja St-3253/17 od 21.12.2018.g. pokrenuti ovrhu protiv tužitelja i to samo za dospjele anuitete temeljem predstečajnog sporazuma.

Tužitelj je u prvostupanjskom postupku podnio prijedloga za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za podmirenje porezne obveze po Opomeni od 16.04.2020.g. time da je podnesak prema tuženiku uputio 17.08.2020.g. kada je formalno i zatražio povrat u prijašnje stanje odnosno ponovnu dostavu Opomene koju nikada nije primio.

DOKAZ: uvid u Rješenja tuženika, uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, saslušanje Zakonskog zastupnika tužitelja Tomislav Trcak.

VI. U drugostupanjskom postupku tuženik je odbio žalbu tuženika navodeći da je sukladno čl. 341.st.1. Stečajnog zakona dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenog stečajnog plana jer ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.

Tužitelj ističe da je sporna činjenica da koliki je doista dug tužitelj u trenutku izdavanja Opomene 16.04.2020.g. iznosio jer je tužitelj podmirio prvi anuitet, dio drugog anuiteta te je tužitelj upravo iz toga razloga se i obratio tuženiku već 17.08.2020.g. iznoseći da kartica zaduženja tužitelja kod Porezne uprave nije usklađena.

Iz Knjigovodstvene kartice tužitelja od 14.07.2020.g. proizlazi da je tužitelj po osnovi PDV bio dužan 10.162,58 kuna, ako je jedan anuitet iznosio 7.759,61 kunu iz toga proizlazi da tužitelj na dan 14.07.2020.g. nije bio dužan niti dva anuiteta od ukupno 48 anuiteta, dakle nikako se ne radi o znatnom kašnjenju.

Tužitelj također ističe da nesporno tužitelj iako je su opomene dostavljane 22.04.2020.g. i 04.05.2020.g. nikada nije zaprimio pisanu opomenu već tuženik ima u spisu obavijesti o neuspjeloj dostavi. Također se ističe da je u travnju 2020.g. odlukama stožera bila obustavljena obavljanja uslužnih djelatnosti kao i zabrana napuštanja mjesta prebivališta pa se u ovim izvanrednim okolnostima uzrokovanih pandemijom korona virusa.

Tužitelj također ističe da je sukladno čl. 84. Općeg poreznog zakona podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje iz opravdanog razloga što je naveo da nije zaprimio opomenu koja očito u uvjetima obustave poslovanja mnogih uslužnih djelatnosti u cijeloj RH te je u uvjetima prouzročenima ovakvim stanje opravdan zahtjev tužitelja za povrat u prijašnje stanje kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete zbog duga od 10.162,58 kuna.

Tužitelj ističe da je postupanje tuženika u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku povrijeđeno načelo razmjernosti čija svrha je ograničenja djelovanja javne vlasti u odnosu na privatni interes odnosno da li je poduzeta mjera primjerena cilju koji se želi postići.

DOKAZ: uvid u drugostupanjsko rješenje, uvid u Očevidnik FINA-e za tužitelja, knjigovodstvene kartice, saslušanje zz tuženika.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da rješenja tuženika nisu zakonita te tužitelj iste pobija iz svih gore navedenih razloga i predlaže da sud provede dokazni postupak kao i da po potrebi sasluša stranke odnosno osobe ovlaštene za zastupanje.

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže da sud provede glavnu raspravu, provede dokaze predložene u tužbi te nakon provedene rasprave donese sljedeću:

p r e s u d u

I. Poništavaju se Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagrebačka županija, od 29.01.2021.g. Klasa: UP/I-423-09/21-01/1, Ur.broj: 513-07-22-21-3 i Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 29.11.2021g., Klasa: UP/II-423-01/21-03/1, Ur.broj: 513-04-21-2 te se predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju trošak upravnog spora zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate sve u roku od 15 dana.

MEATPRODUKT d.o.o.
po punomoćnici

Trošak:

1. Sastav tužbe5.000,00 kuna
2. Pdv 25 %.....1.250,00 kuna
3. Sudska pristojba5.,000,00 kuna

Privitak:

1. Punomoć
2. Rješenje o ovrši tuženika od 16.10.2020.g.
3. Prigovor tužitelja od 28.10.2020.g. i Dopuna prigovora od 12.03.2021.g.
4. Prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 07.12.2020.g.
5. Rješenje tuženika od 29.01.2019.g.
6. Žalba tužitelja od 10.03.2021.g.
7. Rješenje tuženika od 29.11.2021.g.
8. Opomena tuženika od 16.04.2020.g. uz povratnicu
9. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-3253/17 od 21.12.2018.g.
10. Dopis Porezne uprave od 25.08.2020.g.
11. Knjigovodstvena kartica tužitelja od 14.07.2020.g.
12. Knjigovodstvena kartica tužitelja od 10.08.2020.g.
13. Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e od 25.11.2021.g.
14. Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu St-1032/21 od 26.02.2021.g.