



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kv II-290/2026-2
Kir-848/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sutkinja Sandre Kantolić kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Renata Jurčeca, zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljenog Renata Jurčeca, podnesenoj protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici od 7. kolovoza 2026. broj Kir-848/2026-7, u sjednici održanoj 25. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljenog Renata Jurčeca kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, na temelju članka 130. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), protiv okrivljenog Renata Jurčeca, zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., produljen je istražni zatvor iz zakonskih osnova u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08., za sljedećih mjesec dana, tako da istražni zatvor po tom rješenju može trajati najdulje do 9. rujna 2026.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio okrivljeni Renato Jurčec putem branitelja Bojana Šupukovića, odvjetnika u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, "pogrešne primjene materijalnog prava" te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i okrivljenika pustiti na slobodu, odnosno pobijano rješenje preinačiti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon razmatranja razloga u pobijanom rješenju te žalbenih navoda, ocjena je ovog vijeća da je sutkinja istrage pravilno utvrdila sve činjenice koje su odlučne za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnova u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08. Za svoju odluku je izložila jasne, određene i dostatne razloge, kako one koji se odnose na postojanje osnovane sumnje, kao opće pretpostavke iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. za primjenu mjere istražnog zatvora, tako i u odnosu na postojanje posebnih pretpostavki za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. ZKP/08., te nesvrhovitosti njegove zamjene blažim mjerama, odnosno mjerama opreza, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

4.1. Stoga, budući da je pobijano rješenje u cijelosti sastavljeno sukladno odredbi članka 124. ZKP/08., nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., na koju upire žalitelj, problematizirajući "stereotipnost" korištenih formulacija te paušalnost i nekonkretiziranost obrazloženja pobijanog rješenja, ujedno navodeći kako nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama. Pored toga što za ove tvrdnje žalitelj ne iznosi nikakvu konkretnu argumentaciju, ističe se žalitelju kako njegovo subjektivno nezadovoljstvo kvalitetom izloženih razloga ne opravdava istaknutu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka.

5. Žalitelj nije u pravu niti kada, navodom o "pogrešnoj primjeni materijalnog prava", upire na povredu kaznenog zakona. Žalitelj ne označava o kojoj bi se povredi kaznenog zakona iz članka 469. ZKP/08. imalo raditi, a to se ne može razabrati niti iz sadržaja žalbe.

6. Sutkinja istrage je pravilno utvrdila i valjano obrazložila da osnovana sumnja, kao opća pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08., proizlazi iz do sada prikupljenih dokaza, na koje se pravilno pozvala u odlomcima pod brojevima 6. i 6.1. obrazloženja. Te razloge prihvaća i ovo vijeće jer su dovoljni i odgovarajući. Samim time, a nasuprot navodima žalbe okrivljenika, ispunjena je opća pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. Žalbenim prigovorima kojima okrivljenik osporava postojanje osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela, neobrazloženom tvrdnjom kako nije utvrđeno postojanje osnovane sumnje, nije dovedena u pitanje pravilnost pobijanog rješenja.

7. Sutkinja istrage je pravilno utvrdila opravdanost za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 2. ZKP/08.

7.1. Naime, u daljnjem tijeku postupka potrebno je u svojstvu svjedokinje ispitati Višnju Kocijan, osobu koju okrivljenik poznaje i zna gdje ona živi i radi. Kako je ona izvor relevantnih saznanja o događajima koji se inkriminiraju okrivljeniku, razvidno je kako postoji opasnost da bi okrivljenik, boravkom na slobodi, mogao utjecati na njezin iskaze, a u cilju otklanjanja ili umanjenja kaznenopravne odgovornosti.

7.2. Osnovanost navedenog zaključka sutkinje istrage nije dovedena u pitanje žalbenim tvrdnjama o provođenju dokaznog ročišta na kojem je ispitana oštećena Renata Jurčec. Ova okolnost nema nikakve poveznice s potrebom ispitivanja svjedokinje Višnje Kocijan, a paušalna tvrdnja žalitelja kako ista nema nikakvih neposrednih saznanja o inkriminaciji, pored očitog prejudiciranja sadržaja njezinog svjedočenja, ne predstavlja izlaganje relevantnih okolnosti koje bi bile od značaja za zakonitost pobijane odluke.

8. Protivno daljnjim prigovorima žalitelja, u pogledu daljnje opstojnosti posebne pretpostavke za određivanje istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08., ovo vijeće smatra da je sutkinja istrage pravilno ocijenila okolnosti koje upućuju na postojanje iteracijske opasnosti na strani okrivljenika.

8.1. Opravdanost daljnje primjene mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz zakonske osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08., koja se ne može s uspjehom otkloniti primjenom blažih mjera, sutkinja istrage pravilno nalazi u okolnostima i načinu počinjenja terećenih kaznenih djela, u kojem se evidentno nalazi veća mjera kriminalnog značaja, koja nadmašuje one okolnosti koje su uobičajeno svojstvene kaznenim djelima koja se inkriminiraju okrivljeniku, pa stoga upućuje i na opravdanost daljnje primjene mjere istražnog zatvora i iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

8.2. Sutkinja istrage je u obrazloženju pobijanog rješenja, pod točkama 8. do 8.2., u povezanosti s točkom 9., valjano konkretizirala osobite okolnosti iz kojih i nadalje proizlazi iteracijska opasnost, koje žalitelj očito neopravdano minorizira kada smatra kako se radi o paušalnom obrazloženju. Žalitelja se upućuje na izložene razloge, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

9. Sagledavajući, dakle, sve navedene okolnosti te uzimajući u obzir njihovu kakvoću, brojnost i značenje, sutkinja istrage je pravilno zaključila da se utvrđene koluzijska i iteracijska opasnost na strani okrivljenika, i nadalje može prevenirati isključivo mjerom istražnog zatvora po osnovama iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. ZKP/08. te da se ista svrha, za sada, ne bi mogla ostvariti zamjenom istražnog zatvora nekom od blažih mjera predviđenih odredbama ZKP/08., kako je to pravilno otklonila sutkinja istrage.

10. Isto tako, protivno žalbenim navodima, nije utvrđeno da bi okrivljeniku bila povrijeđena neka od prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 8/98. – pročišćeni tekst, 113/00., 124/00. – pročišćeni tekst, 28/01., 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. - ispravak, 76/10., 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – dalje: Ustav) i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10., 13/17. i 6/24. – dalje: Konvencija). Napominje se žalitelju kako odluka koja je suprotna stavovima žalitelja ne znači sama po sebi povredu Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava okrivljenika, kako se to u žalbi neosnovano nastoji prikazati, paušalnim upiranjem na povredu prava i sloboda okrivljenika definiranih Ustavom i Konvencijom. Sve utvrđene okolnosti upućuju na zaključak da zahtjevi

javnog interesa i očuvanja sigurnosti, nasuprot tvrdnjama žalitelja, za sada, pretežu nad pravom na slobodu okrivljenika.

11. Također, premda je istražni zatvor "najstroža" mjera koja predstavlja garanciju otklanjanja utvrđenih opasnosti, iz pobijanog rješenja je, protivno žalbenim prigovorima, razvidno da je sutkinja istrage, sukladno obvezi iz članka 95. stavka 1. ZKP/08., pazila na načelo razmjernosti, odnosno vodila je računa da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažim mjerama.

12. Slijedom izloženog, a budući da žalbenim prigovorima nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a niti su pobijanim rješenjem ostvarene povrede na koje ovo vijeće, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, pri čemu nije utvrđeno da bi bio povrijeđen kazneni zakon na štetu okrivljenika, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Velika Gorica, 25. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća:

Sandra Kantolić

Dokument je elektronički potpisan:

Sandra Kantolić

Vrijeme potpisivanja:

26-08-2026

08:54:20



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3138353830303537353138
OU=Signature
S=Kantolić
G=Sandra
CN=Sandra Kantolić

Broj zapisa: **9-3088c-22e9d**

Kontrolni broj: **06b18-d8b95-44675**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sandra Kantolić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.