REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: P-6/2024-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Marini Vučetić, u pravnoj stvari prvotužiteljice Katarine Gojević, OIB: 93683197592 iz Osijeka, Fruškogorska 62 i drugotužiteljice Anke Vrcić, OIB: 30030845490 iz Austrije, Beč, Kummergasse 7, zastupane po punomoćniku Zoranu Subotiću, odvjetniku iz Belog Manastira protiv tuženika Marcella Poplićanovića, OIB: 16749818549 iz Austrije, Beč, Theresianumgasse 13/I/2, zastupanog po punomoćnici Mirjani Kopić, odvjetnici iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti i/ili raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, nakon održane glavne i javne rasprave 9. listopada 2026. u nazočnosti prvotuženice i punomoćnika Zorana Subotića, odvjetnika iz Belog Manastića i tuženika i punomoćnice Mirjane Kopić, odvjetnice iz Zagreba i rasprave održane 13. studenog 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Raskida se Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen dana 02. rujna 2009. godine između pok. Luje Živković kao primateljice uzdržavanja i tuženog Marcella Poplićanović kao davatelja uzdržavanja kod javne bilježnice Biserke Arambašić pod brojem OU-146-2009.

Nalaže se brisanje upisanog prava vlasništva tuženog Marcela Poplićanović na nekretninama upisanim u zk.ul.broj 13488 k.o. Osijek i to kč.b.r 642/21 kuća k.br. 46 b, nadstrešnica, dvorište ul. Fuškogorska, sve u roku od 15 dana te se uspostavlja ranije zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije izvršnog upisa tuženog.

Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljicama prouzročene parnične troškove sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužiteljicama Katarini Gojević iz Osijeka, Fruškogorska 62 i Anki Vrcić, iz Austrije, Beč, Kummergasse 7, tuženiku Marcellu Poplićanoviću iz Austrije, Beč, Theresianumgasse 13/I/2, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.375,00 eura u roku od 15 dana.

III. Odbija se tuženik Marcello Poplićanović, OIB: 16749818549 iz Austrije, Beč, Theresianumgasse 13/I/2 sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 342,00 eura, kao neosnovanim.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere koji glasi:

"I. Radi osiguranja nenovčane tražbine I-tužiteljice Katarine Gojević iz Osijeka, Fruško gorska 62, OIB 93683197592 i II-tužiteljice Anke Vrcić iz Austrije, Beč, Kummergasse 7, OIB 30030845490, kao predlagateljica osiguranja, a temeljem čl. 347. st. 1. t. 4. Ovršnog zakona, određuje se privremena mjera kojom se zabranjuje tuženiku Marcelle Poplićanovića iz Austrije, Beč, Theresianumgasse 13/I/2, OIB 16749818549, kao protivniku osiguranja, da otuđi ili optereti ili na drugi način raspolaže svojim suvlasničkim dijelom ½ nekretnina, upisanih u zk.ul. 13488, za k.o. Osijek i to kčbr. 646/21, kuća k.b. 46 B, nadstrešnica, dvorište, ulica Fruškogorska.

II. Zabrana iz t. 1. smatra se provedenom danom dostave rješenja Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Osijeku.

III. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka ili do drugačije odluke suda, ako se okolnosti zbog kojih je mjera određena kasnije promijene, tako da mjera više nije potrebna."

kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljice su podnijele tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti i raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju.

1.1. U tužbi je navedeno da su tužiteljice i tuženik zakonski nasljednici pokojne Luje Živković koja je njihova majka i koja je umrla u Osijeku 2. kolovoza 2019. Pokojna Luja Živković je navodno za života sklopila Ugovor o doživotnom uzdržavanju koji je 2. rujna 2009. ovjeren kod Javnog bilježnica Biserke Arambašić. Tuženik nije nikada izvršavao niti jednu od svojim obveza ugovorenih u čl. 4. Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Obveza uzdržavanja sastojala se u tome da tuženik osigura pokojnoj Luji Živković svakodnevno tri obroka od čega najmanje jedan kuhani, u slučaju bolesti lijekove i liječničku pomoć, grijanje u kući u zimskim mjesecima, brigu o higijeni kuće, posteljine, odjeće i osobnoj higijeni kad to ona ne bude mogla. Tuženik nije nikada izvršio niti jednu od navedenih obveza. U vrijeme sklapanja ugovora 2009. tuženik nije bio zaposlen i stanovao je u Beču u stanu pokojne Luje koja je u cijelosti njega

uzdržavala, kuhala, prala, plaćala sve režije i brinula o njemu kao svom sinu. Nakon što je tuženik 2012. sklopio civilni brak u Beču s Dijanom Spasić pokojna Luja Živković je ubrzo nakon toga istjerala tuženika sa suprugom iz stana. Od tada pa do smrti pokojne Luje Živković međusobni odnosim pokojne i tuženika su bili teško poremećeni i to u toj mjeri da nisu održavali nikakve kontakte, nisu se posjećivali, razgovarali niti imali ikakve međusobne kontakte. O poremećenosti međusobnih odnosa najbolje govore činjenice da pokojna Luja Živković nije bila niti na crkvenom vjenčanju tuženika koje je održano 2013. u Češljevoj Bari u Srbiji, niti na krštenju prvog djeteta tuženika Lane Poplićanović koje je također održano tom prilikom. Pokojna Luja Živković nije bila niti na krštenju drugog djeteta tuženika Une Poplićanović koje je održano 19. svibnja 2018. u Češljevoj Bari. U sve tri prilike bila je riječ o proslavama kojima je nazočilo 200 do 300 ljudi, a da pokojna Luja nije bila prisutna dok su obje tužiteljice sa svojim obiteljima bile na proslavama. Pokojna Luja Živković najkasnije od 2013, nije viđala niti tuženika niti njegovu djecu niti je održavala ikakve kontakte s njima. Kroz svo to vrijeme tuženik je održavao prisne odnose sa svojom sestrom Katarinom Gojević i posjećivao je nju i njenu obitelj učestalo za Božić, Uskrs ili druge praznike na njenoj adresi u Osijeku, Fruškogorska 62. Pokojna Luja Živković je za života prebivala u istoj ulici svega 100 metara dalje na broju 46B. Prilikom posjeda sestri tuženi je izbjegavao i odbijao bilo kakav kontakt s pokojnom Lujom, auto bi skrivao u garaži prvotužiteljice kako pokojna Luja ne bi vidjela da je u Osijeku. Pokojna Luja se za života žalila svim susjedima iz ulice, rodbini i ostalim poznanicima kako nema nikakve kontakte s tuženikom, kako ju ne posjećuje, odbija bilo kakav kontakt s njom i ne brine o njoj. Zadnjih godina života bila je i teže pokretna i bilo joj je teško silaziti s kata kuće i obavljati svakodnevnu kupovinu i ostale potrebe. Zdravstveno stanje joj je bilo narušeno jer je bila teški srčani bolesnik od čega je na kraju i preminula. Kroz svo to vrijeme tuženik nije nikako ispunjavao svoje obveze iz ugovora. Pokojna Luja si je sama kuhala, sama išla kod doktora, sama plaća svoje račune za grijanje i brinula o čistoći sebe i kuće. Tuženik je cijelo to vrijeme boravio u Beču sa svojom obitelji i nije ni na koji način brinuo o tuženoj, dapače, odbijao je i izbjegavao bilo kakav kontakt s pokojnom. Iz tih razloga pokojna Luja je zadnjih godina života stalno ponavljala da će svoje nekretnine ostaviti djeci drugotužiteljice, svojim unucima, s kojima je bila doba i koju su ju često posjećivali i to Antoniu Vrciću ili Matei Vrcić. zbog navedenog tužiteljice predlažu da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će se predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju utvrditi ništetnim.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Tuženik je u cijelosti ispunio sve svoje obveze ugovorene u čl. 4. Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Ugovorom se jedna strana obvezuje da će drugu stranu uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s tim da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja. Dakle, ugovor o doživotnom uzdržavanju je dvostrano-obvezni, naplatni, aletorni i strogo formalni ugovor, što znači da obje ugovorne strane preuzimaju obveze, da se za činidbu dobiva protučinidba, da je taj ugovor uvijek ugovor na sreću te da zakon propisuje točno određeni oblik u kojem taj ugovor mora biti zaključen. U vrijeme zaključena ugovora pokojna Luja Živković je bila potpuno poslovno sposobna osoba koje je shvaćala posljedice svojih postupanja te da je upravo bila njezina želja i volja zaključiti pobijani ugovor s tuženikom kao davateljem uzdržavanja. U vrijeme zaključenja spornog ugovora pokojna Luja nije bila u stanju nužda ili položaju ovisnosti te n i u kojem slučaju nije bila prisiljena na zaključenje predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju. U prilog tome govori činjenica da je ugovor sklopljen 9. veljače 2009., a da je primateljica uzdržavanja umrla 2. kolovoza 2019., odnosno da u

10 godina primateljica uzdržavanja niti jednom nije od tuženika tražila raskid ugovora niti je takav zahtjev podnijela sudu. Tuženik je sukladno ugovoru izvršio sve ugovorne obveze. Naime, pokojna Luja Živković je umrla 2. kolovoza 2019. iznenadnom smrću kod prijateljice kod koje se sama dovezla autom, odnosno nije umrla niti bolovala od bolesti koja bi ju onemogućila u svakodnevnim aktivnostima. Tuženik je sukladno ugovoru pokojnoj Luji osigurano svakodnevno tri obroka od čega najmanje jedan kuhani. U vrijeme zaključenja predmetnog ugovora tuženik je živio u Beču gdje živi i danas i pokojna Luja Živković je u trenutku sklapanja ugovora živjela na relaciji Beč – Osijek te je pristala da joj tuženik osigura svakodnevno tri obroka od čega jedan topli te joj je tuženik isto i osigurano na način da je brinuo za sve dnevne potrebe u hrani i grijanju u kući u zimskim mjesecima, a kako je to ugovorom bilo i dogovoreno. Ostale obveze iz ugovora poput osiguranja lijekova i liječničke pomoći u slučaju bolesti te brigu o higijeni kuće, posteljine i odjeće i osobnoj higijeni kad ona to ne bude mogla, postojale su samo za slučaj bolesti primateljice uzdržavanja. Tuženik je kao davatelj uzdržavanja primateljici uzdržavanja osigurano sve lijekove koji su joj bili potrebni, a odnosili su se na tegobe s visokim krvnim tlakom i vodom u organizmu. Primateljica uzdržavanja nije bolovala od nikakvih teških bolesti koje bi ju onemogućavale u svakodnevnim aktivnostima. Naprotiv, primateljica uzdržavanja je bila osoba vedrog duha koja je voljela putovanja, živjela je na relaciji Beč – Osijek, a jedini porok su joj bile cigarete. Tuženik je nadalje primateljicu uzdržavanja nakon njezine smrti sahranio prema mjesnim običajima i u cijelosti samostalno snosio troškove pogreba kao i izrade spomenika na grobu. Pokojna Luja Živković godinama nije razgovarala s tužiteljicom Katarinom Gojević koja stoga nema i ne može imati nikakvih spoznaja o odnosu tuženika i primateljice uzdržavanje pokojne Luje Živković. Zbog navedenog tuženik predlaže da sud odbije tužiteljice s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

3. Tužiteljice su uz tužbu stavile i prijedlog za izdavanje privremene mjere kojom predlažu da se tuženiku zabrani da otuđi ili optereti nekretninu upisanu u zk.ul.broj 134888 k.o. Osijek kč.br. 646/21 kuća kbr. 46 b, nadstrešnica, dvorište ul. Fuškogorska

4. Općinski sud u Osijeku je rješenjem broj P-3274/2019-4 od 28. travnja 2021. usvojio prijedlog za izdavanje privremene mjere i rješenjem Županijskog suda u zadru broj Gž-736/2021-2 od 15.lipnja 2021.je to rješenje ukinuto. U obrazloženju II-stupanjskog rješenja je navedeno da je rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Osijeku na nekretninama stavljena zabilježba spora, a to znači da u takvoj situaciji svi potencijalni upisi nakon zabilježbe spora predstavljaju uvjetne upise koji ovise o pravomoćnom ishodu spora radi kojeg je izvršena zabilježba.

5. Zatim je ovaj sud rješenjem broj P-6/2026-13 od 10.prosinca 2024. usvojio prijedlog za izdavanje privremene mjere i rješenjem Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-89/2025-3 od 21. listopada 2025. je ukinuto rješenje ovog suda.

6. U svezi navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja i odbio prijedlog za izdavanje privremene mjere kao neosnovan jer ne temelju čl. 86.st.1. Zakon o zemljišnim knjigama (NN br. 63/2019, 128/2022, 155/2023, 127/2024) stavljena zabilježba spora na nekretninama kojom je postignut u biti isti cilj koji je predložen istaknutom privremenom mjerom.

7. Rješenjem VSRH broj Gr1 87/2023-3 od 14. prosinca 2023. je za postupanje određen Općinski sud u Slavonskom Brodu.

8. Ovaj sud je 10. prosinca 2024. pod brojem P-6/2024-12 donio djelomičnu presudu kojom je utvrdio ništetnim Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen 2. rujna 2009. između pokojne Luje Živković kao primateljice uzdržavanja i tuženog Marcella Popličanović kao davatelja uzdržavanja ovjeren kod javnog bilježnika.

9. Presuda ovog suda je preinačena na način da se odbija tužbeni zahtjev tužiteljica presudom Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-89/2025-3 od 21. listopada 2025.

10. Rješenjem VSRH broj Revd-37/2026-2 od 27. siječnja 2026. je prijedlog za dopuštenje revizije odbijen kao neosnovan.

11. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rješenje o nasljeđivanju broj O-1999/19-4 od 16. rujna 2019. iz kojeg je vidljivo da je proveden ostavinski postupak iza pokojne Luje Živković i da je utvrđeno njezinu ostavinsku imovinu čini osobni automobil i točno neutvrđeni novčani iznos u PBZ d.d. i njezinim nasljednicima su proglašeni Katarina Gojević u 2/3 dijela i Marcelo Poplićanović u 1/3 dijela (str. 8 spisa). Sud je izvršio uvid u Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljen između Luje Živković kao primateljice uzdržavanja i Marcella Poplinovića kao davatelja uzdržavanja 2. rujna 2009. iz kojeg je vidljivo da je primateljica uzdržavanja suvlasnica u ½ dijela nekretnine u Osijeku, tekućeg računa u Hypo banci i računa u Austriji, a davatelj uzdržavanja se obvezuje primateljici uzdržavanja osigurati pripremljene obroke, osigurati joj potrebnu skrb i brigu u svakodnevnom životu. Taj ugovor je proveden u zemljišnim knjigama što je utvrđeno uvidom u zk. ul. broj 13488 k. o. Osijek kč.br. 646/21 da su upisani kao suvlasnici Vrcić Anka u ½ dijela i Marcello Poplićanović u ½ dijela (str. 15 spisa i str. 16 do 17 spisa). Uvidom u račun je vidljivo daje Marcello Popličanović platio troškove sahrane i prijevoza pokojne Luje Živković (str. 54 do 57 spisa). Saslušane su stranke u svrhu dokazivanja i svjedoci Goran Ostojić, Elvis Živković, Robert Gojević, Antonija Vrcić, Ružica Ludwig, Manda Oršolić, Tunjo Živković, Luca Živković su dali svoje iskaze.

11.1. Iz iskaza prvotužiteljice Katarine Gojević utvrđeno je da je pokojna Luja imala 68 godina kada je umrla. Majka je znala, npr. kod sjede na kavi vrijeđati ju i omalovažavati. Nije znala da je brat zaključio ugovor o doživotnom uzdržavanju s majkom, saznala je kad je majka umrla, kada je bila ostavinska rasprava. Majka joj je do smrti sama vozila automobil i sama se odvezla automobilom do gospođe kod koje je umrla. Ista je navela da majka i brat nisu bili u dobrim odnosima. Iz iskaza drugotužene Ane Vrcić, utvrđeno je da je živjela u Osijeku s bakom s tatine strane od svoje 8-13 godine, sestra Katarina je godinu dana starija od i ostala je s bakom u Osijeku, a majka je došla po nju i odvela ju s 13 godina u Beč. Tada je bila u vezi s Draganom Poplićanovićem, Marcello je bio rođen, ona je vodila brigu o Marcellu, u biti vodila je brigu o svima. Nije znala da je Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen, također je navela da majka i brat nisu bili u dobrim odnosima. Iz iskaza tuženika Marcella Poplićanovića utvrđeno je da je Ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopio s majkom i to je bila majčina ideja, ona je dogovorila kod odvjetnika, rekla mu kada da dođe i otišao je kod odvjetnika s majkom radi ovjere ugovora. Majka je bila sposobna, imala je problema s tlakom i kralježnicom, on je majci po potrebi davao novac, kada je tražila davao bi joj, sama je znala kuhati, da nije izvršavao obaveze ne bi taj ugovor toliko dugo trajao. Bio je s majkom u dobrim odnosima majka je samostalno odlučivala o tome gdje će biti, da li će biti u kući, u stanu u Beču ili ne. Majka je do smrti sama vozila automobil, išla je u Beč, Bosnu, more, gdje god je željela. On sam je u cijelosti snosio troškove pogreba majke. Što se tiče kuće, prizemlje i podrum napravila je Luja s prvim suprugom, zatim su prvi kat podigli majka Luja, otac Dragan i on i sam je sudjelovao i izgradnji potkrovlja.

11.2. Svjedok Elvis Živković je u iskazu naveo da je znao za Ugovor o doživotnom uzdržavanju između pok. Luje i tuženika Marcella, rekao mu je on osobno. Inače njegov otac je brat pokojne Luje Živković, ona je bila do smrti dobrog zdravlja, nije joj trebala pomoć niti u pripremi obroka niti posebna pomoć u svezi liječnika, niti

brige o higijeni kuće. Ona je sve to mogla obavljati sama Pokojna Luja je bila u dobrim odnosima s tuženikom, od svoje troje djece je u najboljim odnosima imala s Marcellom. Svjedok Tereza Ćondić je u iskazu navela nema nikakvih saznanja o tome da je pokojna Luka Živković sklopila Ugovor o doživotnom uzdržavanju s tuženikom. Bila je njena susjeda preko puta u kući. Za taj Ugovor saznala je prije par dana od tužiteljice Katarine, da li je pokojna Luja mogla brinuti o sebi, o tome ne miže ništa reći, ništa ne zna. Svjedok Robert Gojević je u iskazu naveo da suprug prvotužiteljice, pokojna Luja mu je bila punica. Za Ugovor o doživotnom uzdržavanju nije znao, što se tiče odnosa između Marcella i pokojne Luje Živković, oni su bili u teškoj zavadi. Svjedok Manda Oršolić je navele da je daljnji rod s prvotužiteljicom i s pokojnom Lujom je bila jako dobra, družile su se, nije joj rekla da je s Marcellom zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju. Družile su se preko 50 godina u Beču i u Osijeku. Pokojna Luja zadnjih godina života bila je dobrog zdravlja, imala je malo problema s tlakom, koliko zna. Luja je sama kuhala, sama je išla u trgovinu. Luja je sama mogla održavati kuću, spremati. Luja joj rekla je da ide kod prijatelja u Josipovac. Odvezla se sama automobilom u Josipovac i umrla je u posjetama. Svjedok Ružica Ludwig je u iskazu navela da zna je pokojna Luja Živković, koja joj je bila sestra, zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju s tuženikom. Rekla joj je to, ali da se nikome o tome ne govori, nije htjela da se o tome govori zbog kćeri. Marcello se nalazio s majkom, pokojnom Lujom, pričali su i nalazili se. Davao joj je Marcello novac kada je trebala. Zna da joj je pričala da je izgradnju gornjeg kata financirao Marcello i njegov otac Dragan Poplićanović. U Beču su stanovali zajedno Marcello, Luja i Dragan, koji je bio njezin izvanbračni suprug. Svjedok Matea Vrcić je navela da je kći drugotužiteljice, za Ugovor o doživotnom uzdržavanju nikada nije čula do sahrane pokojne bake Luje, bila je u dobrim odnosima s njom. Svjedok Antonija Vrcić je u iskazu navela da ne zna ništa u svezi Ugovora o doživotnom uzdržavanju koji je baka sklopila s tuženikom Marcellom Poplićanovićem. Svaki puta kada su dolazili u Osijek, baka Luja je rekla da će kuću pokloniti njenom bratu Antoniu Vrciću. Svjedok Tunjo Živković je naveo da je brat pokojne Luje Živković. 39 godina su živjeli u Beču, radili u Beču i što se tiče pokojne sestre zna da npr. njena kći Katarina 10 godina pokojnoj Luji nije došla u goste, 10 godina joj nije praga prešla. Došla je samo kada je Luja umrla, radi oporuke Luja se znala sama brinuti o sebi, sama se i brinula, sama je vozila automobil, sama se dovezla do te kuće u goste, kada je umrla, bila je pokretna. Novčano su joj pomagali i tuženik, njen sin Marcello i njezin muž Dragan Poplićanović, koji je u biti othranio obje tužiteljice kao očuh. Što se tiče kuće u kojoj je Luja živjela, Dragan Poplićanović nije radio ništa, ali je davao novac kada je počeo živjeti s Lujom. I Marcello je davao novac, platio je sestrin dug u Beču. Dug je nastao radi firme i cijeli taj dug Marcello je platio. Isto tako davao je novac za kuću u kojoj je živjela pokojna Luja. Sestra se nikada nije žalila na Marcella pred njim. Žalila se na Katarinu, na Anku i na Katarininog supruga Roberta. Sestra mu je bila sposobna brinuti se sama o sebi, nije joj trebala nikakva podrška. Ugovor o doživotnom uzdržavanju pokojna Luja napravila je s Marcellom jer je on to jedini zaslužio. Uvijek su Marcello i pokojna Luja bili u dobrim odnosima. Svjedok Luca Živković je u iskazu navela da je supruga brata pokojne Luje Živković, bili su u dobrim odnosima Luja i ona, živjeli su svi zajedno u Beču. Zna da je pokojna Luja sklopila Ugovor s Marcellom, zna da je govorila da će sve ostati njemu, ne znam u čemu je sada problem. Luja je umrla u dobi od 68 godina, bila je dobrog zdravlja, bila je aktivna, jedino što je imala problem s tlakom. Vozila je automobil, išla je gdje je htjela. Kuhala je sama, sama je i spremala. Sama je vozila automobil, sama je išla u trgovinu po namirnice. Za pokojnu Luju može reći da je baš uživala voziti automobil. Nikada se Luja njoj žalila na sina Marcella.

Gornji kat i potkrovlje kuće u Osijeku je Luja uredila, a pomagao joj je financijski Marcello.

12. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci presude.

13. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- su tuženik Marcello Poplićanović kao davatelj uzdržavanja i Luja Živković njegova majka, kao primateljica uzdržavanja zaključili 2. rujna 2009. Ugovor o doživotnom uzdržavanju i da je u čl. 4. Ugovora navedeno da se uzdržavanje sastoji u slijedećem: Osiguranje u mjestu prebivanja primatelja uzdržavanja potrebnu prehranu odgovarajućoj dobi i zdravstvenom stanju primatelja uzdržavanja i to svakodnevno i to najmanje tri obroka dnevno od čega najmanje jedan obrok kuhane hrane. Osigurati u slučaju bolesti potrebne lijekove i liječničku pomoć, osigurati joj u zimskim mjesecima grijanje u kući. Davatelj uzdržavanja obvezuje se brinuti o čistoći prostorije kojoj boravi primatelja uzdržavanja, o čistoći posteljine, njezinog rublja i odjeće, kada to ista više ne bude mogla sama činiti, a jednako tako u spomenutom slučaju i o njezinoj osobnoj higijeni. Davatelj uzdržavanja obvezuje se o svom trošku, a po smrti primatelja uzdržavanja sahraniti ju po mjesnim običajima (str. 11 spisa),

- je Luja Živković umrla 2. kolovoza 2019. od srčanog udara,

- su tužiteljice su kćerke pokojne Luje Živković iz prvog braka sa Markom Oršolić, a Marcello Poplićanović je sin pokojne Luje iz njezine veze s Draganom Poplićanovićem.

14. Sporno je to što tužiteljice traže raskid Ugovora o doživotnom uzdržavanu koji je sklopila njihova majka sa njihovim bratom – tuženikom , a tuženik se tome protivi.

15. Sud je odlučio kao u izreci presude i odbio tužbeni zahtjev jer isti po ocjeni ovog suda nesporno nije osnovan.

16. Pokojna Luja Živković je nesporno svojom voljom zaključila taj Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa svojim sinom - tuženikom. Nesporno je da je nekretnini koja predmet Ugovora pokojna Luja Živković bila upisana kao suvlasnik sa Ankom Vrcić, a prije toga sa svojim bivšim suprugom Markom Oršolić i da je Anka Vrcić darovnim ugovorom koji je zaključila sa ocem postala suvlasnik sa majkom na nekretnine svaka u ½ dijela i da je u trenutku sklapanja ugovora pokojna Luja bila poslovno sposobna i svjesna svojih postupaka.

17. Nesporno je da pokojna Luja Živković nije za života pokrenula postupak radi raskida Ugovora i da je u Ugovoru jasno navedeno da se tuženik kao davatelj uzdržavanja obvezuje prema svojom majci kao primateljici uzdržavanja brinuti o njoj više ne bude mogla sama činiti, kada bude imala zdravstvenih problema. Nesporno je da do smrti osim visokog tlaka pokojna Luja nije imala zdravstvenih problema zbog kojih se ne bi mogla brinuti samo o sebi, a umrla je od srčanog udara. Pokojna Luja je do smrti u 68 godini, vozila automobil, išla je u Beč, Bosnu, što je utvrđeno kao nesporno iz iskaz svih saslušanih svjedoka.

18. Pokojna Luja je za Ugovor sklopljen sa tuženikom rekla svom bratu Tunji Živković, sestri Ružici Ludwig, šogorici Luci Živković, a nećaku Elvis Živković je rekao sam tuženik, što je utvrđeno kao nesporno iz njihovih iskaza, pa u svezi navedenog, po ocjeni ovog suda, pokojna Luja nije krila taj Ugovor pred obitelji kao nekakvu tajnu, nego je rekla je svojim bližnjima, a ako nije rekla kćerkama imala je za to neki svoj razlog. Ne postoji obveza roditelja da se povjeravaju djeci, niti obveza djece prema roditeljima. Ukoliko roditelj želi nešto učiniti i ne želi da mu to dijete sazna to je, po ocjeni ovog suda neosporivo pravo roditelja.

19. U svezi navedenog nije niti osnovan tužbeni zahtjev tužiteljica kojim traže raskid tog ugovora, jer je prava volja njihove majke bila zaključenje tog ugovora sa

svojim sinom, kao što nije osnovan niti dio tužbenog zahtjeva za brisanjem postojećih upisa u zemljišnim knjigama.

20. Iz iskaza tužiteljica i supruga I-tužiteljice Robert Gojević i kćerki II- tužiteljice Antonija Vrcić i Matea Vrcić je utvrđeno kao nesporno da su u obitelji narušeni odnosi i to radi imovine pokojne Luje. Okolnosti što su se obje tužiteljice nadale da će nakon smrti Luje one biti nasljednice nema nikakvu ulogu u pravu pokojne Luje da zaključi Ugovor sa njihovim bratom.

21. U svezi navoda tužiteljica i svjedoka Robert Gojević, Antonija Vrcić i Matea Vrcić o lošim odnosima pokojne Luje i tuženika sud u tom dijelu nije istima poklonio vjeru, oni su pristrani svjedoci neposredno zaineresirani za ishod spora. U svakoj obitelji postoje problemi, ponekad nesuglasice (oko dolaska u svatove i tome sl.), ali da su zaista pokojna Luja i tuženik prekinuli odnose, po ocjeni ovog suda nesporno je da bi pokojna Luja i raskinula taj ugovor sa tuženikom, a to nije učinila. Okolnost da tužiteljicama pokojna Luja i tuženik nisu rekli za taj Ugovor i nije bitna za odluku u ovom postupku. Ne postoji obveza niti roditelja niti braće da svaku svoju radnju moraju navesti ostatku obitelji niti će takva obveza ikada postojati.

22. Na temelju čl. 583. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje – ZOO-a) Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.

23. Budući da prema Ugovoru o doživotnom uzdržavanju nije ugovorena zajednica života stranaka i da je ugovorena obveza tužitelja da se brine o svojoj majci kad ista to više ne bude sama mogla radi bolesti, a prije smrti primateljice uzdržavanja Luje Živković do toga nije došlo jer je ona bila samostalna, što je utvrđeno kao nesporno iz iskaza nepristranog svjedoka Mande Oršlolić po ocjeni ovog suda nesporno je da se ne može tvrditi da tuženik nije ispunjavao svoje obveze prema svojoj majci, a okolnosti koliko je tuženik kontaktirao s majkom i kada, da li joj je novčano pomagao i kada i zbog čega, po ocjeni ovog suda tužiteljice nesporno i ne znaju jer su i same bile u narušenim odnosima i međusobno i s majkom.

24. Na temelju čl. 154.st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025).

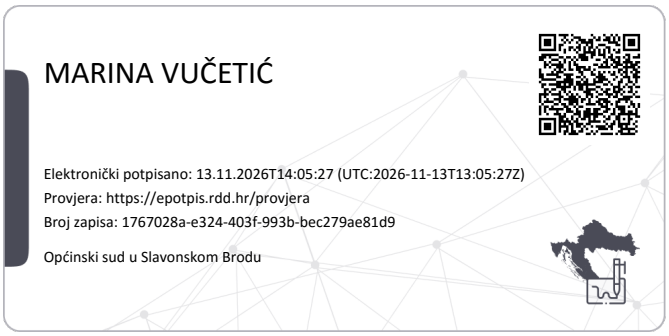
24.1. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura (tbr. 8.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/2025; dalje - OT), trošak odgovora na privremenu mjeru u iznosu od 200,00 eura (tbr. 11 OT). Trošak sastava žalbe na privremenu mjeru u iznosu od 300,00 eura (tbr. 13. OT). Priznat je i trošak zastupanja ročištu održanom kod ovog suda 21. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1 OT), trošak sastava podneska od 28. listopada 2021. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 8.t.1 OT), trošak sastava žalbe na presudu i rješenje o privremenoj mjeri u iznosu od 600,00 eura (tbr. 10 u svezi tbr. 13. OT). Trošak sastava podnesaka od 28. listopada 2024. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 8.t.1OT), trošak zastupanja na ročištu održanom kod ovog suda 10. prosinca 2024. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT), trošak sastava podneska od 10. prosinca 2024. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 8.t.1OT), trošak zastupanja na ročištu održanom kod ovog suda 2. listopada 2026. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t1.OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 12. studenog 2024. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT), i ročišta održanog kod ovog suda 9 .listopada 2026. u iznosu od 200,00 eura (tbr. 9.t.1OT). Pripadajući porez iznosi 675,00 eura, što ukupno iznosi 3.375,00 eura

25. Što se tiče zahtjeva tuženika za naknadu troškova dolaska odvjetka u Slavonski Brod koji se sastoji od troškova cestarine u iznosu od 24,00 eura i troška goriva u iznosu od 318,00 eura što ukupno iznosi 342,00 eura, taj zahtjev nije osnovan, jer trošak dolaska odvjetnika na raspravu održanu kod ovog suda ne može ići na teret protivne stranke u postupku.

26. Sud je odbio daljnje izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka, jer je po ocjeni ovog suda činjenično stanje dovoljno utvrđeno za donošenje odluke u postupku.

Slavonski Brod, 13. studenog 2026.

Sudac
Marina Vučetić



Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude i rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud.

O tom obavijest:

1. tužiteljice po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-30890-22dfe**

Kontrolni broj: **00b25-0c75e-0d91d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.