

Poslovni broj: 2 St - 1741 2019 - 1

Obrazac 13.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
(naziv nadležnog suda)

Ul. Braće Radić 2, 42 000 VARAŽDIN
(adresa nadležnog suda)

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 19-06-2019

Broj primjeraka 1 priloga 5 x 1

Predano preporučeno dana 17.6.19. RC 73381403 8 He

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv

OIB

Sjedište / poslovna adresa

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

ANDRIJA REŽEK

OIB

53005325972

Sjedište / poslovna adresa

Adresa prebivališta

Ulica Jela 16, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu

ISTO GRUPA d.d. Varaždin

OIB 78858201330

Sjedište / poslovna adresa

Ul. Augusta Šenoe 4-6, 42000 Varaždin

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom: ISTO GRUPA d.d. Varaždin
(navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

-2-

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.361.598,89 kn (kn) koja se temelji na Pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Pr-1590/06-123 (navesti osnovu tražbine).

Dužnik tražbinu nije namirio _____

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, jer nije isplatio tražbinu podnositelja prijedloga, a koja je prioriteta tražbina radnika koji je zadobio povredu na radu niti nakon punih 9 godina od dana pravomoćnosti navedene sudske odluke _____.

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona)

Dokaz _Kopija presude OGS Zagreb posl. br.Pr-1590/06-123, sa obračunom kamata do 01.06.2019. g. , Obračun zatezne kamate na glavnici, troškove parničnog i ovršnog postupka, Potvrda FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje, kopija izvoda iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je ISTO GRUPA d.d. pravni slijednik Industrogradnja grupa d.d. Zagreb _____

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija Porezna uprava)

Mjesto i datum
Zagreb, 13.06.2019.

Potpis podnositelja prijedloga

Andrija Režek zastupan po:

Odvojeno društvo
JELIĆ, VUKOVIĆ & HANDŽIŠKI
ODVJETNIK LJUBOMIR VUKOVIĆ
ZAGREB, Samagojeva 4
Tel: 01/462 55 00

Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine
2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga
3. Punomoć
4. Presuda OGS Zagreb Pr-1590/06
5. Obračun kamata do 01.06.2019.
6. Izvadak iz sudskog registra za ISTO Grupa d.d.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

Odvjetničko društvo
JELIĆ, VUKOVIĆ & HANOŽISKI
ODVJETNIK LJUBOMIR VUKOVIĆ
ZAGREB, Domagala 4
Tel: 01/462 55 00

u postupku, koji se vodi
pred TRGOVAČKI SUD U (ZAGREBU) VARAŽDINU

pod poslovnim brojem

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ANĐRIJE REŽEKA

protiv ISTO GRUPA d.d.

radi PRIJEDLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG
POSTUPKA

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, dne 26. 04. 2019.

.....
ANĐRIJE REŽEK

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna i ovršna

dana 06.06.2012.
U Zagrebu, 11.06.2012.

Ovlašteni službenik



Posl.br.XCI-Pr-1590/06-123

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marini Braje Meznarić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Andrije Režek iz Zagreba, Ulica Jela br.16, kojeg zastupaju punomoćnici Davor Jelić i Ljubomir Vuković, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Zagrebu, Domagojeva 4, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Savska cesta 66, uz sudjelovanje umješača Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 13, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 11. prosinca 2009. godine, održane u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Sanje Kraljević, odvjetnika, te punomoćnika tuženika Dinka Rakonića, diplomiranog pravnika, dana 22. prosinca 2009. godine,

presudio je:

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, platiti tužitelju Andriji Režeku iz Zagreba, Ulica Jela br.16, po osnovi naknade nematerijalne štete iznos od 164.000,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, platiti tužitelju Andriji Režeku iz Zagreba, Ulica Jela br.16, po osnovi izgubljene zarade iznos od 28.472,74 kuna sa zateznim kamatama tekućim na pojedine mjesečne iznose kako slijedi;

- 36,88 kn od 15.04.1992.godine,
- 56,40 kn od 15.05.1992. godine,
- 39,14 kn od 15.06.1992. godine,
- 35,46 kn od 15.07.1992. godine,
- 27,73 kn od 15.08.1992. godine,
- 282,07 kn od 15.09.1992. godine,
- 378,96 kn od 15.10.1992. godine,
- 401,86 kn od 15.11.1992. godine,
- 433,13 kn od 15.12.1992. godine,
- 466,06 kn od 15.01.1993. godine,
- 624,52 kn od 15.02.1993. godine,
- 700,16 kn od 15.03.1993. godine,
- 24,05 kn od 15.03.1993. godine,
- 109,15 kn od 15.04.1993. godine,
- 140,82 kn od 15.05.1993. godine,
- 210,91 kn od 15.06.1993. godine,

- 373,94 kn od 15.07.1993. godine,
- 61,68 kn od 15.08.1993. godine,
- 130,46 kn od 15.09.1993. godine,
- 374,16 kn od 15.10.1993. godine,
- 527,48 kn od 15.06.1995. godine,
- 524,23 kn od 15.07.1995. godine,
- 427,76 kn od 15.08.1995. godine,
- 518,60 kn od 15.09.1995. godine,
- 406,13 kn od 15.10.1995. godine,
- 315,80 kn od 15.11.1995. godine,
- 379,87 kn od 15.12.1995. godine,
- 43,00 kn od 15.01.1996. godine,
- 44,40 kn od 15.03.1996. godine,
- 205,16 kn od 15.04.1996. godine,
- 229,28 kn od 15.05.1996. godine,
- 680,68 kn od 15.06.1996. godine,
- 1.444,95 kn od 15.07.1996. godine,
- 466,40 kn od 15.09.1996. godine,
- 164,11 kn od 15.10.1996. godine,
- 79,48 kn od 15.12.1996. godine,
- 112,88 kn od 15.01.1997. godine,
- 196,67 kn od 15.04.1997. godine,
- 371,28 kn od 15.05.1997. godine,
- 228,31 kn od 15.06.1997. godine,
- 30,60 kn od 15.08.1997. godine,
- 1.925,24 kn od 15.11.1997. godine,
- 510,45 kn od 15.12.1997. godine,
- 1.332,33 kn od 15.01.1998. godine,
- 1.302,57 kn od 15.02.1998. godine,
- 1.099,49 kn od 15.03.1998. godine,
- 1.466,32 kn od 15.04.1998. godine,
- 1.527,68 kn od 15.05.1998. godine,
- 1.514,96 kn od 15.06.1998. godine,
- 1.508,38 kn od 15.07.1998. godine,
- 1.645,72 kn od 15.08.1998. godine,
- 1.563,67 kn od 15.09.1998. godine,
- 771,32 kn od 15.10.1998. godine,

sve do isplate, sa zateznom kamatom do 21.10.1993.g. po stopi utvrđenoj Zakonom o visini stope zatezne kamate (NN 53/91), od 22.10.1993.g. do 03.02.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 95/93), od 04.02.1994.g. do 10.03.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 8/94), od 11.03.1994.g. do 22.03.1994.g. po stopi utvrđenoj Uredbom o izmjeni Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 19/94), od 23.03.1994.g. do 29.06.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 22/94), od 30.06.1994.g. do 07.05.1996.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o izmjeni Uredbe o visini zatezne kamate (NN 50/94), od 08.05.1996.g. do 10.09.1996.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 36/96), a od 11.09.1996.g. nadalje po stopama utvrđenim u čl.1. Uredbi o visini stope zatezne kamate (NN 76/96, 72/02 i 153/04), te od 01. siječnja 2008. godine po stopi određenoj za svako

polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66 da tužitelju Andriji Režeku iz Zagreba, Ulica Jela br.16, isplati iznos od 86.103,46 kuna s osnova naknade štete po osnovi tuđe pomoći i njege sa zateznom kamatom tekućom na pojedine mjesečne iznose kako slijedi;

- 125,95 kn od 1.09.1993. godine,
- 125,95 kn od 1.10.1993. godine,
- 125,95 kn od 1.11.1993. godine,
- 125,95 kn od 1.12.1993. godine,
- 125,95 kn od 1.01.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.02.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.03.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.04.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.05.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.06.1994. godine,
- 168,96 kn od 1.07.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.08.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.09.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.10.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.11.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.12.1994. godine,
- 200,06 kn od 1.01.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.02.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.03.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.04.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.05.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.06.1995. godine,
- 264,57 kn od 1.07.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.08.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.09.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.10.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.11.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.12.1995. godine,
- 273,02 kn od 1.01.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.02.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.03.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.04.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.05.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.06.1996. godine,
- 290,68 kn od 1.07.1996. godine,
- 310,27 kn od 1.08.1996. godine,
- 310,27 kn od 1.09.1996. godine,
- 310,27 kn od 1.10.1996. godine,
- 310,27 kn od 1.11.1996. godine,
- 310,27 kn od 1.12.1996. godine,

- 310,27 kn od 1.01.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.02.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.03.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.04.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.05.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.06.1997. godine,
- 331,77 kn od 1.07.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.08.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.09.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.10.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.11.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.12.1997. godine,
- 352,51 kn od 1.01.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.02.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.03.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.04.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.05.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.06.1998. godine,
- 370,56 kn od 1.07.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.08.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.09.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.10.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.11.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.12.1998. godine,
- 389,37 kn od 1.01.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.02.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.03.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.04.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.05.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.06.1999. godine,
- 418,56 kn od 1.07.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.08.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.09.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.10.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.11.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.12.1999. godine,
- 434,68 kn od 1.01.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.02.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.03.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.04.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.05.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.06.2000. godine,
- 444,67 kn od 1.07.2000. godine,
- 508,80 kn od 1.08.2000. godine,
- 508,80 kn od 1.09.2000. godine,
- 508,80 kn od 1.10.2000. godine,
- 508,80 kn od 1.11.2000. godine,
- 508,80 kn od 1.12.2000. godine,

8

- 508,80 kn od 1.01.2001. godine,
- 469,63 kn od 1.02.2001. godine,
- 469,63 kn od 1.03.2001. godine,
- 491,13 kn od 1.04.2001. godine,
- 491,13 kn od 1.05.2001. godine,
- 491,13 kn od 1.06.2001. godine,
- 491,13 kn od 1.07.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.08.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.09.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.10.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.11.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.12.2001. godine,
- 489,60 kn od 1.01.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.02.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.03.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.04.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.05.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.06.2002. godine,
- 502,65 kn od 1.07.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.08.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.09.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.10.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.11.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.12.2002. godine,
- 519,55 kn od 1.01.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.02.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.03.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.04.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.05.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.06.2003. godine,
- 533,37 kn od 1.07.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.08.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.09.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.10.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.11.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.12.2003. godine,
- 551,80 kn od 1.01.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.02.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.03.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.04.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.05.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.06.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.07.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.08.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.09.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.10.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.11.2004. godine,
- 573,69 kn od 1.12.2004. godine,

- g-
- 573,69 kn od 1.01.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.02.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.03.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.04.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.05.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.06.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.07.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.08.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.09.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.10.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.11.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.12.2005. godine,
 - 573,69 kn od 1.01.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.02.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.03.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.04.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.05.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.06.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.07.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.08.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.09.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.10.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.11.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.12.2006. godine,
 - 573,69 kn od 1.01.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.02.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.03.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.04.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.05.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.06.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.07.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.08.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.09.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.10.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.11.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.12.2007. godine,
 - 573,69 kn od 1.01.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.02.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.03.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.04.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.05.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.06.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.07.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.08.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.09.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.10.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.11.2008. godine,
 - 573,69 kn od 1.12.2008. godine,

- 573,69 kn od 1.01.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.02.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.03.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.04.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.05.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.06.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.07.2009. godine,
- 573,69 kn od 1.08.2009. godine,

sve do isplate, sa zateznom kamatom do 21.10.1993.g. po stopi utvrđenoj Zakonom o visini stope zatezne kamate (NN 53/91), od 22.10.1993.g. do 03.02.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 95/93), od 04.02.1994.g. do 10.03.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 8/94), od 11.03.1994.g. do 22.03.1994.g. po stopi utvrđenoj Uredbom o izmjeni Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 19/94), od 23.03.1994.g. do 29.06.1994.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 22/94), od 30.06.1994.g. do 07.05.1996.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o izmjeni Uredbe o visini zatezne kamate (NN 50/94), od 08.05.1996.g. do 10.09.1996.g. po stopi utvrđenoj čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN 36/96), a od 11.09.1996.g. nadalje po stopama utvrđenim u čl.1. Uredbi o visini stope zatezne kamate (NN 76/96, 72/02 i 153/04), te od 01. siječnja 2008. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. da tužitelju Andriji Režeku isplaćuje rentu s osnova potrebne tuđe pomoći i njege u mjesečnom iznosu od 573,69 kuna od 01.08.2009. godine, pa nadalje s time da sve dospjele obroke plati odjednom sa zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

IV Odbija se tužitelj u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva, a da mu tuženik isplati iznos od 388.616,16 kune i sa zatraženom zateznom kamatom na taj iznos, kao i da mu tuženik isplaćuje rentu s osnova tuđe pomoći i njege u mjesečnom iznosu od 143,43 kuna od 01.08.2009. godine, pa nadalje zajedno sa zatraženom zateznom kamatom na dospjele iznose.

V Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 77.129,37 kuna, sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio zaposlen kod tuženika kao građevinski poslovođa i bio je upućen na rad u Rusiju, gdje se na radu nalazio tri godine. Dana 28. veljače 1992. godine nakon što se iz Hrvatske vratio u Moskvu na gradilište, pretrpio je nesreću na radu jer

je pri provjeri što je uzrok curenju vode na nižu etažu, propao kroz truli pod i pao na pod niže etaže. U tužbi tužitelj ističe da je dana 02. prosinca 1991. godine premješten na gradilište u Moskvi u ulici Bogdana Hmeljenickog br. 46, gdje je tužena izvodila adaptaciju, a on je nebrojeno puta upozoravao rukovodioce gradilišta, da se mora izraditi elaborat o demontaži pojedinih konstruktivnih dijelova objekta budući je primijetio, da se demontira pod, te da postoji opasnost od propadanja kroz etažu. Međutim usprkos njegovim upozorenjima nije ništa poduzeto, a da se izradi elaborat i postavi nova građa, prema kojoj bi se radnici mogli kretati. Dana 28. veljače 1992. godine na intervenciju stanara u kući, a da im curi voda tužitelj je išao provjeriti da li i koja cijev je pukla, te je prilikom toga došlo do puknuća trule drvene građe i tužitelj je propao na etažu ispod one po kojoj se kretao, a sa visine od 4,5 metara.

Tužitelj smatra da je u navedenim okolnostima za nastanak nezgode odgovoran tuženi. Stoga tužitelj predlaže da mu tuženi po osnovi naknade štete zbog pretrpljene nesreće na poslu isplati slijedeću nematerijalnu štetu:

- za pretrpljene fizičke bolove	50.000,00 kuna,
- za pretrpljeni strah	40.000,00 kuna,
- za duševne bolove radi smanjenja životne aktivnosti.....	350.000,00 kuna,
- za naruženost.....	40.000,00 kuna,

Ukupno:	480.000,00 kuna
---------	-----------------

sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Tužitelj potražuje i naknadu štete po osnovi izgubljene zarade sa zateznim kamatama, u ukupnom iznosu od 79.561,96 kuna; za razdoblje od 01.03.1992.g.-30.09.1993.g.; 01.05.1995.g.-31.12.1995.g.; 01.02.1996.g.-30.06.1996.g.; 01.08.1996.g.-30.09.1996.g.; 01.11.1996.g.-31.12.1996.g.; 01.03.1997.g.-31.05.1997.g.; 01.07.1997.g.-31.07.1997.g.; 01.10.1997.g.-15.09.1998.g., kao razliku između plaće koju bi primio kod tuženika i naknade bolovanja koja mu je isplaćena; za razdoblje od 16.09.1998. godine do 09.12.1998.g., kao razliku između plaće koju bi primio kod tuženika i privremene naknade koju je primio; za razdoblje od 10.12.1998.g. do 26.11.2001.g., kao razliku između plaće koju bi primio kod tuženika i mirovine (prijevremena starosna mirovina). Tužitelj potražuje i naknadu štete po osnovi tuđe pomoći i njege za razdoblje od 01.08.1993.g. do 31.07.2009.g. u ukupnom iznosu od 107.630,40 kuna sa zateznim kamatama, te nadalje potražuje rentu po osnovi tuđe pomoći i njege u svakomjesečnom iznosu od 717,12 kuna od 01.08.2009.g. nadalje sa zateznim kamatama na sve dospjele rentne iznose, te da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka sa zateznim kamatama.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Navodi da tuženik nije odgovoran za nastali štetni događaj i štetu koju je pretrpio tužitelj. Naime, tužitelj je sam skrivio štetni događaj, postupajući grubom nepažnjom. Tužitelj je radio na gradilištu u Moskvi kao poslovođa, dugogodišnji je radnik na takvim poslovima, profesionalac s položenim ispitom iz HTZ mjera zaštite na radu, pa je trebao procijeniti situaciju i paziti kuda se kreće, kad je znao da se radio o trošnoj zgradi u kojoj su podovi bili truli. Tužitelj je izjavio da je postavio daske-mosnice, što ne odgovara istini, a sam je djelatniku policije u Moskvi izjavio da nikoga ne krivi za nesretni događaj i da je uzrok štete - viša sila.

Umješak se tijekom postupka pridružuje navodima tuženika.

12

Sud je proveo dokaze uvidom u: prijavu o povredi na radu od 28.02.1992.g. (list 5-6 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 7-10 spisa), dopis Prokuratura Baumasnskog rajona, Moskva od 01.04.1992.g., potvrdu Kliničke bolnice "S.P. Botkin" od 05.03.1992.g., dopis terenskog inspektora u Moskvi, Izjave: tužitelja terenskom inspektor u Moskvi od 05.03.1992.g., Izjavu Danilović Stanoje od 02.03.1992.g., Izjavu Alić Senada od 28.02.1992.g., Brzjav Kliničke bolnice "S.P. Botkin" od 28.02.1992.g. (list 32-38 spisa), Potvrdu tuženika od 12.01.1994.g. (list 42-43 spisa), Rješenje tuženika od 10.01.1992.g. (list 46 spisa), izračun tuženika od 07.04.1994.g. (list 47-48 spisa), Rješenje tuženika od 25.02.1989.g. (list 75 spisa), izračun tuženika od 11.11.1998.g. (list 76 spisa), Samoupravni sporazum o međusobnim odnosima u radu, osobnom dohotku, naknadama i drugim primanjima radnika R.O. tuženika na privremenom radu u inozemstvu iz lipnja 1986.g. (list 77-79 spisa), financijsku dokumentaciju (list 113-131 spisa), potvrde HZMO-a, Područne službe u Zagrebu od 17.06.2003.g. (list 140-143 spisa), dokumentaciju pribavljenu od vještaka mr. Ivana Tkaleca od Državnog zavoda za statistiku RH (list 179-191 spisa), Pravilnik o zaštiti na radu iz siječnja 1985.g. R.O. Industrogradnja, OOUR Visokogradnja (list 221-233 spisa), Nalog za doznaku po šteti (list 256 spisa), Policu osiguranja imovine br.0702798 (list 257-258 spisa), Rješenje RFMIORH-a br.39280 od 10.03.1999.g. (list 267-268 spisa), Rješenje HZMO-a br.39282 od 27.11.2001.g. (list 269-270 spisa), obračun tuženika od 12.03.2007.g. (list 275 spisa), dopis HZMO-a, Područne službe u Zagrebu, Odsjeka za obračun mirovinskih primanja od 05.04.2007.g. (list 281 spisa), presliku radne knjižice tužitelja (list 303-306 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 359-379 spisa), više puta tijekom postupka provedeno je financijsko vještačenje po vještaku mr. Ivanu Tkalecu koji vještak je i saslušan tijekom postupka, provedeno je vještačenje po vještaku zaštite na radu Jozi Valentiću koji vještak je i saslušan tijekom postupka, provedeno je medicinsko vještačenje po vještacima dr. Jakši Roje i dr. Ivanu Košuljandiću, saslušani su svjedoci Stjepan Smetko i Juraj Gregorić te tužitelj kao stranka u postupku.

Na temelju ovako provedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8 i 219 ZPP-a, sud je našao osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja do visine dosuđene u stavku I, II i III ove presude.

Nakon danih iskaza svjedoka i tužitelja, priložene dokumentacije i Prijave o povredi na radu, sud je utvrdio slijedeće činjenice:

-da je tužitelj nastradao dana 28.veljače 1992. godine kao radnik tuženika, tijekom redovnog rada na gradilištu u Moskvi, prilikom demontaže u svrhu adaptacije objekta-zgrade. Navedeno proizlazi iz podataka u Prijavi o povredi na radu iz koje proizlazi da je tužitelj nastradao navedenog dana tijekom redovnog rada kao radnik tuženika dok iz iskaza tužitelja proizlazi da se tada na četverokatnoj zgradi trebala izvršiti adaptacija na način da se ista demontira, izvrši rušenje stropova i podova. Detaljan opis kronologije poslova na demontaži i adaptaciji te zgrade, na logičan način daje svjedok Stjepan Smetko navodeći da se posao na zgradi radio na način da su se prvo skinule pregradne stijene i obila žbuka nosivih zidova, a sve od vrha zgrade prema dole, te se potom krenulo na armiranje temelja, stupova, postavljanja greda i stropnih ploča. Princip izvođenja radova je bio da se od dna zgrade prvo nakon armiranja stupova srušio strop, te su se postavile grede i stropne ploče na stropu te su se tako izvodili radovi do vrha zgrade. Od te stare zgrade trebao se napraviti hotel za Bjelorusku ambasadu u Moskvi;

-da je tužitelj tada radio kao građevinski poslovođa na tom objektu kako to životno i podudarno iskazuju tužitelj i svjedok Stjepan Smetko, koji navodi da je tužitelj dobivao radne

zadatke od ing. Ivice Bačekovića i njega osobno, dok je tužitelj bio poslovođa koji je radne zadatke sprovodio i razmještao radnike na poslove koje je trebalo obaviti. Iz iskaza tužitelja, logično navedenom, slijedi da je ing. Ivica Bačeković bio rukovoditelj gradilišta a svjedok Stjepan Smetko rukovoditelj objekta. Stoga su ;

-da tužitelj nije nikada ranije radio na rušenju objekta, kako to proizlazi iz iskaza tužitelja, a tuženik suprotno tome nije dokazao;

-da je tužitelj na tom objektu radio 10-15 dana a potom je otišao na godišnji odmor u trajanju od oko 35 dana, te se na posao vratio dan prije ozlijeđivanja kako to slijedi iz iskaza tužitelja;

-da je tužitelj kako iskazuje kao odgovorna osoba izašao na intervenciju kako bi utvrdio gdje curi voda, što potvrđuje i svjedok Stjepan Smetko navodeći da mu je iz priče zaposlenih poznato da je tužitelj želio zatvoriti ventil za vodu kako ispod ne bi curilo;

-da je tužitelj tada kroz pod propao na etažu niže kako to slijedi iz iskaza tužitelja;

-da se taj pod sastojao od drvenih greda dimenzija 25x20 cm te na gredu i ispod nje postavljenih drvenih dasaka koja konstrukcija poda je bila predviđena za rušenje, kada se dođe do izvođenja radova na toj etaži dok su pregradni zidovi bili maknuti, kako to životno iskazuje svjedok Stjepan Smetko. Nadalje ovaj svjedok životno iskazuje da je na mjestu gdje je postojala rupa od pada tužitelja, promjera oko 1 m, su same daske iznad i ispod podne grede bile trule a podna greda je bila zdrava, te je tužitelj propao zajedno s daskama, dok su postojeće grede ostale na mjestu. Stoga je sudu logično kako svjedok iskazuje, da je zbog curenja vode došlo do vlaženja drvene konstrukcije poda i truljenja iste, što je uzrok pada tužitelja. Iskazu tužitelja da bi konstrukcija poda propala zajedno s gredom, te da se pod sastojao samo od greda na koje su bile postavljene mosnice (drvene jelove daske) za potrebe posla i da između ova dva kata nije bilo više nikakvog drugog materijala; sud ne poklanja vjeru ocijenjujući iskaz datim radi pogodovanja vlastitim interesima. Naime, iz Izjave tužitelja koja je dana Terenskom inspektoru u Moskvi, od 05.03.1992.g. proizlazi da je tužitelj izjavio da je pod bio jako trošan a identično tome proizlazi iz Izjave radnika Danilović Stanoje danom Terenskom inspektoru u Moskvi dana 02.03.1992.g., iz koje slijedi da se tužitelj kretao po starom i trošnom podu prema balkonskim vratima. Zato nije logično da bi se pod po kojem se tužitelj kretao prije ozlijeđivanja, sastojao od greda i mosnica, postavljenim za potrebe posla a niti da bi jedna mosnica pukla kako se tužitelj kretao po njoj (iskaz tužitelja). Valja ukazati i da iz navedene Izjave tužitelja proizlazi da se kretao po trošnom podu koristeći se sigurnosnim daskama, premještajući ih i oprezno hodajući do balkonskog prozora, dok suprotno tome u ovom predmetu tužitelj iskazuje da nije postavljao sigurnosne grede, odnosno mosnice za potrebe intervencije. Zbog svih tih nelogičnosti u iskazu tužitelja, sud u cijelosti poklanja vjeru datom iskazu svjedoka Stjepana Smetka o trošnoj konstrukciji poda kroz koju je tužitelj propao a koji svjedok je nakon nesreće pristupio mjestu događaja;

-da je tužitelj upozoravan po ing. Bačekoviću i svjedoku Stjepanu Smetko da se u ovakvim slučajevima uvijek trebaju postaviti zdrave daske kako bi se sigurno moglo prelaziti po podu, kako to slijedi iz iskaza svjedoka Stjepana Smetka. Navedeno nije ostalo nepoznato tužitelju budući da iz Izjave tužitelja dane Terenskom inspektoru u Moskvi, od 05.03.1992.g., proizlazi da je izjavio da se radi predostrožnosti odlučio pri kretanju prostorijom koristiti sigurnosnim daskama, premještajući ih, pa je oprezno hodao po njima do balkonskog prozora.

Iz nalaza i mišljenja vještaka zaštite na radu Joze Valentića, sukladno odredbi čl. 34. Zakona o zaštiti na radu (NN 19/83), proizlazi da je tuženik prije početka radova na privremenom radilištu morao izraditi Plan o uređenju privremenog radilišta i u njemu opisati način demontaže (rušenja građevine), načine kretanja po određenim površinama kao i sustav

14 ✓

zaštite pri kretanju na opasnim mjestima i dr. Rukovoditelj radilišta je trebao osigurati plan o uređenju privremenog radilišta, te primjerak plana dati tužitelju kao svom poslovođi. Navedeno s obzirom da su radovi na konkretnom radilištu trajali više od 5 dana. Osim toga tuženik je kao poslodavac bio dužan obaviti osposobljavanje tužitelja za rad na siguran način prema utvrđenim stvarnim vrstama i opsegu opasnosti. O provedenom osposobljavanju mora postojati dokaz – program osposobljavanja s uvjerenjem o ocjeni osposobljenosti za rad na siguran način i mora postojati ustrojen Evidencijski karton propisan Pravilnikom o ispravama i evidencijama (NN broj 52/84). Tijekom postupka vještak se usmeno očitovao te je istakao da je prema Pravilniku o zaštiti na radu u građevinarstvu u čl. 3. točno propisano što treba imati Plan o uređenju radilišta a isto tako koje sustave zaštite treba primjeniti a posebno redoslijed radnih operacija koje se moraju obavljati. Vještak je mišljenja da se u konkretnom slučaju temeljem čl. 60 navedenog Pravilnika, iznad etaže trebao postaviti siguran pod, minimalne širine 80 cm sa zaštitnom ogradom koja je trebala imati svoju opremu-prečke i nogostup. S obzirom da je tužitelj bio rukovodeća osoba trebao je imati na umu provođenje zaštite na radu.

Odredbom čl. 135. Pravilnika o zaštiti na radu u građevinarstvu (Sl. List 42/68) je propisano da za rušenje objekta ili nekog njegovog dijela, bez obzira da li se rušenje vrši ručno, pomoću strojeva ili miniranjem, mora se prethodno izraditi odgovarajući program radova i mjera zaštite na radu, zavisno od vrste objekta i stupnja opasnosti koje pri tom radu prijete. O navedenom iskazuje i svjedok Juraj Gregorić. Tuženik tijekom postupka nije dokazao da bi za konkretno gradilište na kojem je tužitelj nastradao takav program bio izrađen. Iz iskaza tužitelja slijedi da je on upozoravao rukovoditelja gradilišta ing. Ivicu Bačekovića, odmah po dolasku na rad na ovaj objekt, da treba izraditi elaborat o demontaži objekta a kako bi se znalo koja se konstrukcija ruši na zgradi i kojim redoslijedom a kada se vratio s godišnjeg odmora, radovi demontaže ovog objekta već su bili u poodmakloj fazi i rušili su se stropovi i podovi. Iskazu svjedoka Stjepana Smetka sud ne poklanja vjeru kada svjedok iskazuje da je za spornu zgradu postojao plan rušenja kojeg su izradili projektanti a primjerak istog je dobio i tužitelj, što je svjedok osobno vidio. Naime, svjedok navodi da pretpostavlja da je i sporno gradilište imalo plan u pogledu provođenja pravila zaštite na radu, opisujući da plan o uređenju gradilišta sadrži naputke o korištenju zaštitinih sredstava, te posebne naputke o opasnostima za pojedinu zgradu i da se ne može sjetiti da li je plan o uređenju radilišta on imao u rukama. Svjedok je na tom gradilištu bio rukovoditelj objekta, kako sam iskazuje, pa je temeljem Pravilnika o zaštiti na radu tuženika, trebao obavljati kontrolu nad poslovođama i radnicima da li se pridržavaju mjera zaštite na radu, organizirati izvođenje radova u skladu s Planom o uređenju gradilišta, te u skladu sa svim pravilima zaštite na radu, a bio je odgovoran za provođenje i primjenu svih tehničkih zaštitnih mjera na objektu, kao što su: ispravne ograde, prekrivanje otvora na podovima, uredni prilazi i prolazi, ispravan način rada i sl. Zbog navedenog, sud smatra da navedeni iskaz svjedoka je usmjeren ka oslobođenju od vlastite odgovornosti jer nije logično da se svjedok Plana o uređenju spornog gradilišta ne sjeća da ga je držao u rukama a sjeća se da ga je rukovoditelj gradilišta uručio tužitelju.

Zbog navedenog, te činjenice da tuženik tijekom postupka nije dokazao suprotno tvrdnji i iskazu tužitelja da on nije prošao nikakvu obuku zaštite na radu u pogledu rušenja objekata, sud prihvaća nalaz i mišljenje vještaka zaštite na radu Joze Valentića.

Tužitelj je kao poslovođa na tom gradilištu sukladno Pravilniku o zaštiti na radu

15

tuženika iz siječnja mjeseca 1985.g., između ostalog, neposredno sudjelovao i rukovodio opasnim poslovima koje izvodi grupa radnika ili pojedinac te je trebao voditi brigu o svakoj promjeni, pojavi ili događaju koji bi mogao ugroziti život i zdravlje radnika ili imovinu te prema tome poduzeti određene mjere sigurnosti. Međutim, iako tužitelj nije bio osposobljen za rad na siguran način, i neovisno od činjenice što nije postojao Plan uređenja gradilišta, tužitelju je kao stručnjaku, građevinskom poslovođi, trebalo i moralo biti poznato da se krećući po trošnom podu u fazi demontaže pri adaptaciji zgrade, trebaju poduzeti mjere predostrožnosti i u konkretnom slučaju postaviti daske – mosnice, kako bi se spriječio pad radnika kroz međukatnu konstrukciju. Zbog navedenog sud smatra da postoji doprinos tužitelja vlastitoj šteti u omjeru od 20%, primjenjujući odredbu čl. 192.st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, dalje ZOO) koja propisuje da oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo na razmjerno smanjenu naknadu. Naime, temeljem čl. 177. st. 3. ZOO-a, propisano je da se imalac opasne stvari ili opasne djelatnosti oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete. Naime, trošan pod na kojem postoji mogućnost urušavanja je opasna stvar a intervencija radnika radi otklanjanja curenja vode u takvim uvjetima rada je i opasna djelatnost, pa tuženik u konkretnom slučaju odgovara temeljem odredbe čl. 174. ZOO-a.

Odgovornost tuženika temelji se i na odredbi čl. 73. Zakona o osnovnim pravima iz radnog odnosa, s obzirom da se štetni događaj dogodio 28.02.1992.g.; koji propisuje da ako radnik pretrpi štetu na radu ili u vezi s radom, poslodavac je dužan nadoknaditi mu štetu po općim načelima o odgovornosti za štetu, dok je temeljem čl. 6. Zakona o zaštiti na radu (NN 19/83, 17/86 i 46/92), poslodavac dužan nadoknaditi štetu radniku zbog povrede profesionalnog ili drugog oboljenja, ako ne dokaže da je šteta nastala iz razloga koji ga oslobađaju odgovornosti, dakle: više sile, radnje ili djelovanja treće osobe ili krivnjom samog radnika.

Nalaz i mišljenje medicinskih vještaka, ovaj sud prihvaća u cijelosti jer su dani na logičan i uvjerljiv način, u skladu sa pravilima struke. Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Jakše Roje i dr. Ivana Košuljandića proizlazi da je u tužitelj u opisanom štetnom događaju zadobio tjelesne ozljede: udarno krvne podljeve glave, rane-razderotine mekog oglavka i lica, udarno krvne podljeve desnog ramena i desne nadlaktice, prijelom kir.vrata desne ramenjače uz prijelom velike kvrge ramenjače, mnogoiverni prijelom vrata desne bedrene kosti, prijelom velikog trohantera desne natkoljene kosti te traumatski šok, a uz kasniji razvitak pseudoartroze vrata desne bedrene kosti i artroze kuka, zbog čega je morala biti učinjena i totalna proteza desnog kuka. Stoga su zaostale i javljaju se kod tužitelja: posttraumatske glavobolje, nervoza, smetnje koncentracije, brže umaranje, smetnje sna, promjenjivo raspoloženje, nestabilnost u pokusu po Rombergu, nepreciznost kretnji rukama, šepanje kod hoda, i ograničeno kretanje, teško stajanje, teško sjedenje, zakočenost i bolnost desnog kuka, atrofičnost i hipotrofičnost muskulature desnog ramena i desne nadlaktice uz ograničene kretnje u desnom ramenu te bolnost, atrofičnost i hipotrofičnost muskulature desne strane zdjelice i desne natkoljenice uz smanjene pokrete.

Stoga su vještaci ocijenili 60% umanjenje općih životnih i radnih sposobnosti kod tužitelja. Kako tuženik nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje liječnika vještaka niti je na te okolnosti stavljao daljnjih dokaznih prijedloga sud je nalaz i mišljenje medicinskih vještaka prihvatio u cijelosti ocjenjujući ih stručnim i objektivnim.

-16 ✓

Vještaci navode da je tužitelj trpio boli jačeg intenziteta kroz oko 12 dana, srednjeg intenziteta oko 10 dana, dok su manji bolovi trajali oko 40 dana, a povremeni manji bolovi javljali su se kroz oko 3 mjeseca. Sud je uzeo u obzir težinu pretrpljenih ozljeda, provedeni liječnički tretman, osobito neugodnosti povezane uz isti. Kako tužitelj po ovoj osnovi potražuje iznos od 50.000,00 kuna, a sud bi mu po ovoj osnovi dosudio iznos od 11.000,00 kuna (bez uračunavanja suodgovornosti) pa je prihvaćajući nalaz vještaka, tužitelju s naslova fizičkih bolova dosuđen iznos naknade od 8.800,00 kuna (20% suodgovornosti), dok je tužitelja valjalo odbiti za iznos od 41.200,00 kuna.

Prema nalazu i mišljenju vještaka tužitelj je pretrpio jaki strah (primarni strah) koji je trajao oko 2 dana, a iza toga trpio je i srednje jaki strah budući se bojavao za stanje svog zdravlja, kao i za ishod liječenja ozljeda, koje je zadobio. Posljedice strahovanja neurotizirale su tužitelja te se kod njega razvila teška reaktivna neuroza, vezana za štetni događaj. Kako tužitelj po ovoj osnovi potražuje iznos od 40.000,00 kuna, a sud bi mu po ovoj osnovi dosudio iznos od 10.000,00 kuna (bez uračunavanja suodgovornosti) pa je prihvaćajući nalaz vještaka, tužitelju s naslova straha dosuđen iznos naknade od 8.000,00 kuna (20% suodgovornosti), dok je tužitelja valjalo odbiti za iznos od 32.000,00 kn.

Vještaci nalaze da trajne posljedice zadobivenih ozljeda umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 60% u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu tužitelja. Sud je pri tome imao u vidu da je tužitelj osoba rođena 1941. godine, koji je po zanimanju građevinski poslovođa, sada u mirovini, koji će morati u svakodnevnim životnim i radnim aktivnostima ulagati pojačane napore. Kako tužitelj po ovoj osnovi potražuje iznos od 350.000,00 kuna, a sud bi mu po ovoj osnovi dosudio iznos od 144.000,00 kuna (bez uračunavanja suodgovornosti) pa je prihvaćajući nalaz vještaka, tužitelju s naslova duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti dosuđen iznos naknade od 115.200,00 kn (20% suodgovornosti), dok je tužitelja valjalo odbiti za iznos od 234.800,00 kuna.

Vještaci nalaze da je tužitelj teže naružen jer su mu ostali veliki ožiljci na desnoj nozi, a i jako šepa. Tako iz iskaza tužitelja proizlazi da ima ožiljke na desnoj nozi, budući je pet puta operiran, te ga ti ožiljci smetaju i zbog istih se osjeća neugodno. Tužitelj iskazuje da izraženo šepa te se konstantno koristi i pomagalom, štapom. Obrazloženom dijelu nalaza valja pridodati i da je logično prihvatiti iskaz tužitelja da se zbog ožiljaka osjeća neugodno, a isto tako da neugodu osjeća i zbog izraženog šepanja i konstantnog korištenja pomagala pri hodu - štapa. Stoga sud cijeni da navedeno smeta tužitelju, stvara mu nelagodu, pa bi uzevši u obzir dob i spol tužitelja, sud po ovoj osnovi tužitelju dosudio iznos od 40.000,00 kuna kako to tužitelj i potražuje (bez uračunavanja suodgovornosti), pa je prihvaćajući nalaz vještaka i iskaz tužitelja, tužitelju po osnovi duševnih boli zbog naruženja dosuđen iznos naknade od 32.000,00 kuna, dok je tužitelja valjalo odbiti za iznos od 8.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, primjenom čl. 223. ZPP-a u pogledu nematerijalne štete u ukupnom iznosu od 164.000,00 kuna, dok je tužitelja valjalo odbiti za preostali zatraženi iznos od 316.000,00 kuna, budući da tužitelj ukupno potražuje iznos od 480.000,00 kuna, a temeljem čl. 200. Zakona o obveznim odnosima. Odluka o zateznim kamatama temelji se na čl. 277 ZOO-a i čl.29.st.2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05). Tijek zatezne kamate tužitelju je dosuđen od dana donošenja ove

presude do isplate, jer je sud visinu svih vidova štete utvrdio u to vrijeme.

Iz navoda umješača te dokumentacije koju je priložio u spis; Naloga za doznaku po šteti ODGP 2028 2004/1, proizlazi da je umješač temeljem Police osiguranja imovine broj 0702798, važeće u vrijeme štetnog događaja, tuženiku isplatio iznos od 400,00 kuna tijekom postupka, povodom ugovorene svote osiguranja za osobe do 400.000 HRD i nastupa osiguranog slučaja – ozlijeđivanja tužitelja kao radnika tuženika. Međutim, tuženik nije tijekom postupka dokazao da bi navedeni iznos isplatio tužitelju, a niti da bi premiju za tu policu plaćao tuženik. Stoga sud nije uzeo u obzir ovu isplaćenu naknadu tuženiku prilikom odmjeravanja nematerijalne štete tužitelju.

Na temelju prihvaćenog nalaza i mišljenja vještaka u pogledu broja sati za pružanje tuđe pomoći i njege, proizlazi da zbog visoke invalidnosti, tužitelj više nije u stanju obavljati nikakve teške i teže poslove u kući i u domaćinstvu (rad u vrtu, okućnici, briga za ogrijev, nošenje drva, hranjenje životinja, velika pospremanja stana, nabava većih količina namirnica itd.); koje poslove za tužitelja mora obaviti druga osoba. Stoga vještaci nalaze da je tužitelju potrebna stalna pomoć druge osobe dva puta tjedno po 6 sati. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj u nekoliko navrata bio na liječenju u toplicama, a u zadnjem boravku od 28. lipnja do 19. srpnja 1993. godine. Dakle od 20. srpnja 1993. godine tužitelj ima pravo na naknadu štete po osnovi tuđe pomoći i njege i to trajno, dva puta tjedno po 6 sati.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr. Ivana Tkaleca od 01. prosinca 2004. godine, koji nalaz sud prihvaća ocjenjujući ga stručnim i objektivnim; proizlazi visina naknade za tuđu pomoć i njegu koja bi od 01. kolovoza 1993. godine pripala tužitelju. Vještak nalaz temelji na prosječno ostvarenoj neto plaći NKV radnika što je kvalifikacija osoba koje obavljaju ovu vrstu usluge u Republici Hrvatskoj, za razdoblje od 01. siječnja 1993. godine, pa nadalje. Podatke o prosječnoj neto plaći NKV djelatnika u RH, vještak je pribavio od Državnog zavoda za statistiku i iste je priložio u spis kao sastavni dio njegovog pisanog nalaza i mišljenja. Stoga je vještak mišljenja da neto naknada za tuđu pomoć, koja je bila potrebna tužitelju, u razdoblju od 01. kolovoza 1993. godine do 30. lipnja 2004. godine, ukupno iznosi 63.886,08 kuna i to:

- 157,44 kn mjesečno za 08.-12. mjesec 1993. godine,
- 211,20 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1994. godine,
- 250,08 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1994. godine,
- 330,72 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1995. godine,
- 341,28 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1995. godine,
- 363,36 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1996. godine,
- 387,84 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1996. godine,
- 414,72 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1997. godine,
- 440,64 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1997. godine,
- 463,20 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1998. godine,
- 486,72 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1998. godine,
- 523,20 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 1999. godine,
- 543,36 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 1999. godine,
- 555,84 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 2000. godine,
- 636,00 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 2000. godine,
- 587,04 kn mjesečno za 01.-02. mjesec 2001. godine,
- 613,92 kn mjesečno za 03.-06. mjesec 2001. godine,

- 612,00 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 2001. godine,
- 628,32 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 2002. godine,
- 649,44 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 2002. godine,
- 666,72 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 2003. godine,
- 689,76 kn mjesečno za 07.-12. mjesec 2003. godine,
- 717,12 kn mjesečno za 01.-06. mjesec 2004. godine.

Mjesečna renta s osnove tuđe pomoći, počevši od 01. srpnja 2004. godine, pa nadalje prema nalazu i mišljenju vještaka, iznosi 717,12 kuna.

Uzimajući u obzir suodgovornost tužitelja u nastanku štetnog događaja od 20 %, sud je tužitelju po osnovi tuđe pomoći i njege dosudio 80% navedenih iznosa koje je utvrdio vještak pa je tako za razdoblje od kolovoza do i prosinca mjeseca 1993. godine tužitelju dosuđen iznos od 125,95 kune po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja mjeseca 1994. godine dosuđen je iznos od 168,96 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca mjeseca 1994. godine dosuđen je iznos od 200,06 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 1995. godine dosuđen je iznos od 264,57 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 1995. godine dosuđen je iznos od 273,02 kune po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 1996. godine dosuđen je iznos od 290,68 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 1996. godine dosuđen je iznos od 310,27 kune po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 1997. godine dosuđen je iznos od 331,77 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 1997. godine dosuđen je iznos od 352,51 kune po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 1998. godine dosuđen je iznos od 370,56 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 1998. godine dosuđen je iznos od 389,37 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 1999. godine dosuđen je iznos od 418,56 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 1999. godine dosuđen je iznos od 434,68 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 2000. godine dosuđen je iznos od 444,67 kune po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 2000. godine dosuđen je iznos od 508,80 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i veljače 2001. godine dosuđen je iznos od 469,63 kuna po mjesecu; za razdoblje od ožujka do i lipnja 2001. godine dosuđen je iznos 491,13 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 2001. godine dosuđen je iznos od 489,60 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 2002. godine dosuđen je iznos od 502,65 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 2002. godine dosuđen je iznos od 519,55 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 2003. godine dosuđen je iznos od 533,37 kuna po mjesecu; za razdoblje od srpnja do i prosinca 2003. godine dosuđen je iznos od 551,80 kuna po mjesecu; za razdoblje od siječnja do i lipnja 2004. godine dosuđen je iznos od 573,69 kuna po mjesecu. Za razdoblje od srpnja mjeseca 2004. godine pa sve do i srpnja mjeseca 2009. godine tužitelju je dosuđena naknada po osnovi tuđe pomoći i njege u svakomjesečnom iznosu od 573,69 kuna, budući da vještak utvrđuje da mjesečna renta s osnove tuđe pomoći, počevši od 01. srpnja 2004. godine pa nadalje, iznosi 717,12 kuna (bez doprinosa tužitelja vlastitoj šteti).

Stoga je tužitelju valjalo po osnovi dospjelih iznosa za tuđu pomoć i njegu, za razdoblje od 01.kolovoza 1993. godine do 31. srpnja 2009. godine, dosuditi iznos od 86.103,46 kuna, a odbiti ga za iznos od 21.526,94 kune, budući da potražuje iznos od 107.630,40 kuna; primjenom odredbe čl. 195.st.1. ZOO-a, a imajući u vidu suodgovornost tužitelja. Nadalje je tužitelju temeljem odredbe čl. 195.st.2. ZOO-a valjalo dosuditi i svakomjesečnu rentu po osnovi tuđe pomoći i njege u visini od 573,69 kuna, a odbiti ga za svakomjesečni iznos rente u visini od 143,43 kune a imajući u vidu suodgovornost tužitelja.

Odluka o zakonskoj zateznoj kamati, u odnosu na rentni zahtjev, temelji se na čl.277. ZOO-a i čl.188.,st.2. ZOO-a, koji posljednji propisuje da se novčana renta dosuđena na ime naknade štete, plaća mjesečno unaprijed, ako sud ne odredi što drugo, dok je na dosuđene dospjele iznose po osnovi tuđe pomoći i njege tužitelju dosuđena zatezna kamata u tijeku od prvog u mjesecu za naknadu za prethodni mjesec, sukladno odredbi čl. 186. ZOO-a, sve kako to tužitelj potražuje.

Iz Nalaza i mišljenja vještaka mr. Ivana Tkaleca proizlazi da bi tužitelj gubio na zaradi u veljači 1993. godine iznos od 30,07 kn; u ožujku 1993. godine iznos od 136,44 kn; u travnju 1993. godine iznos od 176,03 kn; u svibnju 1993. godine iznos od 263,64 kn; u lipnju 1993. godine iznos od 467,43 kn; u srpnju 1993. godine iznos od 77,11 kn; u kolovozu 1993. godine iznos od 163,08 kn; u rujnu 1993. godine iznos od 467,71 kn; u svibnju 1995. godine iznos od 659,35 kn; u lipnju 1995. godine iznos od 655,29 kn; u srpnju 1995. godine iznos od 534,70 kn; u kolovozu 1995. iznos od 648,25 kn; u rujnu 1995. godine iznos od 507,67 kn; u listopadu 1995. godine iznos od 394,76 kn; u studenog 1995. godine iznos od 474,84 kn; u prosincu 1995. godine iznos od 53,76 kn; u veljači 1996. godine iznos od 55,51 kn; u ožujku 1996. godine iznos od 256,46 kn; u travnju 1996. godine iznos od 286,61 kn; u svibnju 1996. godine iznos od 850,86 kn; u lipnju 1996. godine iznos od 1.806,19 kn; u kolovozu 1996. godine iznos od 583,00 kn; u rujnu 1996. godine iznos od 205,14 kn; u studenom 1996. godine iznos od 99,35 kn; u prosincu 1996. godine iznos od 141,11 kn; u ožujku 1997. godine iznos od 245,84 kn; u travnju 1997. godine iznos od 464,10 kn; u svibnju 1997. godine iznos od 285,39 kn; u srpnju 1997. godine iznos od 38,26 kn; u listopadu 1997. godine iznos od 2.406,56 kn; u studenog 1997. godine iznos od 638,07 kn; u prosincu 1997. godine iznos od 1.665,42 kn; u siječnju 1998. godine iznos od 1.628,22 kn; u veljači 1998. godine iznos od 1.374,37 kn; u ožujku 1998. godine iznos od 1.832,91 kn; u travnju 1998. godine iznos od 1.909,61 kn; u svibnju 1998. godine iznos od 1.893,71 kn; u lipnju 1998. godine iznos od 1.885,48 kn; u srpnju 1998. godine iznos od 2.057,15 kn; u kolovozu 1998. godine iznos od 1.954,59 kn i u razdoblju od 01. - 15. rujna 1998. godine u iznosu od 964,15 kn.

Uzimajući u obzir suodgovornost tužitelja u nastanku predmetnog štetnog događaja u omjeru od 20% tužitelju je valjalo dosuditi po osnovi izgubljene zarade a temeljem čl. 195.st.1. ZOO-a, iznose od: za ožujak 1992. godine iznos od 36,88 kn; za travanj 1992. godine iznos od 56,40 kn; za svibanj 1992. godine iznos od 39,14 kn; za lipanj 1992. godine iznos od 35,46 kn; za srpanj 1992. godine iznos od 27,73 kn; za kolovoz 1992. godine iznos od 282,07 kn; za rujna 1992. godine iznos od 378,96 kn; za listopad 1992. godine iznos od 401,86 kn; za studeni 1992. godine iznos od 433,13 kn; za prosinca 1992. godine iznos od 466,06 kn; za siječanj 1993. godine iznos od 624,52 kn; za veljaču 1993. godine iznos od 700,16 kn i 24,05 kn; za ožujak 1993. godine iznos od 109,15 kn; za travanj 1993. godine iznos od 140,82 kn, za svibanj 1993. godine iznos od 210,91 kn; za lipanj 1993. godine iznos od 373,94 kn; za srpanj 1993. godine iznos od 61,68 kn; za kolovoz 1993. godine iznos od 130,46 kn; za rujna 1993. godine iznos od 374,16,46 kn; za svibanj 1995. godine iznos od 527,48 kn; za lipanj 1995. godine iznos od 524,23 kn; za srpanj 1995. godine iznos od 427,76 kn; za kolovoz 1995. godine iznos od 518,60 kn; za rujna 1995. godine iznos od 406,13 kn; za listopad 1995. godine iznos d 315,80 kn; za studeni 1995. godine iznos od 379,87; za prosinca 1995 godine iznos od 43,00 kn; za veljaču 1996. godine iznos od 44,40 kn; za ožujak 1996. godine iznos od 205,16 kn; za travnja 1996. godine iznos od 229,28 kn;

-20-

za svibanj 1996. godine iznos od 680,68 kn; za lipanj 1996. godine iznos od 1.444,95 kn; za kolovoz 1996. godine iznos od 466,40 kn; za rujanj 1996. godine iznos od 164,11 kn; za studeni 1996. godine iznos od 79,48 kn; za prosinac 1996. godine iznos od 112,88 kn; za ožujak 1997. godine iznos od 196,67 kn; za travanj 1997. godine iznos od 371,28 kn; za svibanj 1997. godine iznos od 228,31 kn; za srpanj 1997. godine iznos od 30,60 kn; za listopad 1997. godine iznos od 1.925,24 kn; za studeni 1997. godine iznos od 510,45 kn; za prosinac 1997. godine iznos od 1.332,33 kn; za siječanj 1998. godine iznos od 1.302,57 kn; za veljaču 1998. godine iznos od 1.099,49 kn; za ožujak 1998. godine iznos od 1.466,32 kn; za travanj 1998. godine iznos od 1.527,68 kn; za svibanj 1998. godine iznos od 1.514,96 kn; za lipanj 1998. godine iznos od 1.508,38 kn; za srpanj 1998. godine iznos od 1.645,72 kn; za kolovoz 1998. godine iznos od 1.563,67 kn; za razdoblje od 01. - 15. rujna 1998. godine iznos od 771,32 kn. Ukupno je tužitelju po navedenoj osnovi dosuđen iznos od 28.472,74 kuna.

Između stranaka je neprijeporno da bi tužitelj na radu kod tuženika u Rusiji ostao do dana 25.02.1993. godine, sukladno čl. 23. SAS-a o međusobnim odnosima u radu, osobnom dohotku, naknadama i drugim primanjima radnika tuženika na privremenom radu u inozemstvu (najdulje 48 mjeseci), pa je tužitelju valjalo dosuditi izgublenu zaradu za razdoblje od 01.03.1992.g. do 25.02.1993.g. kao razliku između pretpostavljene plaće koju bi primio da je radio za tuženika u Rusiji i ostvarenog bolovanja. U razdoblju od 26.02.1993.g. do prestanka rada tužitelja kod tuženika, dana 15.09.1998.g., tužitelju je valjalo dosuditi izgublenu zaradu, kao razliku između pretpostavljene plaće koju bi primio da je radio kod tuženika u tuzemstvu i ostvarenog bolovanja. Sve navedeno umanjeno za doprinos tužitelja vlastitoj šteti od 20%.

Zatezna kamata tužitelju dosuđena od 15.og u mjesecu za rad koji je trebao biti obavljen u prethodnom mjesecu primjenjujući odredbu čl. 83. st. 4. Zakona o radu (NN 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01).

U odnosu na naknadu štete po osnovi izgubljene zarade za razdoblje od prestanka radnog odnosa tužitelja kod tuženika i odlaska tužitelja u prijevremenu starosnu mirovinu (10.12.1998.g.) pa sve do odlaska tužitelja u starosnu mirovinu (Rješenja RF MIORH od 10.03.1999.g. i Rješenje HZMO od 27.11.2001.g., list 267-270 spisa), sud nalazi ovaj dio tužbenog zahtjeva neosnovanim. Naime, tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je umirovljenje tužitelja (prijevremena starosna mirovina) isključivo u uzročnoj vezi sa ozljeđivanjem koje je tužitelj pretrpio utužene zgođe kao radnik tuženika izvršavajući svoj radni zadatak, te da on ne bi morao ići u mirovinu obzirom na njegovo općenito zdravstveno stanje a da do navedenog ozljeđivanja nije došlo.

Stoga je tužiteljev zahtjev za naknadom štete po osnovi izgubljene zarade valjalo odbiti u ukupnom iznosu od 51.089,22 kune, budući potražuje iznos od 79.561,96 kuna.

Uvidom u Povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 23. listopada 2009. godine, sud je utvrdio da je tuženik izmijenio naziv tako da isti glasi: INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st 2. ZPP-a i odmjerena je tužitelju za trošak zastupanja po odvjetniku temeljem važeće Odvjetničke Tarife, a prema vrijednosti predmeta spora od 179.000,00 kuna, za sastav tužbe u visini 209 bodova (Tbr. 7. t.1.), za zastupanje na

222

ročištima: 13.12.1993.g. i 03.02.1994.g., za svako u visini od 209 bodova (Tbr.9.,t.1., 7.,t.1.), za sastav podneska od 04.01.1994.g. u visini 10 bodova (Tbr.8.t.3.,7.,t.1.), prema vrijednosti predmeta spora od 254.705,23 kune, za zastupanje na ročištima: 12.04.1994.g., 16.06.1994.g., 05.10.1995.g., 15.10.1996.g., 09.12.1998.g., 12.05.1999.g., 11.11.2000.g. i 01.04.2003.g., za svako u visini od 277 bodova (Tbr.9.,t.1., 7.,t.1.), za sastav podnesaka od: 21.02.1994.g. u visini od 277 bodova (Tbr. 8.t.1.,7.t.1.), za sastav podnesaka od: 06.11.1996.g., 09.05.1997.g., 22.10.1999.g., 17.11.2000.g. i 06.03.2001.g., za svako u visini 10 bodova (Tbr.8.t.3. t.7.1.), za zastupanje na ročištu 05.03.2003.g. u visini 138,5 bodova (Tbr.9.t.2., 7.t.1.), prema vrijednosti predmeta spora od 710.219,56 kuna, za zastupanje na ročištima: 01.07.2003.g. u visini 741 bodova, 12.10.2004.g., 04.01.2005.g., 04.12.2006.g., 09.02.2007.g. za svako u visini 711 bodova, 19.12.2008.g. i 11.12.2009.g. za svako u visini 698 bodova (Tbr.9.,t.1., 7.t.1.), za sastav podnesaka od 01.07.2003.g. i 18.05.2004.g. za svako u visini 741 bodova, 17.12.2004.g., 21.07.2006.g., za svako u visini 711 bodova, 17.10.2008.g., 20.07.2009.g., za svako u visini 698 bodova (Tbr.8.,t.1.,7.t.1.), za sastav podnesaka od 14.07.2003.g., 19.10.2004.g., za svako u visini 10 bodova, 05.04.2007.g. u visini od 50 bodova (Tbr.8.,t.3., 7.t.1.), za zastupanje na ročištu 22.10.2009.g. u visini 349 bodova (Tbr.9.,t.2., 7.,t.1.), što sveukupno iznosi 13.018,50 bodova = 130.185,00 kuna odmjerenih temeljem vrijednosti 1 boda od 10 kuna. Ovako odmjerenom trošku valjalo je pridodati i PDV 22% u iznosu od 26.337,30 kuna, te PDV 23% u visini od 2.408,10 kuna pa je ukupni parnični trošak tužitelja za zastupanje po odvjetniku, priznat u visini od 158.930,40 kuna. Tužitelju nije priznat trošak za sastav podneska od: 20.03.1995.g., 24.02.1998.g., jer istima požuruje postupanje suda, što sud cijeni nepotrebnim za vođenje postupka, te za sastav podnesaka od: 07.05.1998.g., 27.09.2002.g., 15.10.2002.g., 16.10.2008.g., jer isti ne prileže spisu.

S obzirom da je tužitelj u sporu uspio sa oko 44 %, tužitelju je odmjereno odgovarajući omjer gornjeg troška zastupanje u visini od 69.929,37 kune. Ovom iznosu valjalo je pridodati i u cijelosti dosuditi i trošak svih vještačenja u visini od 7.200,00 kuna, jer su isti bili potrebni a nisu uzrokovali posebne troškove. Sveukupno tužitelju je odmjereno i dosuđen trošak ovog parničnog postupka u visini od 77.129,37 kune.

Odluka o zateznoj kamati na troškove parničnog postupka, temelji se na odredbi čl. 27.st.3. Ovršnog Zakona.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izrekama ove presude.

U Zagrebu, 22. prosinca 2009. godine

Sudac:

Marina Braje Meznarić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka, u roku 8 dana, od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku
- umješaču

Za točnost otpis - ovlaštenu službenik:

Vesna Stančin

22

Ja, Javni bilježnik **Renata Kutija Kušpilić** iz Zagreba, Maksimirska 3,
potvrđujem da je ovo preslik izvorne isprave:

Presuda Općinski građanski sud u Zagrebu, Posl.br.XCI-Pr-1590/06-123 od 22.prosinca 2009.g koja je postala pravomoćna i ovršna dana 06.06.2012.g

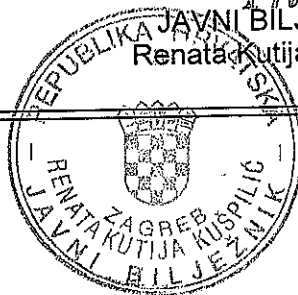
Isprava čiji se preslik ovjerava je ispisana računalom. Ovjereni preslik se sastoji od 18 (osamnaest) stranica, a izdan je u 2 (dva) primjerka. Podnositelj isprave je Sanja Kraljević, Zagreb, Kneza Mislava 18, osobna iskaznica br. 100435692, izdana od PU Zagrebačka. Izvornu ispravu posjeduje stranka

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.1 ZJP u iznosu od 41,00 kn naplaćena i poništena na primjerku isprave koji ostaje za pismohranu.

Javnobilježnička nagrada po čl.17 PPJT zaračunata u iznosu od 460,00 kn. Zaračunat trošak u iznosu od 5,00 kn po čl.37 PPJT. Zaračunat PDV u iznosu od 116,25 kn.

Posl. br.: **OV-7088/12**

U Zagrebu, **11.06.2012**



-23-

SEKTOR POSLOVNE MREŽE
RC Zagreb

Naziv podnositelja:
ANDRIJA REŽEK

Datum: 13.06.2019.
Klasa: 120-11/19-01/32
Ur. broj: 08-206-19

Na temelju čl. 20. st. 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i zahtjeva podnositelja izdaje se:

POTVRDA

Za ovršenika ISTO Grupa d.d. / 78858201330 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- Ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 279.184,04 kn (trošak u iznosu od 20.265,51 kn, kamata u iznosu od 36.761,77 kn, glavnica u iznosu od 222.156,76 kn)
- Broj dana blokade računa: 98
- Otvoren račun u banci: DA
- Naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: DA.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Odjel za poslovanje i informacije 2
Slava

Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana

Rekapitulacija ukamaćenog iznosa po presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu
broj Pr-1590/06-123 od 22. prosinca 2009. godine

24 ✓

Obračun zatezne kamate do:

1.6.2019

Red. br.	Opis	Glavnica	Zatezna kamata	Ukupno
1.	Nematerijalna šteta + zkte od 22.12.2009. godine - točka I. presude	164.000,00	162.457,98	326.457,98
2.	Izgubljena zarada + zkte od 15.04.1992. godine - točka II. presude	28.472,74	445.217,31	473.690,05
3.	Naknada za tuđu pomoć + zkte od 01.09.1993. godine - točka III. presude	86.103,46	180.735,00	266.838,46
4.	Renta za tuđu pomoć od 01.09.2009. + zkte od 01.09.2009. godine - točka III. presude	67.695,42	30.329,95	98.025,37
5.	Parnični troškovi + zkte od dana presude 22.12.2009. godine	77.129,37	76.404,15	153.533,52
UKUPNO		423.400,99	895.144,40	1.318.545,39

Troškovi nakon presude

Red. br.	Opis	Glavnica	Zatezna kamata	Ukupno
1.	Troškovi rješenja o ovrsi + zkta od 16.07.2012. godine	7.446,50	4.857,01	12.303,51
2.	Podnesak od 19.10.2012. s PDV-om	6.150,00	0,00	6.150,00
3.	Podnesak od 19.10.2013. s PDV-om	6.150,00	0,00	6.150,00
4.	Odgovor na žalbu od 06.11.2012. s PDV-om	6.150,00	0,00	6.150,00
5.	Podnesak od 18.11.2013. s PDV-om	6.150,00	0,00	6.150,00
6.	Podnesak od 01.10.2013. s PDV-om	6.150,00	0,00	6.150,00
UKUPNO		38.196,50	4.857,01	43.053,51

SVEUKUPNO		461.597,49	900.001,40	1.361.598,89
------------------	--	-------------------	-------------------	---------------------

Nadležni sud

Trgovački sud u Varaždinu

MBS

070151453

OIB

78858201330

Status

Bez postupka

TvrtkaISTO Grupa dioničko društvo za usluge
ISTO Grupa d.d.**Sjedište/adresa**Varaždin (Grad Varaždin)
Augusta Šenoa 4-6**Temeljni kapital**

148.581.000,00 kuna

Pravni oblik

dioničko društvo

Predmet poslovanja

- * upravljačke djelatnosti holding društava
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- * organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- * prijevoz za vlastite potrebe
- * djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * skladištenje robe
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * usluge na parkiralištima i garažama
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

Nadzorni odborRadmila Zirić, OIB: 37415983543 (Prikaži vezane subjekte)
Zagreb, Josipa Roglića 5

- predsjednik nadzornog odbora

Zoran Pucarić, OIB: 94602387499 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Voćarska cesta 44

- zamjenik predsjednika nadzornog odbora

Gordana Babić, OIB: 55645547916 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, Lukšić 80

- član nadzornog odbora

Osobe ovlaštene za zastupanje

JOSIP GALINEC, OIB: 58302139318 (Prikaži vezane subjekte)

Zagreb, ZELINSKA ULICA 3

- direktor

- zastupa društvo pojedinačno i samostalno

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Skupština društva ISTO d.d. dana 18.04.2017. donijela je odluku o podjeli društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d., čiji su Statuti usvojeni na skupštini.

Ostali podaci

Ovo društvo je osnovano podjelom odvajanjem od društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, upisanog kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem MBS: 070145956, OIB: 88502209643, istodobnim prijenosom dijela imovine.

Nadležni sud

Trgovački sud u Varaždinu

MBS

070145956

OIB

88502209643

Status

Stečaj

Tvrtka

ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju

ISTO d.d. u stečaju

Sjedište/adresa

Varaždin (Grad Varaždin)

Augusta Šenoa 4-6

Temeljni kapital

77.042.000,00 kuna

Pravni oblik

dioničko društvo

Predmet poslovanja

- * upravljačke djelatnosti holding društava
- * poslovanje nekretninama
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- * ostale turističke usluge
- * turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * proizvodnja kruha, peciva, mlinarskih proizvoda, slastičarskih proizvoda i kolača
- * organiziranje seminara, kongresa, tečajeva, savjetovanja, koncerata, revija, izložbi, sajмова, priredbi
- * prijevoz za vlastite potrebe
- * djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- * iznajmljivanje motornih vozila
- * skladištenje robe
- * računovodstveni poslovi
- * čišćenje svih vrsta objekata
- * djelatnost privatne zaštite
- * računalne i srodne djelatnosti
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * usluge na parkiralištima i garažama

- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda

Upravitelji/likvidatori

Tomislav Đuričin, OIB: 01733609458 (Prikaži vezane subjekte)

Varaždin, Dravska poljana 1

- stečajni upravitelj

- rješenjem poslovni broj 4 St-529/17-218 od 12. studenoga 2018. imenovan za stečajnog upravitelja

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. izmijenjene su odredbe Statuta u čl. 6., 7. i 14. glede temeljnog kapitala i glavne skupštine i donesen je potpuni tekst Statuta 30.12.2016.

Statut:

Jedini dioničar 23.11.2016. je dao Izjavu o usvajanju statuta dioničkog društva i preuzimanju dionica pri simultanom osnivanju dioničkog društva.

Statut društva od 30.12.2016. izmijenjen je odlukom skupštine od 18.04.2017., posebno u odredbama članaka 6., 7. i 15., te je donijet potpuni tekst Statuta 18.04.2017.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom skupštine društva od 30.12.2016. temeljni kapital povećan je zbog provedbe pripajanja ovom društvu društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, MBS: 080022369, OIB: 19751350811, s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 550.100.000,00 kuna na iznos od 550.300.000,00 kuna.

Odlukom Skupštine društva od 18.04.2017. smanjuje se temeljni kapital društva ISTO d.d. sa iznosa od 550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos od 77.042.000,00 kn.

Način smanjenja temeljnog kapitala je smanjenjem nominalnog iznosa svake dionice sa iznosa od 1.000,00 kn, za iznos od 860,00 kn, na iznos od 140,00 kn.

Svrha smanjenja temeljnog kapitala je podjela društva - odvajanje s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.. Odluka o smanjenju temeljnog kapitala nije pobijana.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080022369, OIB: 19751350811, temeljem Ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine ovog društva od 30.12.2016., te Odluke skupštine društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. od 30.12.2016.

Statusne promjene: podjela subj. upisa odvaj. s osnivanjem

Temeljem plana podjele društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.04.2017., te odobrenog od strane skupštine društva 18.04.2017., izvršena je podjela društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

Trgovački sud u Varaždinu rješenjem broj 4 St-529/17-57 od 21.12.2017. otvara stečajni postupak nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, MBS: 070145956, OIB: 88502209643, a za stečajnog upravitelja imenovan je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoe 6, OIB: 49218337993.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se upiše u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja ISTO d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6.

Redni broj zabilježbe: 2

- Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj 4 St-529/17-12 od 25.10.2017. dužniku ISTO dioničko društvo za usluge, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, određene su sljedeće mjere osiguranja:

a) postavljen je Stanko Makar, Sigetec Ludbreški, A. Šenoe 6, Ludbreg, OIB: 49218337993, za privremenog stečajnog upravitelja;

b) dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Redni broj zabilježbe: 3

- Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 4 St-529/17-218 od 12. studenoga 2018. potvrđuje se imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, kojeg je skupština izabrala 8. studenog 2018.

Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju.

1. 01. 2019.

Raniji stečajni upravitelj Stanko Makar dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina u roku od tri dana.

Financijska izvješća

Datum predaje	Godina	Obračunsko razdoblje	Vrsta izvještaja
30.04.2018	2017	21.12.2017 - 31.12.2017	GFI-POD izvještaj

-27-