



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: Pp-841/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Putnik, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Stjepan Radočaj, a zbog prekršaja iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), povodom prigovora okrivljenika podnijetog protiv obveznog prekršajnog naloga PU SD, Policijske postaje Solin Klasa: 211-07/25-2/53764, Ur. br. 511-12-32-25-1 od 15. listopada 2025. nakon provedenog žurnog postupka dana 10. veljače 2026.

presudio je

Okrivljenik STJEPAN RADOČAJ, OIB: 33592279666, sin Milana i Maje, dj. Lojber, rođen 1. rujna 2000. u Požegi, s prebivalištem u Kaštel Sućurcu, Zrinsko Frankopanska 1, SSS, autoelektričar, zaposlen, mjesečna primanja 1.100,00 eura, neoženjen, bez djece, državljanin RH, prekršajno nekažnjava

kriv je

što je dana 15. listopada 2025. u 23:35 sati u Solinu, Stjepana Radića 50 upravljao osobnim automobilom marke Peugeot reg. oznake ST 7097 AK iako je u krvi imao alkohola u iznosu od 0,67 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka a kako je to utvrđeno alkometrom marke "Drager" a koja je umanjena za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 1., a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine br.: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), pa se okrivljeniku temeljem istog propisa

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU SD, Policijska postaja Solin Klasa: 211-07/25-2/53764, Ur. br. 511-12-32-25-1 od 15. listopada 2025. izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude, ali je isti uložio prigovor, pa je navedeni obvezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da se smatra krivim za prekršaj koji mi se stavlja na teret te da je točno da je predmetne prigode u Solinu u ulici Stjepana Radića, upravljao osobnim vozilom Peugeot reg. oznake ST 7097 AK iako je u krvi imao alkohola jer mu je prilikom ispitivanja prisutnosti alkohola uporabom alkometra marke Drager utvrđena koncentracija alkohol koja je uz dopuštenu toleranciju iznosila 0,67 g/kg. Žali zbog počinjenog prekršaja, moli da mu se kazna ublaži i ne izrekne mjera.

3. U dokazne svrhe pročitani su zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola broj 02434733 od 15. listopada 2025., naredba o određivanju mjere opreza od 15. listopada 2025., te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da okrivljenik nije bio prekršajno kažnjavao za prekršaje iz oblasti sigurnosti prometa na cestama.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima sud smatra utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

4.1. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani priznao počinjenje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, te je sud prihvatio obranu okrivljenika kao vjerodostojnu ocjenjujući je jasnom i uvjerljivom i koja je u skladu sa navodima zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola br. 02434733 od 15. listopada 2025., pa je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik dana 15. listopada 2025. u 23:35 sati u Solinu, Stjepana Radića 50 upravljao osobnim automobilom marke Peugeot reg. oznake ST 7097 AK iako je u krvi imao alkohola u iznosu od 0,67 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka a kako je to utvrđeno alkometrom marke "Drager" a koja je umanjena za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg.

4.2. Odredbom čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je da vozač vozila kategorije „A 1“, „A 2“, „A“, „B“, „B + E“, „F“, „G“ i „AM“ ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti ili na sposobnosti upravljanja vozilima ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

5. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne zgrade upravljao navedenim vozilom u prometu na cesti, iako je imao alkohola u organizmu u

koncentraciji iznad dopuštene odnosno u iznosu od 0,67 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka a što nije dopušteno pa je takvim svojim ponašanjem ostvario sva obilježja djela prekršaj iz čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama a kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te ga je stoga ovaj sud proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu.

6. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da je priznao prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret, da dosad nije bio prekršajno kažnjavao, a otegotnih okolnosti nije našao osim učina djela prekršaja pa mu je izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu propisanom zakonom za navedeni prekršaj a u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura, smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenom težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika te držeći da isti ubuduće neće činiti ove ili druge prekršaje.

6.1. Okrivljenik je upozoren da ukoliko u roku određenom u izreci ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

7. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer je uvažio sve naprijed navedene olakotne okolnosti, pa smatra da će se i samom novčanom kaznom bez izricanja zaštitne mjere u odnosu na okrivljenika postići svrha kažnjavanja i utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje.

8. Odluka o trošku prekršajnog postupka temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka.

Solin, 10. veljače 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Putnik, v.r.

Slavka Kodžoman, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244.st.1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Jelena Putnik