



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu postupajući po sucu toga suda Jeleni Kvarantan Karuza u pravnoj stvari tužitelja Zlatko Norac-Kevo, OIB: 84885443516, iz Otoka, Priblaće 56, zastupan po punomoćnici Mariji Jerončić Mandić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 1. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marije Jerončić Mandić, te punomoćnice zakonskog zastupnika tužene Jakova Marušića, a po objavi presude, dana 9. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Dužna je tužena Republika Hrvatska u roku od 15 dana isplatiti tužitelju Zlatku Norac-Kevo, OIB: 84885443516, iznos od 3.728,76 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se do 31.12.2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1.1.2023. do 31.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1.1.2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a koja kamata:

na iznos od 79,39 eura teče počev od 15. svibnja 2018.

na iznos od 85,67 eura teče počev od 15. lipnja 2018.

na iznos od 28,87 eura teče počev od 15. srpnja 2018.

na iznos od 96,87 eura teče počev od 15. kolovoza 2018.

na iznos od 52,95 eura teče počev od 15. rujna 2018.

na iznos od 106,56 eura teče počev od 15. listopada 2018.

na iznos od 86,04 eura teče počev od 15. studenog 2018.

na iznos od 69,19 eura teče počev od 15. prosinca 2018.

na iznos od 50,74 eura teče počev od 15. siječnja 2019.

na iznos od 61,35 eura teče počev od 15. veljače 2019.

na iznos od 39,20 eura teče počev od 15. ožujka 2019.
na iznos od 44,80 eura teče počev od 15. travnja 2019.
na iznos od 106,90 eura teče počev od 15. svibnja 2019.
na iznos od 20,45 eura teče počev od 15. lipnja 2019.
na iznos od 86,24 eura teče počev od 15. srpnja 2019.
na iznos od 116,39 eura teče počev od 15. kolovoza 2019.
na iznos od 93,05 eura teče počev od 15. rujna 2019.
na iznos od 107,08 eura teče počev od 15. listopada 2019.
na iznos od 99,43 eura teče počev od 15. prosinca 2019.
na iznos od 94,91 eura teče počev od 15. siječnja 2020.
na iznos od 106,85 eura teče počev od 15. veljače 2020.
na iznos od 98,30 eura teče počev od 15. ožujka 2020.
na iznos od 111,70 eura teče počev od 15. travnja 2020.
na iznos od 81,14 eura teče počev od 15. svibnja 2020.
na iznos od 85,00 eura teče počev od 15. lipnja 2020.
na iznos od 99,84 eura teče počev od 15. srpnja 2020.
na iznos od 81,16 eura teče počev od 15. kolovoza 2020.
na iznos od 105,05 eura teče počev od 15. rujna 2020.
na iznos od 100,27 eura teče počev od 15. listopada 2020.
na iznos od 77,13 eura teče počev od 15. studenog 2020.
na iznos od 113,13 eura teče počev od 15. prosinca 2020.
na iznos od 104,91 eura teče počev od 15. siječnja 2021.
na iznos od 111,01 eura teče počev od 15. veljače 2021.
na iznos od 46,78 eura teče počev od 15. travnja 2021.
na iznos od 114,11 eura teče počev od 15. svibnja 2021.
na iznos od 102,47 eura teče počev od 15. lipnja 2021.
na iznos od 65,21 eura teče počev od 15. srpnja 2021.
na iznos od 114,60 eura teče počev od 15. kolovoza 2021.
na iznos od 114,60 eura teče počev od 15. rujna 2021.
na iznos od 114,60 eura teče počev od 15. listopada 2021.
na iznos od 85,76 eura teče počev od 15. studenog 2021.
na iznos od 106,42 eura teče počev od 15. prosinca 2021.
na iznos od 62,64 eura teče počev od 15. siječnja 2022.
izuzev zateznih kamata na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak sadržanih u svakom pojedinačnom mjesečnom bruto iznosu.

II. Dužna je tužena naknaditi tužitelju ovom parnicom prouzrokovani parnični trošak u iznosu od 3.077,95 eura, uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za 3 postotna poena.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je podnijeta ovom sudu, dana 15. travnja 2022. tužitelj navodi da je policijski službenik raspoređen na radno mjesto Policijski službenik za graničnu kontrolu, u Postaji granične policije Trilj, u osobnom zvanju policijski narednik. Navodi kako posao obavlja u turnusima (12 sati rada- 24 sata slobodno, odnosno 12 sati rada- 48 sati slobodno) te da mu se obračunava i isplaćuje plaća za 12 satno radno vrijeme.

Od studenog 2016. do prosinca 2021. obavljajući poslove radnog mjesta na koje je raspoređen tužitelj da je po nalogu nadređenih dolazio na posao pola sata ranije, te odlazio s posla 1 sat i 30 minuta nakon završetka smjene. Tužiteljjev posao da se s obzirom na obavezu dolaska u Postaju granične policije Trilj i obveze ponovnog vraćanja u istu radi zaduženja opreme, službenog vozila i vraćanja radnih naloga da se sastojao od vremena dvanaest satnog efektivnog rada provedenog na graničnom prijelazu, te po isteku 12-satne smjene do dolaska nove smjene i primopredaje dužnosti, rada provedenog u obvezi obilaska drugih graničnih prijelaza radi ukrcaja i prijevoza policijskih službenika kojima je završila smjena do povratka u Postaju granične policije Trilj, što sve da predstavlja vrijeme koje je tužitelj proveo na radu duže od punog radnog vremena i to u ukupnom trajanju od 2 sata. S obzirom da je tužitelju isplaćivana plaća na osnovu 12 satnog radnog vremena, isti da je oštećen minimalno za 2 sata prekovremenog rada. U smislu odredbe čl. 186. a. Zakona o parničnom postupku, tužitelj da se obratio državnom odvjetništvu zahtjevom za mirno rješenje spora. Državno odvjetništvo u Splitu se oglašilo o zahtjevu tužitelja. Čl. 44. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike da je propisano da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada i to za prekovremeni rad 50 %. Tužitelj da ne može postaviti tužbeni zahtjev za isplatu prije nego mu tuženik dostavi podatke o visini bruto plaće tužitelja za razdoblje od studenog 2016. do prosinca 2021. Nadalje, za postavljanje tužbenog zahtjeva tužitelju da je potreban raspored radnog vremena po mjesecima u razdoblju kada je radio na radnom mjestu službenika za zaštitu granice u Postaji granične policije Trilj. Člankom 90. Zakona o radu (»Narodne novine«, br. 93/14, 127/17, 98/19. u nastavku ZR) propisana je obveza poslodavca da radniku obračuna i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu, a ako plaća nije određena na taj način, poslodavac da je dužan radniku isplatiti primjerenu plaću sukladno stavku 4. istog članka. Tužitelj je konačno precizirao svoj tužbeni zahtjev podneskom od dana 02. lipnja 2026. , a sve sukladno nalazu i mišljenju vještaka za financije Marijana Jovića.

2. Tužena u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog suda dana 12. svibnja 2022. navodi kako predmetnom tužbom tužitelj potražuje isplatu iznosa koji će isti specificirati po udovoljenju tuženika za dostavom podataka, a sve po osnovi rada duljeg od redovnog radnog vremena. U odnosu pak na postavljanje tzv. stupnjevite tužbe/prijedlog da sud donese rješenje kojim će naložiti tuženoj da dostavi isprave iz kojih je razvidna satnica tužitelja tj. platne liste za utuženo razdoblje te raspored radnog vremena, nakon čega će tužitelj odrediti novčani iznos koji potražuje na ime naknade za rad dulji od redovnog radnog vremena tužena drži da za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke. Naime, u čl. 186. b.st.2., koji referentan na konkretni slučaj, propisano je da u sporovima u kojima ne može postaviti tužbeni zahtjev za isplatu određenog iznosa novca i dr. prije nego tuženik ispuni svoju obvezu polaganja računa tužitelj može u tužbi istaknuti zahtjev za polaganje računa i zahtjev kojim će od suda tražiti da tuženika osudi na isplatu iznosa novca, a čiju visinu će odrediti nakon što tuženik preda račun itd. Tuženik je postupajući po odredbi čl.93. Zakona o radu te Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine, tužitelju u utuženom razdoblju uredno dostavljao obračunske isprave tj. platne liste. Unatoč navedenom, tuženik je tužitelju i dostavio zatražene podatke o visini bruto satnice, prije podnošenja tužbe. Vezano za podatke o odrađenim smjenama tužitelj je mogao raspolagati tim podacima da je vodio evidenciju jer je sasvim sigurno da je prije početka smjene tužitelju bilo poznato na kojem će prijelazu raditi. Dakle, tužitelj je itekako bio u mogućnosti, već prilikom podnošenja tužbe odrediti novčani iznos koji potražuje na ime naknade za rad dulji od redovnog radnog vremena. Štoviše, u prethodno podnesenom zahtjevu za

mirno rješenje spora tužitelj je isti postavio na iznos od 24.750,00 kn. U svakom slučaju tužena osporava svako potraživanje tužitelja po osnovi rada duljeg od redovnog radnog vremena nakon završetka smjene kako u odnosu na rad na graničnim prijelazima za pogranični promet tako i na međunarodnim graničnim prijelazima. Vezano za rad na međunarodnim graničnim prijelazima tužena posebice ističe da je od 14. listopada 2013.god. na navedenim prijelazima ukinuta otprema službe koja se od tada vrši na samom prijelazu tako da u odnosu na iste nije bilo potrebe ranijeg dolaska, a niti je postojala obveza povratka u postaju nakon završetka smjene. Osim toga, a vezano za rad na graničnom prijelazu za pogranični promet "Pazar" ističe se da je od 01. svibnja 2018.god. ukinuta otprema službe u policijskoj postaji za službenike koji službu obavljaju na tom prijelazu jer da se ista vrši na MNGP Aržano od strane voditelja smjene tako da isti nemaju potrebe ranijeg dolaska na posao. Prema pregledu smjena/ sati koje tužitelj odradio na pojedinim graničnim prijelazima sačinjenom na način da se odrađenim smjenama doda stvarno ostvaren broj sati za svaku smjenu izvan redovnog radnog vremena tužena da je sačinila i izračun prema kojem tužitelju u utuženom razdoblju na ime rada dužeg od redovnog radnog vremena pripada iznos od 1.214,38 kn te se tužena protiv svakom potraživanju tužitelja preko tog iznosa. Nadalje tužena da se protivi metodologiji potraživanja tužitelja na bazi prosječne vrijednosti sata.

3. Sud je u dokaznom postupku pregledao zahtjev za mirno rješenje spora od 27. prosinca 2021., zahtjev za dostavu podataka od 27. prosinca 2021., dopis MUP-a od 1. veljače 2022. u kojem su dostavljeni zatraženi podaci o visini bruto satnice osnovne plaće tužitelja za sporni vremenski period, izračun potraživanja tužitelja od strane tužene (list spisa 15-18), zapovijed MUP-a, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Trilj od 6. studenog 2013., zapisnik sastavljen na ročištu dana 29. svibnja 2024., pred ovim sudom u predmetu Pr-2281/2022 gdje je proveden dokaz saslušanjem svjedoka Ante Madunića, Ante Kaše, zapisnik sastavljen na ročištu dana 05. veljače 2025., u predmetu Pr-2281/2022 gdje je proveden dokaz saslušanjem svjedoka Mira Gilića, Stipe Džige i Dalibora Vukasovića, dopis MUP-a od 09. travnja 2025., u kojem je priložena tablica s brojem odrađenih smjena i brojem sati za tužitelja, saslušanje tužitelja i svjedoka Ljube Zečića i nalaz i mišljenje vještakinje za financije Ines Lozić.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

Pun. stranaka su popisali parnični trošak.

5. Među strankama nije sporno

- da je tužitelj u utuženom razdoblju radio najviše na prijelazima za pogranični promet a povremeno par puta godišnje i na međunarodnim graničnim prijelazima,
- da je tužena učinila nespornim iznos od 1.214,38 kn kao iznos koji je dobiven na način da su se ostvareni sati rada tužitelja obračunali kroz redovan rad plus 5% dodatka za rad u turnusu, a za vrijeme kada je tužitelj bio u obvezi doći ranije na posao radi otpreme službe.

6. Kao sporno ostalo je za raspraviti da li je tužitelj u utuženom razdoblju od 01. travnja 2018. do 31. prosinca 2021., imao obvezu po nalogu nadređenih raditi jedan sat duži od punog radnog vremena, kao i visina tužbenog zahtjeva te metodologija obračuna potraživanja predloženog od strane tužitelja.

7. U svom iskazu na ročištu dana 21. svibnja 2025. tužitelj navodi da on radi i dalje kao voditelj granične smjene na graničnom prijelazu, radno mjesto policijski službenik za graničnu kontrolu i to u postaji granične policije Trilj. Navodi da je postojalo pet graničnih prijelaza od travnja 2018. – prosinca 2021. što je predmet tužbenog zahtjeva kojim gravitira policijska postaja Trilj i to dva međunarodna prijelaza Kamensko i Prisika

te tri pogranična Pazar, Dvorine i Cera. S tim da je sada ukupno šest graničnih prijelaza, odnosno da ima još jedan međunarodni prijelaz koji se zove Bili Brig, za sada privremeni. Oni da su u tom utuženom vremenskom periodu trebali doći ranije trideset minuta gdje ih je šef smjene pregledao, dao im upute, te bi uzeli službeno vozilo i uputili se sa dva službena vozila, jedno da je išlo na međunarodni granični prijelaz, a drugo na pogranične granične prijelaze, gdje da je u većini slučajeva i radio . On da je najčešće radio na pograničnim prijelazima Dvorine, Cera i Aržano Pazar, dok da je par puta godišnje bio na međunarodnom Graničnom prijelazu Kamensko i Prisika. Kod preuzimanja smjena odnosno nakon završetka smjene u povratka u PP Trilj on da je kao vođa smjene vozio službeno vozilo te nakon smjene da su kupili sve djelatnike sa pograničnih prijelaza i vraćali se u PP Trilj, a obzirom da je najudaljeniji Cera, cca 43-45 km taj povratak da bi trajao oko sat vremena, pa i duže ovisno uvjetima na cesti. Po dolasku u PP Trilj, razdužili bi vozilo, predali izvješće šefu smjene što da je također iziskivalo daljnjih 10-ak min. Krajem 2021. i 2022. pa nadalje tuženik je dozvolio zaposlenicima da svojim vlastitim vozilima dolaze na pogranični i granični prijelaz, odnosno da više nema potrebe za uzimanje službenih vozila. S tim da se i dalje službenim vozilima ide na veća međunarodna Granična prijelaza Kamensko i Aržano-Prisika.

8. U svom iskazu na ročištu dana 21. svibnja 2025, svjedok Ljubo Zečić, navodi da je on zapovjednik policijske postaje Trilj od 2017. , ali da mu je poznata situacija vezano za otpremu službe i prekovremeni rad kako to tužitelj potražuje u ovom postupku. Tužitelj da je kao policijski službenik za graničnu kontrolu od 28. travnja 2023. raspoređen na radno mjesto vođa graničnog prijelaza. Koliko mu je poznato nakon što je izvršio uvid u evidenciju u utuženom vremenskom periodu od 2018. – 2021. većinu tog vremena tužitelj da je radio na međunarodnim graničnim prijelazima Kamensko i Prisika te kraće vrijeme na pograničnim graničnim prijelazima Pazar-Dvorine - Cera kao i Bili Brig koji je tada bio pogranični prijelaz. Već tada u tom vremenskom periodu na međunarodnim graničnim prijelazima da je radilo više djelatnika, sada trenutno na MGP Kamensko ih je osam, a na Aržano-Prisika četvero, dok je i dalje na PGP po jedan policijski službenik. Koliko mu je poznato u spornom vremenskom periodu tužitelj da nije bio vođa smjene te da nije zaduživao službeno vozilo, eventualno kad bi mijenjao vođu smjene što da je bilo rjeđe, ili kada bi radio na pograničnim gdje bi radio sam. Što se tiče udaljenosti MGP Kamensko on je nekih dvadesetak km udaljen od PP Trilj u prosjeku treba pola sata u oba pravca do PP Trilj. Kad me pitate da li su oni pri dolasku kupili djelatnike na MGP Aržano Prisika možda jedno vrijeme kada je na tom graničnom prijelazu bilo manje djelatnika obzirom na kapacitet vozila gdje može stati osam osoba. Želi napomenuti da su 6. prosinca 2021. ukinuli obvezu dolaska službenika u policijsku postaju već da se direktno odlazilo na ta dva pogranična prijelaza po rasporedu, a niti dolazak da nije bio obavezan u PP, već bi po povratku izvješće slali mailom.

9. U svom vještvu od 11. ožujka 2026. vještak za financije i računovodstvo Marijan Jović navodi da je nalaz i mišljenje izrađeno vještvo je napravljeno sukladno rješenju ovog suda, a prilikom izrade vještva da je izvršen uvid u priloženu dokumentaciju u spisu te dokumentaciju dostavljenu od strane tužitelja te na osnovi podataka i izvršenog obračuna da je mišljenja:

- u periodu od 01.04.2018. g. do 31.12.2021. g. ukoliko je tužitelj radio sat vremena po turnusu dulje od redovne satnice tuženik kao poslodavac da je tužitelju isplatio manju naknadu plaće u ukupnom bruto 1 iznosu: =3.728,76 Eura.

10. Cijeneći i uvažavajući iskaze saslušanih svjedoka Dalibora Vukasovića, Stipe Džige Ante Madunića i Ante Kaše, koji su svoje iskaze dali u drugim postupcima ali su uz suglasnost stranaka radi ekonomičnosti postupka isti iskazi pročitani u predmetnom postupku u dokazne svrhe, nedvojbeno je potvrđen iskaz tužitelja da su u utuženom razdoblju djelatnici pogranične policije PP Trilj ranije trebali doći u policijsku postaju i organizirano službenim vozilima otići na PP te po povratku ponovno doći u policijsku postaju Trilj nakon čega su odlazili svojim kućama. Rad tužitelja da je započinjao i završavao u policijskoj postaji Trilj, a ne na graničnom prijelazu, dakle, u tom slučaju da bi rad bio duži 1 sat od formalno propisanog radnog vremena, stoga ovaj sud smatra da tužena nije dokazala suprotno, bez obzira na iskaz svjedoka Zečića. Potraživanje tužitelja obračunato je sukladno evidenciji o više odrađenim satima koje je tužitelj odradio izvan redovnog radnog vremena u utuženom razdoblju, a koje je dostavila tužena, stoga je isto valjalo honorirati po čl. 44. KU. Sukladno dostavljenim obračunskim listama za utuženo razdoblje od 01. travnja 2018. do kraja prosinca 2021. tužena je dostavila pregled sati koje je tužitelj odradio više od redovnog radnog vremena te izračun naknade koja bi mu pripadala pod pretpostavkom osnovanosti tužbenog zahtjeva. Odredbom čl. 44. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (NN 93/08, 89/12 i 104/13, dalje: KU) propisano je da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada, i to: za rad noću 40%, za prekovremeni rad 50%, rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, za rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i na Uskrs 150%, za rad u drugoj smjeni ukoliko službenik ili namještenik radi naizmjenično, ili najmanje dva radna dana u tjednu, u prvoj i drugoj smjeni 10%, za dvokratni rad s prekidom dužim od 90 minuta 10%, za rad u turnusu 5%. Iz citirane odredbe proizlazi da rad u turnusu ne isključuje druge oblike uvećanja plaće (osim naknade za rad u drugoj smjeni) stoga su državni službenicima i namještenicima sukladno KU priznaju određena prava na dodatke na plaću koji jedne druge ne isključuju osim slučaju dodatka u turnusu i rada u drugoj smjeni.

11. Vještvo vještaka Jovića od 11. ožujka 2026., ovaj sud u cijelosti prihvaća jer je izrađeno od strane stručnjaka i po pravilima struke. Vještak je obračunao potraživanje tužitelja na način da se neplaćeni sati po mjesecima množe sa bruto satnicom koja bi po platnim listama pripadala tužitelju za redovan rad. Naime, tužena je imala primjedbu u odnosu na obračun potraživanja koji je tužitelj zatražio i izvršio na bazi prosječne vrijednosti sata rada na mjesečnoj razini. Međutim, prema novijoj sudskoj praksi i to, odluci VSRH br. Rev-924/2024-3 od 11.12.024., policijskom službeniku koji rad obavlja u turnusu visina satnice rada za vrijeme koje isti provede dulje od formalno propisanog radnog vremena obračunava se na osnovi prosječne vrijednosti bruto satnice (uvećanjem satnice za sve pripadajuće dodatke), a ne na osnovi visine osnovne satnice uvećane za dodatak za rad u turnusu, slijedom čega je metodologiju obračuna potraživanja tužitelja koju je vještak primijenio ovaj sud prihvatio kao ispravnu. Stranke nisu prigovorile obračunu vještaka, a kako je tužitelj u cijelosti uredio tužbeni zahtjev sukladno vještvu vještaka za knjigovodstvo i financije Marijana Jovića te zatražio isplatu iznosa od 3.728,76 eura valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao pod toč. I. izreke ove presude.

12. Na dosuđene iznose tužitelju su priznate pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 15-tog dana u mjesecu na svaki pojedinačni mjesečni iznos za protekli mjesec do isplate, a temeljem odredbe članka 84. st. 3. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13) i odredbe članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) s time da je stopa kamata usklađena sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15).

13. Odluka o parničnim troškovima temelji se na članku 154. stavak 2. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) te troškovima zastupanja tužitelja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14)- Tbr. 8. i 9, te popisu troška punomoćnika tužitelja. Tužitelju je priznat trošak: za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora- 100 bodova, za sastav tužbe – 100 bodova, za zastupanje na ročištima: 13. veljače 2025., 21. svibnja 2025., 9. srpnja 2025. i 1. srpnja 2026., - za svako po 100 bodova, za pristup na ročište dana 5. prosinca 2024., - 50 bodova, za pristup na ročište dana 26. ožujka 2025. – 25 bodova, za sastav podnesaka od: 21. studenog 2024., 23. siječnja 2025., 14. srpnja 2025., i 2. lipnja 2026.- za svaki po 100 bodova, za sastav podneska od 15. siječnja 202- 50 bodova, što ukupno daje 1.125 bodova, (vrijednost jednog boda = 2 eura) što iznosi 2.250,00 eura uvećano za 25% PDV-a daje iznos od 2.812,50 eura. Tom iznosu valja pridodati trošak vještačenja u iznosu od 265,45 eura, stoga ukupno obistinjen trošak tužitelju iznosi 3.077,95 eura, stoga je odlučeno kao pod toč. II izreke ove presude.

U Splitu, 9. listopada 2026.

SUDAC

Jelena Kvarantan Karuza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpavka iste.



Broj zapisa: **9-3088e-60ff4**

Kontrolni broj: **02027-55b26-65802**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.