

Trgovački sud u Zagrebu

U Zagrebu 27.ožujka 2026. godine

Tužitelj: NEDECO Electronics Ltd, 1, Andrea Georgiou 2025, Strovolos, Cipar, OIB 93375911409, zastupano po odvjetniku Kristijanu Kovaču, odvjetniku Robertu Karakašu, odvjetnici Korneliji Miše Bobinac, odvjetnici Niki Popovski iz KOVAČ & PARTNERI odvjetničkog društva d.o.o., Heinzelova 70, 10 000 Zagreb

I. tuženik: WIXMO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Savska cesta 41, OIB 19159002008

II. tuženik: Anders Andersen, Danska, KØBENHAVN, Koldinggade 18 OIB: 86461152398

Radi: isplate

VPS: 113.482,71 EUR

TUŽBA

punomoć
prilozi kao u tekstu

I. ZASTUPANJE

Tužitelj je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnika Kristijana Kovača, odvjetnika Roberta Karakaša, odvjetnicu Korneliju Miše Bobinac te odvjetnicu Niku Popovski iz Kovač & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 70, 10 000 Zagreb. Punomoć za zastupanje dostavlja se u prilogu.

II. PREDMET TUŽBE

Ovom tužbom tužitelj od I. i II. tuženika solidarno potražuje isplatu iznosa od 113.482,71 EUR koje je I. tuženik stekao bez osnove, pri čemu se odgovornost II. tuženika za isplatu temelji na činjenici da je isti zloupotrebljavao okolnost da kao član društva i direktor I. tuženika ne odgovara za njegove obveze te je grubo povrijedio dužnost primjene pozornosti urednog i savjesnog gospodarstvenika.

III. ČINJENIČNO STANJE

III.1. Tužitelj i poslovni partner Alcatel-Lucent Enterprise

Tužitelj je trgovačko društvo sa sjedištem na Cipru koje se bavi trgovinom telekomunikacijskom opremom i softverskim licencijama. Jedan od poslovnih partnera

tužitelja je i trgovačko društvo Alcatel-Lucent Enterprise sa sjedištem u Francuskoj, 32 Kleber, 92700 Colombes (dalje u tekstu: Alcatel) s kojim Tužitelj ima poslovnu suradnju od preko 35 godina.

Tužitelj i Alcatel su putem e-maila postigli dogovor oko projekta te dogovorili obročno plaćanje.

III.2. E-mail korespondencija putem izmijenjene (lažne) e-mail adrese

Tijekom e-mail korespondencije između tužitelja i Alcatela, putem izmijenjene (lažne) e-mail adrese preuzeta je e-mail korespondencija sa direktorima tužitelja Christosom Symeonidesom i Loukianisom Raftisom te zaposlenicima tužitelja Renom Antoniou i Mariom Nicolaou. Naime, direktor i zaposlenica tužitelja su u razdoblju od 25. veljače 2025. do 19. ožujka 2025. kontaktirani s e-mail adrese annie.armando@al-enterprise.co, umjesto s e-mail adrese annie.armando@al-enterprise.com kojom se Alcatel uobičajeno koristio u komunikaciji s tužiteljem. Putem izmijenjenog (lažnog) e-maila zatraženo je od tužitelja da se dogovorene obročne uplate izvrše na navodni račun Alcatela otvoren u banci ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. u Republici Hrvatskoj. S time u vezi, u e-mail korespondenciji priložene su i lažne potvrde Alcatela o otvorenom računu u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. u Republici Hrvatskoj.

*Dokaz: e-mail korespondencija i ovjereni prijevod (prilog 1)
lažna potvrda o bankovnom računu dostavljena uz e-mail
korespondenciju i ovjereni prijevod (prilog 2)*

III.3. Uplata

Imajući u vidu dugogodišnju poslovnu suradnju između tužitelja i Alcatela od preko 35 godina, kao i međusobnu komunikaciju koja je u skladu s njihovim uobičajenim postupanjem, tužitelj nije imao razloga posumnjati da je predmetna e-mail korespondencija lažna. S obzirom na to, kao i s obzirom na to da su upute za plaćanje zaprimljene putem lažne e-mail adrese bile popraćene potvrdom o otvorenom računu (za koju se tek kasnije utvrdilo da je lažna), direktori i zaposlenici tužitelja bili su u uvjerenju da su zaista u komunikaciji sa zaposlenicima Alcatela. Stoga su zaposlenici tužitelja slijedeći upute iz e-mail korespondencije te u uvjerenju da uplate vrše upravo na račun Alcatela, izvršili uplate na ime dogovorene obročne otplate, odnosno prenijeli novčana sredstva na bankovni račun otvoren u banci ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. u Republici Hrvatskoj.

Tužitelj je tako dana 6. ožujka 2025. godine zadao nalog za nekoliko uplata, i to:

- **50.000,00 EUR** sa svog računa IBAN: CY41002001950000357012562255 otvorenog u banci Bank of Cyprus na račun IBAN: HR942402006111101201603 otvoren u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D.
- **40.000,00 EUR** sa svog računa IBAN: CY41002001950000357012562255 otvorenog u banci Bank of Cyprus na račun IBAN: HR942402006111101201603 otvoren u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D.

- **23.482,71 EUR** sa svog računa IBAN: CY95005001160001160108731201 otvorenog u banci Helenic Bank na račun IBAN: HR942402006111101201603 otvoren u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D.

Dakle, tužitelj je slijedeći upute iz e-mail korespondencije uplatio iznos od 113.482,71 EUR na račun IBAN: HR942402006111101201603 otvoren u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. Predmetni bankovni račun pripada upravo I. tuženiku.

*Dokaz: bankovne potvrde izvršenom plaćanju na dan 6. ožujka 2025. godine i ovjereni prijevod (prilog 3)
uvid u prilog 2*

III.4. Naknadno utvrđenje stvarnog stanja

Zaposlenici tužitelja su 19. ožujka 2025. godine kontaktirali Alcatel ne bi li utvrdili jesu li izvršene uplate sjele na račun Alcatela. Od Alcatela su saznali da je zadnja uplata tužitelja zaprimljena 23. siječnja 2025. godine, odnosno da nakon tog datuma Alcatel nije zaprimio niti jednu uplatu tužitelja. Ujedno, zaposlenici Alcatela su potvrdili da nikad nisu primili e-maileve odnosno sudjelovali u e-mail korespondenciji sa zaposlenicima tužitelja koja je dolazila s e-mail adrese annie.armando@al-enterprise.co, ili bila upućena na tu e-mail adresu.

*Dokaz: saslušanje direktora i zaposlenika tužitelja: Christos Symeonides, Rena Antoniou, Maria Nicolaou
saslušanje zaposlenika Alcatela: Annie Armando, Constantinos Makkas, Sebastien Zenner, Vassilis Xenakis
e-mail direktora Loukianos Raftisa Alcatelu od 2. travnja 2025. godine (prilog 4)*

III.5. Postupanje tužitelja nakon saznanja o prijeviri

Slijedom navedenog, direktor tužitelja Loukianos Raftis je 20. ožujka 2025. godine ciparskoj policiji podnio kaznenu prijavu. Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci je dana 15. svibnja 2025. godine zaprimilo Potvrdu o zamrzavanju i Odluku Okružnog suda u Nikoziji, Cipar te je 21. svibnja 2025. godine dostavilo Županijskom sudu u Rijeci prijedlog posl.br. KMp-DO-34/2025. Prijedlogom je predloženo sudu da se prizna i izvrši nalog za osiguranje imovine Okružnog suda u Nikoziji te da se izda privremena mjera radi osiguranja imovinske koristi u iznosu od 113.482,71 EUR prema Društvu uskratom isplate navedenog iznosa s bankovnog računa. Županijski sud u Rijeci je dana 27. lipnja 2025. godine donio rješenje posl.br. Kir-eu-83/2025 kojim se priznaje i izvršava nalog za osiguranje oduzimanja imovine temeljem odluke Okružnog suda u Nikoziji te se određuje privremena mjera uskrate isplate iznosa od 113.482,71 EUR s računa IBAN: HR942402006111101201603 otvoren u ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D., a koji račun pripada I. tuženiku.

I. tuženik je trgovačko društvo osnovano u prosincu 2023. godine. Isto nikad nije poslovalo, odnosno ostvarivalo prihode te nikad nije podnijelo financijska izvješća.

Prijedlog Županijskog državnog odvjetništva u Rijeci posl.br. KMP-DO-34/2025 (prilog 5)

Rješenje Županijskog suda u Rijeci posl.br. Kir-eu-83/2025 (prilog 6)

Izvadak iz sudskog registra (prilog 7)

Uvid u RGFI u sudskom registru

podaci s portala Company Wall (prilog 8)

I. tuženik, odnosno II. tuženik kao jedini član i direktor društva I. tuženika nikada nije kontaktirao tužitelja vezano uz uplatu, odnosno povrat iznosa od 113.482,71 EUR, a niti je predmetni iznos do dana podnošenja ove tužbe vraćen tužitelju.

Iz navedenog razloga postoji barem osnovana sumnja da su upravo II. tuženik (ili sam, ili u svojstvu supočinitelja ili pomagača), kao i I. tuženik počinili kazneno djelo protiv tužitelja. Stoga je tužitelj protiv I. i II. tuženika te nepoznatog počinitelja podnio kaznenu prijavu koja se kod Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem KPDO-3764/2025.

Dokaz: kaznena prijava protiv I. tuženika, II. tuženika i nepoznatog počinitelja (prilog 9)

Dodatno, u svrhu pokušaja vraćanja predmetnog iznosa opunomoćenik tužitelja je kontaktirao i ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. s pozivom banci da izvijesti tužitelja nalazi li se na računu I. tuženika preneseni iznos, kao i da se preneseni iznos vrati tužitelju. Međutim, ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. je tužitelju odgovorio dopisom kojim je odbio zahtjev za povrat pozivajući se, između ostalog, na članak 156. Zakona o kreditnim institucijama (bankovna tajna).

Dokaz: Dopis opunomoćenika tužitelja ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. (prilog 10)

Dopis ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. (prilog 11)

Službenim putem uputiti ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. dopis s upitom nalazi li se na računu IBAN: HR942402006111101201603 preneseni iznos te, ako da, u kojem iznosu

Službenim putem naložiti ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK D.D. da dostavi informacije o svim transakcijama izvršenim putem bankovnog računa IBAN: HR942402006111101201603, od dana primitka uplata tužitelja

IV. PRAVNA ANALIZA

IV.6. Stjecanje bez osnove – članak 1111. Zakona o obveznim odnosima

U konkretnom slučaju je imovina tužitelja (iznos od 113.482,71 EUR) prešla u imovinu I. tuženika, pri čemu predmetni prijelaz imovine nije imao osnove ni u kakvom pravnom poslu.

Slijedom navedenog, tužitelj je oštećen za iznos od 113.482,71 EUR, dok je predmetni iznos I. tuženik neosnovano stekao. Stoga su ispunjene sve pretpostavke stjecanja bez osnove I. tuženika iz članka 1111. Zakona o obveznim odnosima.

IV.7. Proboj pravne osobnosti i odgovornost II. tuženika – članak 10. stavak 3. i 4. te članak 252. Zakona o trgovačkim društvima

II. tuženik je jedini član i direktor društva I. tuženika. S obzirom da prijenos iznosa od 113.482,71 EUR s računa tužitelja na račun I. tuženika nije imao osnove ni u kakvom pravnom poslu, II. tuženik je – kao jedini član i direktor I. tuženika - bio i morao biti svjestan da ne postoji osnova za zadržavanje predmetnog iznosa na računu I. tuženika. Predmetna uplata izvršena je kao posljedica prijevarnog postupanja pri čemu je, korištenjem lažne e-mail adrese, tužitelj naveden na uplatu sredstava na račun I. tuženika. Neovisno o ulozi II. tuženika u ovakvom prijevarnom postupanju, odlučna je činjenica da su novčana sredstva zaprimljena na računu I. tuženika, pri čemu II. tuženik kao jedini član i direktor društva nije poduzeo radnje radi povrata tih sredstava niti radi utvrđivanja osnove njihove uplate. Iz same činjenice da novac koji je, bez ikakve pravne osnove zaprimljen na računu I. tuženika, II. tuženik kao jedini član i direktor I. tuženika nije ni pokušao vratiti tužitelju niti je pokušao utvrditi osnovu uplate, jasno proizlazi da je isti postupao s ciljem pribavljanja i zadržavanja nepripadne imovinske koristi. Zadržavanjem zaprimljenih sredstava II. tuženik je omogućio da društvo I. tuženika posluži kao sredstvo za ostvarenje učinaka takvog postupanja. Nadalje, s obzirom na to da društvo I. tuženika nikad nije poslovalo, odnosno ostvarivalo prihode te nikad nije podnijelo financijska izvješća (uvid u priloge 7 i 8), jasno proizlazi da je društvo I. tuženika očito osnovano s ciljem pribavljanja nepripadne imovinske koristi, a ne radi zakonite gospodarske aktivnosti. Dakle, u konkretnom slučaju je evidentno da je društvo I. tuženika II. tuženik iskoristio da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen (pribavljanje i zadržavanje protupravne imovinske koristi) te da je isto korišteno radi oštećenja tužitelja kao vjerovnika. Time su ispunjene pretpostavke članka 10. stavka 3. i stavka 4. točke 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima, koji propisuju odgovornost člana društva kada se pravna osobnost koristi radi postizanja zabranjenog cilja ili oštećenja vjerovnika.

Nadalje, postupanje II. tuženika predstavlja i povredu dužnosti iz članka 252. ZTD-a, budući da nije postupio s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika. Naime, iako je račun društva poslužio kao sredstvo prijave tužitelja, II. tuženik je kao direktor bio jedini ovlaštenik za raspolaganje tim računom te je u potpunosti kontrolirao sredstva, a nije poduzeo nijednu radnju radi sprječavanja štetnog ishoda. Po primitku uplate za koju nema pravne osnove, bilo koji uredni i savjesni gospodarstvenik bi stečeni iznos vratio uplatitelju, ili barem kontaktirao uplatitelja. Međutim, II. tuženik nije učinio ništa od toga. Takvo postupanje u upravljanju društvom rezultiralo je štetom za tužitelja.

Slijedom navedenog, II. tuženik je kao jedini član i direktor I. tuženika solidarno odgovoran tužitelju za isplatu iznosa od 113.482,71 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

V. TUŽBENI ZAHTEJ

Slijedom svega navedenog tužitelj predlaže Naslovnom sudu, pa makar i zbog ogluhe, donijeti sljedeću

PRESUDU

I. Nalaže se I. tuženiku WIXMO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Savska cesta 41, OIB 19159002008 i II. tuženiku Anders Andersen, Danska, KØBENHAVN, Koldinggade 18 OIB: 86461152398 solidarno isplatiti tužitelju NEDECO Electronics Ltd, 1, Andrea Georgiou 2025, Strovolos, Cipar, OIB 93375911409 iznos od 113.482,71 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 7. ožujka 2025. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotnih poena, u roku od 15 dana

II. Nalaže se I. tuženiku WIXMO d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Savska cesta 41, OIB 19159002008 i II. tuženiku Anders Andersen, Danska, KØBENHAVN, Koldinggade 18 OIB: 86461152398 tužitelju NEDECO Electronics Ltd, 1, Andrea Georgiou 2025, Strovolos, Cipar, OIB 93375911409 solidarno nadoknaditi trošak parničnog postupka zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Za tužitelja

Nika Popovski
odvjetnica

Tužitelj traži trošak:

- Sastav tužbe.....1.710,00 EUR
- PDV 25%.....427,50 EUR
- Pristojba na tužbu.....331,81 EUR

Ukupno: 2.469,31 EUR

+ sudska pristojba na presudu