



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-9324/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Tolić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Marka Maričića, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Šibenika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, Odsjeka komunalnog i prometnog redarstva (dalje u tekstu: Grad Šibenik), klasa: 211-03/23-01/16737 od 9. svibnja 2024., nakon provedenog žurnog postupka, dana 11. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: MARKO MARIČIĆ, OIB: 69509252725, sin Siniše, rođena 11. ožujka 1985. u Šibeniku, s prebivalištem u Šibeniku, Ane i Marka Vidovića 5, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, otac troje djece, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

što dana 15. studenog 2023., odnosno u roku od 15 dana od 31. listopada 2023., nije na zahtjev službene osobe Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Šibenika, kao vlasnik vozila registarske oznake ŠI 903-GR, dostavio vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je vozilo dao na upravljanje 8. rujna 2023., kada je počinjen prekršaj iz članak 78. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

dakle, kao vlasnik vozila nije na zahtjev službene osobe jedinice lokalne samouprave, u roku od 15 dana dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona.

Na temelju citiranog propisa, uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon) okrivljeniku se

### izriče

#### NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 90,00 (devedeset) EURA

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude. Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

### O b r a z l o ž e n j e

1. Ovlašteni tužitelj Grad Šibenik izdao je pod gore navedenim brojem obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Marka Maričića zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog je okrivljena podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj 31 Su-622/2025-2 od 23. svibnja 2025. ovaj sud je određen kao stvarno nadležan za vođenje postupka po predmetnom prigovoru.

3. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio kako je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan snage, nakon čega je na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

4. Sud je proveo postupak u odsutnosti okrivljenika koji je na ročište pozvan putem e-oglasne ploče suda. Naime, okrivljenom Marku Maričiću je u dva navrata poslan poziv na adresu prebivališta u Šibeniku, Ane i Marka Vidovića 5, međutim, pozivi su se vratili kao neuručeni s naznakom dostavljača „obaviješten, nije podigao pošiljku“. S obzirom na to da okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka, jer je primio obavezni prekršajni nalog na koji je podnio prigovor; sud je iz opisanih okolnosti zaključio da isti evidentno izbjegava primitak poziva i dolazak pred sud. U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u obaveznom prekršajnom nalogu istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem, kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, a ujedno je upozoren da se rasprava može provesti i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti.

5. Tijekom postupka u dokazne svrhe pročitana je prigovor na obavezni prekršajni nalog, obavijest o počinjenom prekršaju s obrascem podataka o vozaču i pripadajućim dostavnicama te službena zabilješka o počinjenom prekršaju s fotografijama parkiranog vozila. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju

Ministarstva pravosuđa, iz koje proizlazi da je okrivljenik prethodno kažnjavan zbog prekršaja iz članka 12. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5.1. U prigovoru protiv prekršajnog naloga okrivljenik navodi kako nije primio ni potpisao obavijest o počinjenom prekršaju zbog „općepoznatih problema Pošte u dostavi pošiljaka“, dodajući kako je uglavnom na terenu zbog prirode posla. Dodaj kako je otac troje malodobne djece i ima nezaposlenu suprugu.

6. Na temelju ovako provedenog postupka, Sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljeni Marko Maričić počinio prekršaj za koji se tereti.

7. Odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

7.1. Odredbom članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

8. Okrivljenik u prigovoru iznosi uobičajene navode u kontekstu predmetnog prekršaja navodeći da nikada nije zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju (koja je glasila na njegovo ime), odnosno potpisao dostavnicu o njezinom primitku. Ovaj sud se neće upuštati u usporedbu potpisa okrivljenika na dostupnim pismenima, jer se te činjenice mogu utvrđivati jedino odgovarajućim vještačenjem, ali istovremeno smatra da je takvo vještačenje u konkretnom slučaju suvišno, prvo, zbog ekonomičnosti postupka, a zatim i zbog razmjerno jednostavnog načina manipulacije potpisom prilikom dostave. Naime, pregledom dostavnice je vidljivo kako je potpis primatelja krajnje pojednostavljen i generičan, zbog čega se po svemu sudeći njegov potpisnik ne bi ni mogao utvrditi. Stoga ovaj sud polazi od razumne pretpostavke da je dostavljač službeno pismeno uručio osobno adresatu sukladno pravilima dostave iz općeg upravnog postupka. S obzirom na to da na zahtjev jedinice lokalne samouprave uz obavijest nikada nije odgovoreno, okrivljeni Marko Maričić je ostvario sva obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.

8.1. Ističe se kako je sud izvršio odgovarajuće izmjene činjeničnog opisa i pravne oznake djela sukladno rezultatima dokaznog postupka, prije svega činjenici da je riječ o obrtu i privatnom vlasništvu nad vozilom od strane okrivljenika, a ne o pravnoj osobi; na koji način se nije zadiralo u identitet presude i optužbe.

9. Prilikom odmjeravanja kazne, vođeno je računa o svim poznatim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i okrivljenika pa je tako Sud kao naročitu olakotnu okolnost u smislu članka 37. Prekršajnog zakona uzeo u obzir osobito težinu inicijalnog prekršaja, za koji je propisana novčana kazna od svega 30,00 eura. Stoga je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu nižu od posebnog minimuma propisanog za

predmetni prekršaj, jer bi u protivnom postojao prevelik nerazmjer između stupnja ugrožavanja zaštićenog dobra i izrečene kazne. Na taj način će se prema stajalištu suda adekvatno postići svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, tako i s aspekta ostvarivanja preventivnog efekta.

9.1. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavaka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 11. svibnja 2026.

Zapisničarka  
Sanja Tolić, v.r.

Sudac  
Mario Bakota, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena. (Članak 244. Prekršajnog zakona)

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpavka - ovlaštena službenica  
Sanja Tolić